

EUSKAL-KULTURAREN KONTRA ALDAKETA ARO

EGAN 1958-1962: MIRANDE-AGINAGA polemika.

Bere kulturaren luzatzeko, azitzeko ta egungo beharrai egokitzeko Euskal-erri'ak egiten ari duen saioa dala-ta, uts-eginak ez ditugu noski tiki ikusten, ez urri. Agerienetan, ordean, “kulturaren alde” ohartuki kudeatu lanak bururatu dituenak. Uts- egin horren kausak gogoratu arren, ez bai dire beti onuragarriak, nekegarri hain-bat lanen galdurik, galtzen, galtzerat ari ikustea. Bertzeak bertze, gure erria, haurtasunetik irten nahiz, topatu ditu haurki, haurrek atzematen ohi dituzten behaztopoak, azi baino lehen jende elduaren gauzak eskuratu ta erabili nahi ditutelarik... Halakotz, kulturaren, misteriozko zomorro horren salbatzekotan egin diren ahaheginek okertu ditute ardura gure erriaren egiazko egin-bideak. Huna, lan haren ondorea: iratxozko kultura, literatura, hauen omena ere zentzuzko jendearen artean ez deusteko araukakoak. Oro bat, horra euskara, gure egitekoen geldi-arazle, lan-gai berezi beharrean. Hortarako konzeptuen aztertzea, salatzea, suntsitzea, lan beharrezkoetatik ditugu egun, astiagarriak ba zaizkigu ere. Sakon tinkatu bai dire ainitz bazterretan, hortik sobera jende abiatu bai da, eragozpen gogorra ditukegu oraino, zentzuzko egikera baten bidean.

Zein da, berriz, ustego ta gogo-joera horren egungo egoera? Dudarik gabe, hain-bat urte jabe-irudia egina duten sasi-ideiak erortzerat ari. Nire irudiko, orain sei-zazpi urte ukan dute azken berpiztea. Errebista berriak sortzen, izkiriataile(-edo) berriak non-nahi agertzen, ber-abiatu zan zalako kultura doha- gabe hura. Egun bukaturik da abiadura, eta duda-mudaren aroa eldurik. Fedea ta fidantza zerizkioten lerro-arteakoak, orain urduri. Amor emateari ez dagoenaren gan ere, ageri, maiz, gogoan-beharra. Hala-ber, mugimendu horrek frogatu du berriz ere bere elkortasuna, oin-arriko xedeak berak direla kausa. (Bertzeak bertze, egun erabiltzen diren gaiak asko derasate huni buruz. Nekegarri ta sumingarri, euskal-izkiriataleen gero ta usuago ikustea, euskarazko itzulketan murgiltzen. Horra, zertan bukatu dan gure kulturaren eta gure izkeraren salbatzea.)

Uste konkretuai so, agerian dugu, oro bat, eginikako aldakuntza. Ba dire aburu batzu, literaturaren izaeraz edo dalako euskara garbiaz errate baterako, orain bortsu urte ezin erran zaitezkeenak gure euskalzale gehienak asarre gorrienean artu gabe. Orain ez dugu aipatzearen beharrik, orotan entzuten ditugu-ta. Gu gabe ere eginen dute ideia horiek beren bidea (1).

Aldiz, horiei darraizkioten bertze ainitz, erran beharrak, denbora gutirik barne beharrez erranen direnak, gogorregiak dire oraino Euskal-erri'ko kultura-zale frangorentzat. Ez dukegu, beraz, ordua eldurik, zale horien talde usuak, iratxoan laguntza utzi-ta, bertze xederen bila abiatuko bai dire. Ez nau ni, bertze alde, ideializgoak itsutuko. Baldin gure erria hain larrikordoka ba dabil mundu modernu hunen ideiak bere ganatzekotz, ezinbertzean, noski. Bere haur-eritasunak pasatu behar ditu. Ongi pasatu baino lehen, batek edo guti batzuk ikusten dituten ideiak on artuko dituela “ideien barruko-indarra dala-ta”, amets polita zait.

Gure izkiriartzale gehienai, baiki, beti danik oso laket izan zazkiote ideiak (dudarik gabe, errealidadetik eun kilometroz urrun egon bai dire)... bertzeen ideiak ez izatekotan. Hortakotz, sobera ponduz inondik akort ez direla oharturik ere, ezta-badaka artzeari dagozenik ez pentsa. Ez, omen, beharrik...

Ari dan konzeptu-aldaketak, aundia ez izanik ere, kordoka dezakea euskaldunen dogmatizgoa? Atzar dezakea heen gan kritikarako ta izketarako gustua? Alta, alkarrekin itz egin ahal dugunean eginik dugu urrats aundienatik, biziiaz, gizonaren ta soziedadearen beharrez kanpo zegoen kultura haren itzal larderiatsua ia gainditurik.

Beharrik hala bai da, Euskal-erri'a hortarakotz gaitzen ari dala nago. Talde batzu kontra berma ba daitez ere, izketaren beharra laster jabetuko da orain. Inguruzkoak aldatzen ari dire, erriaren gizaldi ta klase berriak sartzen, gertakarien lekuan. Egun danoko konzeptu ta xede sasi-astratuek ez dute lokiarik ukanen horien adimenean (2).

Horik hola, bihur-gune hau iraganik, bat ahal datorzke euskaldunak beren egiazko egin-kizunen gogoan emateko, kultura konzeptu zentzuzkoen finkatzeko. Gainerakoan, hortik bakarrikan bakea egin ahal ukanen dugu, omen, bertze auzi tikiago batzu direla-ta, berenez arin samarrak izan arren

euskaldunen erruz behaztopo ikaragarriak bilakatu bai dira (3). Hek oro alde bat utzi-ta, lotu ahal izanen gara azkenekotz lan emakor bati?

...Hala biz.

Aginaga.

GONCOURT-SARIA DELA TA...

Aldizkari honen irakurleek ba dakite noski zer den Goncourt-saria: Edmond de Goncourt frantzitar eleberrigilleak bere ordenuan hala erabakirik eta dirua hortarako utzirik, Goncourt Akademia deritzaion idazle batzarrak urtero ematen dio sarì bat, auteskunde baten ondotik, irudimenezko lanegìn bat delako urtean argitara erazi duen idazle berriren bati. 1905-garren urteaz geroztik hala sariztatuak izan dira frantzeseko idazle gailen zenbait —eta hain gailenak ez zirenak ere... Ezen urteko sariduna aukeratzean ez da kontuan artzen zein erritakon den haren lana frantzesez idatzirik dagoen ber, eta horrengatik, jatorrizko Frantzitarrez gaiñera, atzerritar batzuek ere saria jaso dute bein baiño geiago, batez ere azkenengo urteotan, bai ta heien artean, frantzes beren lehen izkuntza ez izaki, nolazpait zerabiltenak ere. Esaterako, joan den urtean Schwarz-Bart. (on dìzutela!) delako batek zuen jaso *Le Dernier des Justes* eleberria gatik, “Zuzenetako Azken” hori ez frantzes zuzenean baiñan mordollo batean idatzirik izan arren. Halaz ere Frantziako intelektual ispiritu zabalek gogo onez onartu zuten Goncourt-tarren aukeratzea; alabaiñan Schwarz-Bart hori Judua da, haren liburuak polonitar *ghetto*-etako siñeskeria bat du gaitzat eta, dakizuten bezala, Frantzian (eta Gaullian halaber) on ta edertzat dauzkate zuzenka edo zearka Israeldik datozen jende ta gauzak oro: Goizerritik argia...

Aurten, Rumaniatik iges etorritako VINTILA HORIA eleberri-gilleari eman zioten Goncourt-saria, Azillaren 21-ean, *Dieu est né en exil* (“Jainkoa erbestean jaio da”) bere liburua gatik. Hau ez da noski frantzes txìt jori ta akatsgabekoan idatzia, baiñan tira! azken urteotako saridun batzuekin parekatuz Horia ez da hain gaizki ateratzen... Liburuaren gaiaz den bezainbatean, ez-oitua ta gogamen-eragille dela esan diteke haren alde, besterik ez ba da ere: Ovidi latin poetaren egunkari ezkutua bailitzakean ematen du egìlleak, poetak bere "Ars amatoria" lizuna zela kausa Kaisarren eginduz Geten lurraldera desterraturik zegoenean idatzitakoa; eta kontatzen da bertan nola, Getz; basoi monoteista zintzoekin ibilliz eta Beth-Lehemen gertatutako sendagille grezitar metafisikazale batekin itz egiñik, emeki

emeki Erromako siñeskeria ta lizunkeriak arbuiatuta jainko bakar berriaren billa asten den Ovidi.

Aldi hontan ere frantzitar intelektual ispiritu zabalek ontzat artuko zuten bear bada Goncourt-Akademiaren aukeratzea, naiz —haren liburutik ageri denez— Vintila Horia ez den Judua baiñan kristaua. Dena dela, jakiña zen “zigor zelai” batean egona zela Rumanian eta horrengatik aintzin-iritzi bat da zuketan haren alde, Judu kristautu bat zela alegia... Beste puntu bat ba zen haren onetan: Daniel-Rops Judu katoliko ospetsuak egin zion itzaurrea haren eleberriari... Baiñan, saria banatu eta bereala, André Wurmser Judu komunistak salatu zuen “L'Humanité” komunisten egunkarian Horia izugarritzko gaizkille bat zela: eskuindarra, eta, geiago dena, *nazi*-en adiskide izandakoa, eta, geiena dana —horresco referens—, Juduen etsaia. Gure intelektual ispiritu zabalok arritu ta txunditu: Juduen zale ez izatea, nola al liteke? Bertan kontuak eskatu zizkioten idazleari.

Horiak erantzun zuen egiaz eskuindarra zela; ez zuen ukatzen Alemanen aldeko artikulua bat edo beste eman zuenik Rumaniako kazetetan: nazional-sozialistetakoa izan zelako salakuntza, ordea, ez zuen onartzen: aitzitik, Codreanu-ren “Burnizko Zaindari”-en politikaren kontrako gertatu zen, eta Alemanek berek bein giltzapean sartu zuten. Bestalde, haren aukeratzeak sortu zituen nahaspil ta iskanbillak zirela eta, Goncourt-saria ukatzen zuela zioen. Eta. Goncourt-Akademiako burges onek, Wurmser baten alderdikide ta odolokideak ez sumindu naian, onartu dute ukatze hori: aurten ez da Goncourt saririk izango, beraz —beranduegi da alabaiñan idazle frantzes-hebreutar bat aukeratzeko— baiñan Frantziako intelektuak judu edo kristauak, komunistak edo zernai-istak, jabalduak eta zoartuak ditugu. Hori zen bearrezkoena.

Denek dakitenez, Frantzia libertatearen jaioterria da —Matxinada Aunditik hona beintzat— (beren libertateak urduantxe galdu zituzten erri ta jendakiak kontuan artzen ez ba ditugu, hala nola Zuberoa, Lapurdi ta Be-Nafarroako Euskaldunak...), eta horrengatik beren biotzeko erriari bezala begiratzen diote mundu guztiko liberalek, bai eta mugaz bestaldeko Euskalerritar zenbaitzuek ere: ez al du Frantziako oiñarri-legeak berak erabakitzen gizon guztiak berdin direla ta guztiek beren iritziak —fedeari edo politikari dioazkionak ere— zaintzeko ta zabaltzeko zuzen berdiña

daukutela? Baiñan “auzoko eltzea urrez, urbildu eta lurrez...” Hemen gaudenok ba dakigu itz aundi horiek ez direla Ebanjelioko egiak bailirakean artu bear. Besteei ere erakutsiko al die Vintila Horiari gertatuak (kasu bat baizik ez da eta dotzenaka aipa nitzazke horrelakoak) geu Frantzian libre gerala, beste erresumetan bezala, geronen iritzi bereziak eukitzeko, erriko buruzagien iritziekin bat datozenean. Bestela ez. Eta Frantziako buruzagien iritzia hauxe da: baldin gizon guztiak berdin ba dira, Juduak besteak baiño *berdiñago* dirade.

Jon Mirande

Parisen. 1960. 12.10.

BEHAR GINUEN BAKARRA!

Jauna, zentzu-gabekoak munduan zear benatzen dituzularik Euskal-erriarentzat atxikia duzun saski joria ez dea oraindik akitua? Gainezka eginik bai gagoz! Ehun urte ta gehiago pasatuak ditugu itzen kontrako gudu ikaragarrian, eta oraingoan... Oraingoan juduen kontra abiatu behar omen dugu!

Irakurria dut, egun batzu direla, "Prix Goncourt" delakoaren ingurukoai buruz Jon Mirande-k eginikako artikulua (1). Nondik sortu ditu, juduak, judu-zaleak eta judu-etsaiak direla-ta izkiriatu dituenak oro? Hango ustegoen gogoratzekotz ez da bide bat baizik: mundua eta gizonak antisemita amorratu baten begiez ikustea. Hango aldekoikeria, ez-jakinak, xinplekeriak eta... "ez- egiak" erokeria zahar baten agertze berriak ditugu: antisemitizgoaren, alegia.

Horik hola, Miranderren artikulua hondotik aztertzea ezin berez daiteke delako "filosofia" hortatik (2). Alta ba, antisemitizgoaren kritika amaika bider egina izanki, jarraiki behar dugua holako "gauza" bati oldartuz, hango utsak behin eta berriz salatuz, azkenik gabeko "Affaire Dreyfus" batetan murgilduz? Ez nik uste. Izatekotz, ordu genuke parrari emateko.

Orain zortzi urte duelarik, Mirande-k izkiriatu zuen, Europari laudorio eginez: "Oriente-ko doktrina, (...) Europa hunetan erro hartzekotan, hemengotarren *Weltanschauung* bereziari egokitu behar zaio, nahi ala ez. Europatarrak zuzentza nahi du, bai eta nuantzak". Hunako huntarak eraman dutea Mirande zuzentzak, nuantzek eta delako *Weltanschauung* horrek? Hitler berritsu erdi-zoro baten "ideiak" on-artzerat"? Holako etsenplua ikusi-ta, europatar ugariak bilduko direla nago Konfuzius-en ganat, edo Oriente-ko nornahiren ganat...

Oro har, beldur naiz Mirande-k ez duela behar bezain xeheki bere pentsaera erakutsi, pondu batzu direla-ta. Juduak eta beren zaleak besterik ba diote ere, libretasunaren eta berdintasunaren alde ez direla esaten daukunean, nor-baitek uste izan dezake Mirande bera ba dela “gauza” horien alde. Ba, aspaldi danik haren lanak irakurtzen ditugunok ba dakigu holako irain izugarria ezin jasan lukeela. Mirande-k beti pentsatu bai du erriek elgarren kontra gogor ekin behar dutela ta —haren itzak erabiltzen ditut—, erri “basa, borthitz eta handiek, otsoek, guduzaleen spiritu aristokratikoa” dutenek, zanpatu behar dituztela “ahulagoak, bildotsak, bakezaleak eta hauzo onak”. Bainan Mirande-k, non-bait gizon apala da-ta, ez omen du neurri gabetanik bere spiritu aristokratikoa erakutsi nahi. Horren gaitikan-edo ez dio hemen, zertako behar den puskatu juduek egiten dutelako ertsapen ezin-jasanezkoa: gerokoan juduak gogorrago zanpatzeko, alegia.

Dena den, Mirande-ren adiskideak garaituko ba lire, juduek ez lukete “Prix Goncourt” hori bakarrikan galduko... “Beraz —dioke bake-zale hauzo-on gaixoren batek—, esan bezain ahal-men izugarria balin ba dute oraingoan, zer gatik ez dituzte juduek askoz zanpatzenago beren etsaiak?” Berehalaxe europatar basa-jaun adimentsuek arrapostu: “Hain zuzen ere handik ikusiko duzute nolako izaki arradoak, bereziak, nardagarriak eta infra- gizonezkoak diren juduak.” Eman dezagun, mail hortako intelektuak gogo-zorrotzekin ez dugula guk eztabada askotan garaile ateratzeko itxurarik.

Beraz, ezin-bestearen ezin-besteaz, nihau ere aritu naiz asmatzen zer egin behar litzatekeen, hebreutarren etsai gaixoen aurka muntatzen diren gaiztakeria izugarrien suntsitzekoz. (Otoi ez uste ukan holako egin-bidean zein-gehiagoka asi nahi dudarik! Ezagun ditut nere mugak. Eta lan hartan maixu direnen tituluak ezin ukatuak direla dadukat. Nere hemengo ideiak, literaturari buruz bakarrikan emanen ditut, handik aristokrata-usai pixka bat bederen lortuko dudalakoan.) Hara, ba, nola ikusten dudan nik Mirande-ren eta mirandetar basa-jaunen paradisua.

Luzaro gabe bete behar liretezkeen xedeak:

1. Goncourt Akademi-aren Presidenta kendu, eta haren lekuan Eichmann jarri.

2. Urrengo Councourt Saria “Mein Kampf” liburuari eman.

3. Horik on-artzen ez dituzten juduak, judu-zaleak eta batez ere juduek pagatuak garenok, zigor-zelai politerat eraman, *Weltanschauung* zer den ikas dezagun.

4. Zelai haren zigorrak, errien izaera bereziari begira moldatu. Adibidez, euskaldunen bat gaztigatu behar denean, hauxe egikera biziki egokia: bakar-bakarra utzi-ta, irakurri beharko du euskara garbi-zale baten liburu bat, oso-osorik. Hala ore, bakan, neurritz eta kontuz enplegatu behar da zigor hori, eta ezagun diren beste guztiak alperrikan emanaz gero. Bestela, matxinadak sortuko liretezke.

5. Kultura bereziak ere azi, han, "nagusien morala"-ren ogiaren bidez. Ikus zer bertsu politik konpondu ditudan, etorkizunari begira, nahiz-eta Mirande bezainbateko poeta nuartza-zale ez naizen:

Agur, nere biotzeko amatxo maitea,
Ez naiz behin itzuliko, ez zaitez kontsola.
Gaur beharrezko zaigu judu-zanpatzea,
Handik omen sortuko euskaldun gloria.

6. Europatar egiazko-kulturaren liburu goienak euskaraz argitaratu, hala nola “Nationalsozialistisches Strafrecht Denkschrift des Preussischen Justizminister“(3). Euskarazko itzulketa Mirande jaunaren gain emanen da, diru-ordaintzarik gabe, haren kultur-zaletasuna saristatzeko.

7. Elgartasun berri bat ere muntatu, bide horietatik egitekotz euskararen alde. (Oraingoan zortzireun ta berrogei ta amazazpi- edo ditugu-ta beste batto ukanik ez dut uste gaitz aundirik jasoko dugun.) Elgartasun horrek Mondragoen egin behar-ko lituzke batzarrak, hartan ukanen bai ditu ezin-utzizkoak oro.

Esana da, irria gizonaren berezgoa dela. Dena den, beti pentsatu dut gizonak on duela behin edo behin irri egitea gauza larrienen kontu, eta batez ere, bere buruaren. Hortan dugu noski senda-gailu ederra dogmatizgoa guztien kontra, eta aurrera bidean eragile egokia.

Hala ere, hunat eldurik artikulua huntan, gogoratu zait ea ez den nere irria halako kirrizka batekin ateratzen. Ez da arritzekoa: gai ugari balin ba dire munduan edo-zein irri izoztekoztz sortu- arau, ez dea nabargarrietakoa gure denborako juen kondaira?

Mirande-ren artikulua bezalakoak milaka ere sortuko ba liretezke euskal-agerkarietan, ez dut uste inork pentsatuko lukeen, hori dela euskaldunen ustegoa. (Samingarri zait, badarik ere, Mirande- ren mintza-era euskaldun irakurleentzat egiten duelarik: “dakizuten bezala...”, euskaldunak zozokeria horietan akort garela bai leki bezala, aurretikan.) Alta ba, lan huntaz nahi ditut behinik behin ixiltasunaren arriskuak ere aizatu.

Bada Paris-en jende asko Mirande-ren joera horien goratzeko gerturik. Ez dire —gure herri kideak besterik esanik ere— ez juduek ez inork zanpatuak. Bai zera! Politika dela, edo dirua, ba dute horiek ahala. Bainan, zinez uste ahal du Mirande-k euskaldunen artean aurkituko dituela bide hartarako lagunak?

Aginaga

ENE ARTIKULU BATEN “KRITIKA”-REN ONDOTIK

EGANen 1960-ko 3-6-garren numeroan artikulutxo bat ager erazi nuen urthe hartako Goncourt-sariaz. Gai hori hautatu nuen “euskal-frantzesia” izaki Frantziako literatura-alhorrean gerthatuak dohazkidalakotz. Bertzalde, EGAN literatura-aldizkari bat baita, iruditu zitzaidan egoki lizatekeala hor publikatzea, euskal-irakurle gehienek Frantziako kulturaz eta bizi intelektualaz axol dutelakotz.

Erran gabe doa, aburu pertsonal bat erakhusten eta hauzi batean pharte hartzen nuenaz geroz, ene artikuluaen kritika baten haiduru nintzala. alde ala kontra. Kontrako irizlariak bi gasatara oldartzen ahal zitzaikidan: edo nik erranak gezurrak zirela erkhutsiz; edo, egiak ba ziran ere, salhatzen nuen Juduekiko alderdikoikeria gauza zuzen eta naturala zela frogatuz, nik bertzela uste ukhan arren.

Bainan ez dirudi Euskaldunok ba dakigula zer izan behar den kritika. Gehienetan, zer nahi izkiriitzen ba du euskal-idazle batek, edo adiskideek bazterrik gabe laudatzen eta goraihatzen dute, etsaiek aldiz urrikalmendurik gabe phorrokatzen dutela munta gutiko phondu batzuegatik —hizkuntza dela, graphia dela, etc.— edo, usuago, gure idazlanek oiharzunik batere ez dute iratzatzen, nehork irakurri ez ba litu bezala. Zorionezko da, kritikatzaille egiazko bat hatzeman duen idazlea, hori baitu bere langintzan aurrerapen egiteko bide bakharra...

Ene EGANeko artikuluaekin, ordea, gauza bitxia gerthatu da: ezin erran dezaket egiazko kritika bat egin izan zaionik eta halarik ere ez da ixilik utzia izan. Aginaga delako bati ez zaio lakhet izan Goncourt-sariaren banatzea aiphatzean erakhusten nuen “antisemitizgoa”; bainan prosemita horrek, delako artikuluaez kritika egoki bat egiteko ordeez, hau da gorago ezarten ditudan mugetan barnen eta frogantzak emanaz, jakina —hori onharturen bainuen—nahiago izan du, "orain zortzi urte duelarik” bertze aldizkari batean publikatu nuen artikulua bat (1), bai eta nere bertze lan batzue

(izenik eman gabe uzten dituenak) oinharritzat harturik, ene iritzi politiko eta filosofiko, ene ideologia, hots, ene pertsonalitate guztiaren kontra bere bihotza ixuri – ene Juduen alderako herra itsusiak zauriturikako bihotz samurra...

Aginagak zuzen osoa zedukan baiki ene leheneko artikulua eta idazlan horiek begiko ez ukhaiteko, eta ondorez ene pertsonalitatearen ez maithatzeko —nihauk harena maite ez dudana bezala (haren artikulua irakurtzetik ezagutu ahal izan dudanaez bereren, orain artean ez bainuen egile horren entzuterik ere). Bainan, ene ideiak ezin jasanezkoak baldin ba zitzaikion Aginagari, delako artikulua argitaratu baiko, gauza bat bazik ez zuen egitekotz: orduan bertan, zortzi urte iguriki gabe, behar zituen bere kritikak artikulua publikaturik izan diren kazeta edo aldizkarietara igorri, ez EGANera. Segur naiz aldizkari horien zuzendariak botzik onharturen zituztela... Aginagari eta Aginagaren gisakoei gauza bat ukhatzen diet deplauki, ordea: hori da, orain eta bertze kazeta batean, ene leheneko idazlanetan gainen khondu eskatzea, eta horren gatik ez naiz orai hasiko ene nietzscheismuaren —edo berak erran lironez, ene nietzschekeriaren justifikatzea haren aintzinean.

Bertzalde uste dut, hobeki erran; uste duen, EGAN ezin daitekeala politika hutsezko tribuna bat izan (nik Goncourt-sariaz izkiriatu nuenak politikarekin zer-ikhusia ba zuen ere, oroz lehen literaturarekiko hauzi bat zen), eta are gutiago eztabaida pertsonalen agertzeko lekhu bat. Phondu horri dagokionez, erran behar dut ideietako eztabaidak hein batean gustatzen ba zaizkit eta preminazko edukiten ba ditut euskal-kulturaren aberats- eraztekotz, eztabaida pertsonalak higuin ditudala, ene jitez. Inglesek dioten bezala: *No personal remarks*, urhezko arau bat dela deritzait gizarteko har-emanetan.

Gogozkoenik, ihardetsi gabe utziren nituen, beraz, Aginagak nihauren eta nere gogaideen eretzeko darabiltzan “ez-jakinak, xinplekeriak eta ez-egiak”, bai eta humore pisu batez estalitako irain edo laidoak. Edo beharbada, mende ohorezaleago batean bizi ba gina, laido horiek hitz izkiriatuak baino egokiago diren medioez ordain eraziko nituen, ene ohorearen zaintzea gatik... Bainan Aginagaren atheraldiek ororen gainetik ene herritar euskaldunen aintzinean belzten nautelekotz, eta hauien artean

nuker fama ona galtzeko zorian iminten dutelakotz, eta bertzalde, EGANen azkenengo numeroaren irakurtzetik khonduratu ahal izan naizen bezala, nehor ez baita nere alde mintzatu hark ixuritako gezurren eta laidoen zuzentzekotz, bortxatu naiz nihauk hala egitera. Ahal bezain laburzki egitera entseiatuena naiz, irakurleen ez asper eratzeko hauzi pertsonal honekin eta uste baitut, berriz ere diot, EGAN ez dela lekhu egokia horrelako ezatabaidentzat. Ez natzaio Aginagari mintzo, jakina, baizik fede onezko Euskaldun orori, nahiz ene ideien kontrako datekean.

Lehenik bi hitzez argitu nahi nuke zer den Frantzia "antisemitizgoa", Aginagak bekatu mortal hortaz hobendun emaiten nauenez geroz. Orrialde azpiko ohar batean, mordoilo filosofiko batez baliatuz –Euskalherriko Sartretxo balitz bezala— erraiten du berak: "pentsaera horrek beti sasi-abstraktutik konkretura egiten du bide". Ez da hala: erresuma hontan behintzat, eta oraiko denboran, antisemitismuak konkretutik egin du bide abstrakturat (nik ere ber mintzaeran hitz egitekotz...). Erran nahi dut, Erdi-Mendeetan giristinoen Judu-gorrotoa *a priori* egoera bat ba zen ere, Juduak populu "jainkoerhailea" zirela eta horrengatik populu giristinoaren ganik bazter uztekoak zirela uste izaitetik sorthua, antijudaismu *teologiko* hori kasik osorik galdu dela, Erdi-Mendeetako fedearen galtzearekin batean: Elizak ere orain kondemnatzen du, Sen Agobard edo Inozent III bat sekula izan ez ba lira bezala... Antisemitismu modernua, ordea, bertzelako zerbait da: sorthu da, ez Frantzesek Juduen kontra zuten aintzin-ephai baten gatik, bainan emeki-emeki, Frantzesek ikhusi duten arau Judu jin berriak zertara ari ziren. Zehazki mintzatzekotz, antisemitismu hori hasi zen agertzen Napoleon Lehenaren demboran, Frankfurt-eko bankier askenazita batzuen ethortzearekin. Beren sinheskideetarik franko jarraiki zitzaizkien hauei eta geroztik Europa-erdiko ghettoetako semeok nausituz joan dira Frantziako zereginetan: hastekotz oikonomian; gero, joan den-mende erditsuan hasirik, politikan; azkenekotz, menderdi hontan eta batez ere gerlatik landa, bizi intelektualean ere (eta Goncourt-sariarekin gerthatua kulturaren alhorrean nausitze horren seinale bat baizik ez da). Ongi ba dakit Aginaga batek ez duela Juduen nausitu-nahi horretan sinhetsiren, bainan Frantziako gauzen berri egiazki dakitenek ez dute frogantza beharrik hortarakotz. Bertzeentzat, berriz, gerthu naiz diren liburu, aldizkari eta dokumenduen izenen emaitera, eni galdeginaz geroz.

Antisemitismuaren hauzia hauxe bertzerik ez da: Juduok herriminoritate arrotz bat dira Frantzian —bai, Europako erresuma guztietan—: ez eroz lehen arrazaren aldetik (baita german eta slavu odolik asko Askenazita horietan), bainan bai kulturaren aldetik: Orienteko ethnia bat dira Okzidentean bizi, eta berek hala nahi izan dute iraun menderik mende, beren leialtarzun guztia Israeli begiraturuz beren egiazko nazioneari bezala (“Judu batek ez dio sekula ukho egiten Israelerat itzultzeko asmoari” dio ZVI LEVIN sionistak *La Terre Retrouvée* kazetaren 10 (545`gn numeroan), eta Israel hori, lehenago sortherri mythiko bat ba zen ere, egungo egunean Estatu arrotz bat baizik ez da guretako. Bainan Frantziako populuak ez ditu Juduak atzerritar direlaketz higuin; ba dira bertze arrotzak Frantzian: langile italiano, polonitar, espainolak, eta errespetuak dira; ba dira bertze batzu odolaren aldetik askenazitak baino atzerritarrago direnak: Jitoak, Armeniarrak, eta aski ongi hartuak dira; gehiago dena, ba dira Judu zenbait ere, aspaldidanik Bordelen, Baionan eta bertze hiri batzuetan bizi ziren sepharditak, eta horiek ez dute antisemitismurik sor erazi. Frantziako populuak higuin ditu Europa-erditik ethorritako askenazita horiek, minoritate arrotz bat (oso arrotza) izaki, ez direlaketz minoritate baten zuzen mugatuekin askitu nahi, bainan aitzitik, nehondik ere hartze ez duten buruzagigoa hartu dutelaketz indigenen egitekotan. Eta ez othoi eni erran Juduok nausitu direla entheleguz, langiletarzunez, etc., bertako jendea baino gailenago direlaketz... alderantziko razismu hortan ez baita sinhesterik: nausitu dira elkhar lagunduz xede horretara heltzeketz (alde on hori ez zaie ukhatu behar, bainan zorigaitzez, bertzeen kaltetan usatzen dute) eta ooren gainetik goim batzuen ergelkeria eta bertzetzen komplizitatea gatik.

Zergatik behar othe zukean Frantziako populuak atzerritar askenaziten nagusitzea onhartu? Haren ganik bere buruaren zaintzeketz sorthu du, joan den mendean antisemitismua, eta hau mugimendu popular bat dela, ez reaktionariak, ez aberatsek, ez intelektual "faxistek" sorthua, fede onezko den orok aithortu beharko du. Aski da jakitea nor zen Drummond, semitismuaren lehen salhatzailea (*La France Juive* liburuaren idazlea), eta nor izan diren honi jarraiki zaizkionak. Aberatsak, kapitalistak eta bertze erran-delako “handikiak” (?), aldiz, hatsarrean, XIX-gn. mendean, Juduek artzen zuten influentziaz mesfida izan ba ziran ere, laster khonduratu ziran hobe zutela bankier askenaziten ondoregoekin elkhartzea heiei oldartzea

baino, eta orain hauien sosaren ederra gatik, hauien sinheskideak oro beren babesean hartuak dituzte (2).

Ez dut ukhatuko antisemitismo popular horren aldamenean ba dela bertze bat, Alemanian batez ere bainan bai Frantzian, Ingalaterran, etc., ere, Juduei oldartzen zaiena ez oikonomian edo politikan hartu duten lekhu handiegia gatik, bainan baitakusa Juduetan (zehazkiago: desertuko Semiten mentalitatetik jaiotako ideologietan) europar izpirituaren antithesis bizia. Ez naiz hemen antisemitismo *ideologiko* hortan gaindi luzatu nahi, ez baitu ene artikuluan erraiten nuenarekin zerikhusi handirik (nik ez nituen hainbat Juduak kritikatzeko hartan, nola Frantziako prosemidak) bainan, Aginagak “sasi-filosofia” batheiatu duenez geroz, erranen dut uste dudala ba direla haren aldetzaileetan entheleguz eta intellegentziaz bertze gaindiko philosophoei deus zor ez dietenak, hala nola gobineau, Nietzsche, O. Spengler —bai, hurrunago noa eta aithortzen dut enetako Alfred Rosenberg batek ere, gizon, pentsatzaile eta idazle bezala, orainaldiko Sartre eta Sartretxoak oro bezainbat balio duela... (3).

Bainan Aginagak ez-jakin, xingle eta erhotzat baizik eman ez baldin ba nindu, ez nintzan khexaturen —nahiz nehork ez derauzkion orain artean, EGANen bereren (eta nik dakidanez ez bertze euskal aldizkarietan ere), bertzen euskaltzale bati izen pollit horiek egotzi— ezen *Passer pour un idiot aux yeux des imbéciles est une volupté de fin gourmet* (Courteline). Haren ganik ezin jasan dezakedan gezur iaidostagarria da, emaiten baitu aditzera ni eta ni bezalako “basajaunak” (?) gerthu garela gure aburuko ez diren guztien zanphatzera, bai KZ - zelhaietan (“zihor – zelhaieta”) sar eraztera, III-garren Reicheko buruzagien ereduari jarraiki.

Bethiko leloa: norbait den gutien Judu dohakabeen karrakatzera ausartzen denean (hala nola ni, Goncourt-sariaz hitz egitean), berehala heien zerbitzuko prosemidak orroaka asten dira, baizik eta 6 (edo 4, edo 8..) miliun Judu (4) erho dituzten SS-ekilakoa dela, edo bera ere SS-etakoa. Ez naiz Hirugarren Reicheko antisemiten zaintzen ari hemen, nihauren buruaren zaintzen ari naiz. Utz dezagun, beraz, KZ-zelhaien khondu hori, ez baititut nik eraiki. Eta Juduen persegitzean Alemanak lagundu ditudala, haren artikulua irakurtzetik edonork uste ukhaiteko zuzen lukean bezala, ez dakit Aginaga horren frogatzera prest denetz, bainan ba dakit ontsa,

demokraten justizian sinhest ba neza, hura nirola hauzitegietan persegi, gezurrezko salhakuntza hori dela kausa. Ez, Aginagak bertzela sinhets erazi nahi ba du ere, jakin behar du antisemitismuak ez duela Frantzian Alemaniako nazional- sozialisten teoriekin ezer ikhusterik; Hitler sorthu eta *Nationalsozialistisches Strafrecht* delakoa izkiriatu baino askoz lehen, egiazko Frantsez gehienak —erran nahi dut Frantziako ethnia baten seme direnak, eta ez kampotik ethorritakoen semeak— antisemitak ziran, eta nazional- sozialismua itzali ondoren ere, orain hala diraute; eta hala iraunen dute, Juduek, atzerritar izaki, nehondik ere merezi ez duten toki berhezi bat frantzian hartu nahi duten artean behintzat.

Ez dut eiki erran nahi Juduei oldartu zaizkien antisemiten artean, Frantzian, Alemanian edo bertze errialdeetan, gizerhaileak eta sadikoak izan ez direla... bai eta, dudarik gabe, ohoin, mozkorti, painerastak eta bertze biziodun guztiak ere —erresuma eta alderdi orotan bezalaxe. Bainan, ni ezagun gabe eta zer egin dudan edo zer egin ez dudan batere jakin gabe, nihau heietakoa edo heiekilakoa naizela aditzera emanaz (eta batez ere ene herritar euskaldunen persegitzera gerthu nintzatekeala), Aginagak erakhutsi du, nik uste, ni eta nere gisakoak “basajaun” omen ba gara, hura ez dela neholazko jaun bat ere... Auto-zentsuratu nahiago dut, eta ez dut erranen ene arauera zer den hura. Halaz ere erranen dut ez dudala pentsatzen, ni bere artikuluaz irainduz, kalipu handirik frogatu duela, ongi baitzekien nehor ez zela ausartuko “nazi” delako Euskaldun baten alde agertzera — hunen ohoreari zuzenik gabe eta zuzentzaren kontra oldartzen ba zaio ere...

Azken hitz bat, Aginagaren bertze gezur baten zuzentzekotz: zerbait euskaraz izkiriutzen dudanean, literaturaz ala politikaz ala zer nahi gaiez, ez dut hori egiten ene herritarren ene ideietara erakhartekotz. Nere gazte-demboran holako ametsik ukhan ba dut ere, segurtatzen ahal dut Aginaga aspaldian galduak ditudala.

Parisen

Jon Mirande

ANALISIS POLITICOS POLITICA POPULAR

Abril 1961 / TIERRA VASCA N° 58

Cuando, hace ahora un año, el Pueblo Vasco se disponía a rendir homenaje al primer presidente del Gobierno Autónomo de Euskadi, difícilmente podía preverse que en tal circunstancia iba a iniciarse una de las más originales, sorprendentes y expresivas manifestaciones de política popular directa, que han podido darse.

No es cuestión de volver sobre el hecho inicial, ni sobre el singular proceso de reacciones por él desencadenado, proceso a cuyo pleno desarrollo, en las más variadas formas, continuamos por otra parte asistiendo. Disponemos en cambio de la perspectiva necesaria para, —dejando atrás su sentido y efectos más aparentes e inmediatos—, abrir la búsqueda del significado y transcendencia profundos de tales manifestaciones que, a no dudar, han marcado fuertemente para nosotros el comienzo de la década.

Para quien conoce las circunstancias, el pulso y la sensibilidad populares, bajo un régimen como el franquista, el sentido y valor de tales sucesos no dejan lugar a dudas. El Pueblo Vasco, como tal, rompiendo el cerco de silencio que la privación de las vías normales de expresión le impone, ha encontrado los medios tan originales como inequívocos de superar ese semblante inquietante y amorfo, esa mudez inoperante e inactuada que en tal circunstancia suele presentar toda masa, inasequible al restringido contacto individual.

Por supuesto, nuestro Pueblo, se ha ilustrado antes de ahora, de manera continuada, en la lucha contra el régimen feudal - fascista español, y en defensa de sus propios valores nacionales. No por ello es menos valiosa y renovadora esta auténtica declaración pública de principios, esta expresión de conciencia política a que asistimos. El Pueblo Vasco, invalida así de

manera particularmente incisiva el tejido de engaño, falsificación e hipocresía de que se le ha rodeado. El nacionalismo moderno está en él inmanente a su conciencia histórica. Cualesquiera finalidades que se persigan, la aceptación de tal dato objetivo condiciona ya, y condicionará en lo sucesivo, toda política realista en el País.

Pero poco penetraríamos en el análisis iniciado, si no se nos alcanzara, además, el carácter extremadamente definido de tal declaración colectiva. Esta se ha producido y desarrollado en torno a una exigencia política precisa: el régimen autonómico de Euskadi Peninsular, sistema provisional en vigor, al que el acuerdo popular señala ahora nuevamente como la única fórmula capaz hoy, de asegurar y garantizar, la restauración pacífica y auténtica del proceso democrático.

Tal acuerdo entraña una esperanzadora muestra de madurez política, que el estudio separado o conjunto de las tendencias concurrentes, pone de evidencia.

Es indudable que el soporte fundamental de una tal conciencia se halla constituido por un pueblo vasco de filiación nacionalista, que, profesa, con diversos matices y variantes, la ideología radicalmente autodeterminista que incorpora todo pueblo en similar circunstancia histórica. Que, además, haya sabido poner de manifiesto su realismo político, o si se quiere, su sentido natural de lo concreto, es cosa que acentúa el contenido positivo de su actuación.

Por otra parte, los conflictos internos inmanentes a tal conglomerado son, así mismo, evidentes y necesarios dadas, las estructuras, económicas, culturales, clasistas, que concretan la realidad actual del Pueblo Vasco. Pero la constatación es inapelable: sin retórica sospechosa sobre el acuerdo tácito fundado en la aceptación realista de las contradicciones irreductibles y de los intereses comunes, el nacionalismo vasco, ha hecho patente una vez más, su férrea cohesión en torno a objetivos y principios ya de definitivamente consolidados a la conciencia vasca.

Todo ello, ha constituido un auténtico plebiscito - referéndum cuya significación y trascendencia democráticas son inapreciables. La política futura queda fijada con meridiana claridad. Los hombres y las estructuras

que han de servirla ven inequívocamente establecida y refrendada su representatividad.

Si tales constataciones no alteran las conclusiones de un análisis político, ya precedentemente establecido, es indudable, que el explícito y público asenso popular que comentamos ha constituido un fenómeno de democracia directa cuyos efectos y desarrollo ulterior sólo en parte, pueden hoy preverse. Un nacionalismo democrático y progresista deben integrar y alimentar esta muestra de vigor del País. Si tal lucidez política popular, constituye una carta inapreciable en nuestra baraja política, las cartas, directrices y trabajos que determina, deben afrontarse sin vacilación.

Digamos, solamente aquí, en los más generales términos, que una perspectiva enriquecida con nuevos datos, nos permite un planteamiento renovado de numerosas cuestiones, entre cuantas se proponen al análisis político. Los métodos y caminos, de la presión política vasca, se abren a nuevas posibilidades, y se ofrecen las bases de una compenetración incesantemente superada de pueblo y estructuras. Todo ello, supone un gran esfuerzo de imaginación, de adaptación, de creación, en los cuadros nacionalistas.

El apoyo popular es, en si, una exigencia que, no puede ser defraudada sin graves consecuencias. En la fidelidad a ella y a las tareas que determina ha estado y está la auténtica fuerza de la política vasca.

Barrukoa

SITUACION Y CARACTERES DEL SINDICALISMO VASCO

Abril 1961 /TIERRA VASCA N° 58

La evolución económica, social y política a que Europa está asistiendo constituye, en cierto modo, una nueva fase del desarrollo del sistema capitalista, y puede afectar en forma considerable las modalidades de la lucha de clases. El sindicalismo, llamado a desarrollarse en importante medida, puede ser elemento piloto en esta evolución y base fundamental de todo movimiento social y político.

En efecto, el sindicato es la forma más "primitiva" de organización de los trabajadores. Es, por ello, la más espontánea, en cuanto surge con un mínimo de conciencia social del individuo, y en torno a lugares mismos de trabajo. La más general, por el número de trabajadores que llega a abarcar. La más amplia, en cuanto a sus finalidades, pues ningún interés del trabajador, económico o cultural, o político, individual o colectivo, le es ajeno. Su estabilidad actual como institución dentro del sistema neocapitalista de Europa es, por otra parte, envidiable, habida cuenta de que es el sindicato una asociación de nacimiento difícil, de crecimiento laborioso, cuya existencia misma ha estado siempre en juego, a través de una evolución azarosa, su fortalecimiento, habiendo sido siempre combatido por todos aquellos a quienes no interesa en ningún terreno la acción organizada de las clases trabajadoras, Como es sabido, el desarrollo del capitalismo industrial en el mundo, y la consiguiente toma de conciencia del proletariado, llevaron al reconocimiento del sindicalismo libre en el marco de los regímenes burgueses democraticoliberales. El sindicalismo ha jugado así un papel creciente en las pugnas sociales. Tras el paréntesis fascista, su posición aparece hoy más sólida que nunca. El realismo y el propio interés de las clases dominantes lleva a éstas, no ya a la simple aceptación de la oposición sindical, sino a buscar el entronque de esta en los organismos de dirección económica, como único medio de asegurar la estabilidad requerida por las formas actuales de producción. En

las presentes circunstancias históricas, ello parece anunciar una creciente vinculación del sindicato a la estructuración de la nueva economía semidirigida a que conduce el predominio del capitalismo monopolista. Cualesquiera que sean los peligros inherentes a tal evolución, no cabe duda de que el dinamismo revolucionario o reformista del proletariado debe ajustarse, sin rigidez ni anacronismos, a tales variaciones de infraestructura.

El sindicalismo vasco, enfrentando a un régimen feudal-fascista, no por ello deja de pertenecer al complejo económico de Europa Occidental, y está abocado a una transformación más o menos rápida del contexto político-social en que se mueve, Todas las tendencias progresistas vascas se hallan interesadas en el fortalecimiento del auténtico sindicalismo vasco, en la lucidez del trabajador que lo construye.

El sindicalismo vasco se forma hoy en plena lucha contra el fascismo, y adquiere, en gran parte por antítesis, la conciencia que se trata de restarle. En efecto, cuando la ola de reacción en Europa llevó al poder a los regímenes dictatoriales fascistas y derechistas, y con ellos a los enemigos naturales de los trabajadores, la destrucción radical de las organizaciones sindicales auténticas era objetivo primordial. Excluidas del nuevo sistema legal, para el cual pasaron a ser organismos criminales que sólo podían interesar a los efectos penales y represivos, fueron creadas en su lugar organizaciones de estructura corporativa, unitaria, forzosa, exclusiva, totalitaria y jerárquica. Es decir, concepto por concepto, la negación más completa y acabada del auténtico sindicalismo obrero.

En efecto, tales organizaciones no constituyen sino simples correas de transmisión dentro del mecanismo del estado fascista que, pretendiéndose “árbitro”, “juez”, y realizador del bien común y de la justicia entre las clases, es, por su naturaleza misma, un instrumento de organización y opresión al servicio de las fuerzas económicamente dominantes, que lo han creado, establecido y sostenido con tal objeto. El “sindicato” nacido de él es el medio que utiliza para encuadrar y dirigir a los trabajadores en el sentido que conviene a tales fuerzas, Tal sindicato trata, además, de disimular la aniquilación de las asociaciones auténticas de trabajadores. Encuadra a éstos en colaboración con los mismos grupos sociales que los oprimen, tratando así de confundir su conciencia de clase, de disminuir su espíritu

combativo, de hacer olvidar la esencia misma del sindicato de clase, Por otra parte, dado el carácter de un estado que no puede sostenerse sin una proyección totalitaria de sus finalidades, el sindicato, cuya influencia política es inexistente, se ve en cambio llamado a colaborar plenamente en las tareas de represión y dominación que el régimen extiende a todos los aspectos de la vida social. Finalmente, su estructura unitaria ahoga la riqueza natural de la reivindicación obrera, impidiendo su ajuste a la naturaleza concreta de ésta. Esta última circunstancia es especialmente trascendente cuando, como ocurre en el País Vasco, la lucha de clases coincide con una lucha de nacionalidades y ambas se confunden, superponen e interpenetran en gran medida. El sindicato unitario es entonces la proyección natural del estado unitario al servicio del imperialismo clasista - nacionalista.

Es necesario, pues, que los trabajadores vascos intensifiquen en extensión y profundidad la toma de conciencia que permitirá el creciente fortalecimiento de sus asociaciones naturales en el presente, y la preparación de etapas que pueden verse en el caso de quemar en un momento dado.

El auténtico sindicalismo vasco es, y debe ser, un sindicalismo de clase, instrumento de lucha de y para los trabajadores, único en que pueden fijarse y perseguirse las finalidades y los intereses propios de los trabajadores.

Debe ser libre, fundado en la asociación voluntaria del trabajador, sin que ello sea obstáculo, sino base y garantía en la búsqueda de una creciente cohesión del movimiento sindical. Debe ser democrático, dependiendo su control en todo momento de los mismos trabajadores que forman su base, mediante un sistema estructurado de abajo hacia arriba.

Debe ser especializado, tener en cuenta la naturaleza específica de sus funciones y no desbordarle. Pero debe ser realista, para impedir que la cada vez mayor interdependencia de todos los aspectos de la vida económica, social y política, sea aprovechada en su exclusivo beneficio por las clases dominantes, sacando partido de la rigidez funcional de las organizaciones obreras.

Debe, teniendo en cuenta la totalidad de los intereses a que sirve, ajustarse a las circunstancias históricas de la reivindicación social, tanto en sentido reformista como orientada a cambios más profundos de estructura.

Debe ser federal, como corresponde necesariamente a la realidad concreta, compleja y variada de los trabajadores. En tal contexto debe entenderse, junto a otras, la necesidad de que el sindicalismo en nuestro país sea vasco, pues sólo así puede responder a los intereses reales del trabajador vasco. La neta conciencia de ello es tanto más necesaria cuanto que la lucha de clases presenta en el País Vasco un acusadísimo contenido nacionalista, que lejos de limitarse a una polarización circunstancial de los intereses políticos, afecta a la base misma de los fenómenos de dominación clasista. Toda estructura unitaria, que proporcionará a la clase obrera un semblante amorfo y abstracto, trataría de ocultar, tal vez tras concepciones simplistas y pseudo - proletarias, la búsqueda de nuevas formas de dominación económica, cuando no la complicidad con las antiguas.

Los principios que acaban de exponerse no tienen ni pretenden tener un sentido normativo, no son una pauta idealista del desarrollo sindical. Tales principios se limitan a declarar las líneas de fuerza y las tendencias fundamentales que el estudio de la evolución sindical en la presente etapa histórica revela, a poner de manifiesto los caminos que el dinamismo obrero señala a través de la intrincada maraña del movimiento sindical. En tal sentido constituyen ya, y están llamados a constituir en mayor medida la traducción consciente del tejido estructural del sindicalismo vasco.

Barrukoa

ANALISIS POLITICOS DE LITERATURA SOCIALISTA

Julio 1961 /TIERRA VASCA N° 61

La teoría socialista ha afrontado, en menos de dos siglos, el triunfo de la sociedad burguesa, el predominio de la economía capitalista afectando todas las estructuras sociales, la constitución del estado burgués y el complejo sistema de dominación a que responde, el desarrollo del nacionalismo moderno, el estallido de los mercados, la expansión imperialista y la consiguiente polarización nacionalista de la estructura de clase, el progreso del capitalismo de estado...

Es consecuencia de ello el carácter cada vez menos elemental y simplista de los esquemas socialistas. Lo es también la facilidad permanente, en una sociedad como la nuestra, para la mistificación, el camuflaje y la corrupción ideológicos. Es por eso inquietante la perspectiva que ofrece a menudo la literatura de sectores sedicentes socialistas, no sólo incapaces de dinamismo y creación, sino entregados a una labor de "simplificación" y disminución de los propios clásicos socialistas. Es inquietante ver frecuentemente la terminología y los despojos del análisis revolucionario sirviendo de cobijo y proporcionando materiales a la supervivencia y renacimiento de las categorías y valores pequeños burgueses. Los círculos que, por su parte, cultivan seriamente la auténtica ciencia socialista no siempre logran ofrecer una resistencia suficiente.

Si nos limitamos hoy a las actuales publicaciones vascas, es indudable que al lado de datos favorables existen otros que no inclinan al optimismo. No es muy agradable, por ejemplo, comprobar que, a estas alturas, puede uno todavía encontrarse con los términos "internacionalismo" y "socialismo" designando abusivamente una vulgar variante de cosmopolitismo burgués, engendro que constituye en nuestro país un puro y simple camuflaje del nacionalismo español. Si éste es el tipo de demagogia con que cuentan los agentes ideológicos del "socialismo" nacionalista

antivasco para mistificar hoy en día la conciencia socialista en el País Vasco, podemos felicitarlos. Porque están listos.

A través de diversos artículos que he leído últimamente, una preocupación me parece presidir y casi monopolizar la temática desarrollada. Es indudable que la filiación vasca y socialista de los autores genera una atracción conceptual constante entre "nacionalismo" y "socialismo", e impulsa la búsqueda de una estructuración totalizadora.

La mayoría de las posiciones expuestas indican todavía un cierto grado de perplejidad ambiente, un abanico vacilante de orientaciones. Así se afirma el carácter vasco, e "independientemente" el socialismo. O se ve en el nacionalismo un contenido "político", y en el socialismo un sentido "económico", o bien todavía se recuerda la libertad como valor socialista aplicable a la independencia de los pueblos. Se busca también la "coordinación", la "relación" de los objetivos socialistas y nacionalistas, sin contar con el autor antes citado, que rechaza otra relación que la puramente táctica y se va de hecho al cosmopolitismo... español. Se dan, así, muchas afirmaciones ciertas, pero, indudablemente, el problema central del entronque del nacionalismo en el núcleo mismo de la estructura socialista de producción y cambio no se percibe. La razón principal estriba en que la totalización se ha buscado al nivel "político" y "técnico" del socialismo, con descuido de los supuestos infraestructurales de éste. A lo que hay que añadir seguramente, entre otros puntos, que no es posible aquí analizar, una cierta dificultad para desprenderse del mito de la "nación" en cuanto categoría histórica determinada de la sociedad capitalista.

Pero todo ello no impide que, desde otro punto de vista, la impresión desprendida sea optimista, en cuanto señala el interés ambiente por esta cuestión particularmente apasionante de la problemática socialista, tanto más en las particulares circunstancias por que atraviesa el pueblo vasco. Tal ambiente es garantía de la labor creadora centrada sobre tales temas. Es indicación de que la forma socialista del nacionalismo es un objetivo "que la historia se plantea ya" en Euskadi.

Hay que recordar que la ciencia de filiación socialista, en países occidentales de tradición intelectual mucho más extensa, ha tenido escaso interés en este asunto. La causa principal de ello reside en que en los países

en que la independencia nacional es un hecho adquirido y donde la política de expansión imperialista en cualquiera de sus formas es secundada y explotada por amplios sectores de etiqueta socialista, éstos no tienen interés, sino todo lo contrario, en que se muestre la contradicción absoluta entre el socialismo que proclaman y el nacionalismo imperialista que ejercitan, ni el nexo necesario entre aquél y la libertad de las nacionalidades oprimidas. La consecuencia en los estudios teóricos ha sido la mutilación del socialismo, reducido a esquemas vacíos y formalistas.

Por el contrario, el problema de liberación nacional, la estructura general de clase en Euskadi, integran un condicionamiento positivo del movimiento socialista vasco, que impulsa a éste hacia la realización de un socialismo sin restricciones ni degeneraciones interesadas. Paralelamente a la aportación política debe esperarse, por eso, una creciente y peculiar aportación vasca al pensamiento socialista, tan necesitado hoy de renovación y dinamismo.

Tal aportación se da ya hoy. Una labor considerable de estudio y elaboración, de confrontación y dialogo, en busca de una madurez y unos resultados que van poco a poco lográndose, se está realizando bajo la ley del silencio del sistema fascista. La privación de los medios normalmente necesarios para tales tareas se deja sentir sin embargo de manera nefasta para la creación, y la dificultad de la comunicación impresa reduce la literatura en cuestión al estadio oral, sin que las limitadas apariciones a la prensa exterior sean naturalmente una expresión suficiente. Así, a las dificultades intrínsecas de una tal labor, y a los obstáculos sociales que encuentra ya en una sociedad "normal", se añade la absoluta interdicción que supone el fascismo.

Pero el estudio de estos problemas rebasaría ya el tema propio de este trabajo.

Barrukoa

PRINCIPIOS Y POSICIONES ACTUALES DE S.T.V. 1963

Composición

1.- S.T.V. es una organización de CLASE, constituida con absoluta exclusión de las clases que ejercen la hegemonía en la estructura social. Incluye el proletariado y sectores laboriosos del Pueblo Vasco, unidos por sus intereses comunes y por el desarrollo de una común conciencia social.

2.- Es una organización integrada por los trabajadores organizados según las condiciones profesionales, locales, etc. Determinadas por el modo de trabajo.

3.- Es una organización que se integra exclusivamente con adhesión VOLUNTARIA de los trabajadores.

4.- S.T.V. es una organización animada "DE ABAJO HACIA ARRIBA", de tal modo que se ajusta y da cauce a las directrices, tendencias y grado de desarrollo de la "base". En S.T.V. la jerarquía no se impone desde arriba, es expresión de la base misma.

5.- S.T.V. es, además, una organización de estructura FEDERAL, pues la federación es la única forma capaz de adaptarse a la realidad complejísima de los objetivos sindicales y de las circunstancias de la acción sindical, de impedir los abusos de centralización y burocracia, de aprovechar y estimular al máximo las posibilidades y recursos locales e individuales. Proporciona la mayor cohesión al conjunto precisamente mediante la auténtica autonomía de los organismos parciales. Es así, también, como S.T.V. logra la adaptación a las condiciones NACIONALES de los trabajadores de Euskadi, al tiempo que la integración más estrecha posible en las organizaciones sindicales INTERNACIONALES. (Como miembro asociado de la C.I.S.C. "Confederación Internacional de

Sindicatos Cristianos”, y de la C.I.O.S.L. “Confederación Internacional de Organizaciones Sindicales Libres”).

6.- S.T.V. es compatible con toda opinión o asociación religiosa, filosófica, política, etc., que no esté en contradicción formal con sus principios y objetivos fundamentales

Problemas y objetivos

1.- S.T.V. se esfuerza por lograr una *sociedad de trabajadores*, realmente humana y justa, donde la persona humana sea el bien supremo; donde el hombre recupere control y derecho plenos sobre los bienes que le corresponden; donde a una producción socializada correspondan un dominio y una utilización sociales de las fuerzas productivas, puestas al servicio de quienes trabajan; donde las relaciones políticas y culturales sean verdaderamente libres; donde la vida material y cultural del hombre pueda desarrollar todas sus posibilidades.

2.- Una tal sociedad no se impondrá solamente porque sus principios sean generosos y justos. Es necesario, antes, que determinadas condiciones económicas, sociales, ideológicas, etc., se hallen reunidas, que un grupo de hombres las aproveche para transformar el orden social. A falta de ello, la humanidad ha soportado y soporta sistemas en que los medios de producción sirven para constituir y fundamentar la opresión y el pillaje en todas sus formas, donde la fuerza de trabajo es utilizada contra quienes trabajan, donde la sociedad se ha convertido en enemiga del hombre. En tal sociedad, el mal no se reduce a errores accidentales o superficiales: se asienta y extiende sobre la esencia misma del modo de producción por una estructura social profundamente dividida en clases. Esta ha de ser pues, esencialmente transformada.

Quienes pretenden preservar el interés "general" de todas las clases, sin tener en cuenta la profundidad de las contradicciones sociales y el carácter antisocial de las clases opresoras encubren y sirven de hecho el interés particular de éstas. S.T.V. adopta, resueltamente y sin equívocos, los objetivos *de clase* de los trabajadores oprimidos, pues sólo ellos responden a exigencias reales de justicia, progreso y libertad, encarnando por tanto el

verdadero interés general, el bien común auténtico de una sociedad sin clases.

3.- Por su condición misma, *son las clases oprimidas* las llamadas a transformar la sociedad. Para ello, deben vencer la oposición de las actuales clases dominantes, oposición y dominio que se manifiestan en todos los aspectos de la economía, la política, la cultura, en un aparato estatal de represión cada vez más desarrollado.

Contra lo que pretende la gigantesca propaganda que manejan, son por tanto dichas capas dominantes las que imponen conflictos sociales, una lucha de clases que son propiedad natural tal sociedad, organizada para provecho de sus sectores. Por parte de las clases dominadas esa lucha no es sino una de legítima defensa, la única que tiende realmente a la reconciliación del hombre con el hombre, a la liquidación *real* de la lucha de clases por la *democracia socialista*.

4.- La tarea de transformar la sociedad se realiza en un proceso histórico. Implica la cooperación de cuantas fuerzas progresivas pueden reunirse en cada etapa y situación determinada, la incorporación de cuantos elementos positivos concurren en las clases relativa e históricamente progresivas de la sociedad humana. La complejidad y diversidad de la realidad social exigen, para detenerlos, el estudio permanente de la situación concreta de la estructura de clase.

5.- La adhesión a esta tarea de largo alcance no supone, en modo alguno, desinterés por los objetivos incompletos, limitados, pueden lograrse en término más breve y que son, al mismo tiempo, parte y medio necesario de aquella. Las reivindicaciones de la clase obrera, la elevación de las condiciones de vida y culturales de los trabajadores, la lucha contra las formas de dictadura, son cuestiones que S.T.V. trata de resolver en la medida, por limitada que sea, en que ello es posible dentro de una estructura social dada.

La cuestión nacional

1.- Las tesis precedentes se aplican enteramente a la "cuestión nacional", parte integrante de los problemas expuestos. Sólo la reacción, las

clases opresoras en general, tienen interés en presentarla como algo "distinto" de ellos, en disimular, en particular, su sentido e importancia dentro de la cuestión general de la lucha de clase de los trabajadores, en escindir y restringir a tales fines el concepto mismo de ésta.

2.- La estructura de clase de la "nación" y de la sociedad internacional es muy diversa, lo que permite distinguir entre diversos tipos de nacionalismo:

El nacionalismo imperialista es la forma internacional de la dominación de clase, feudal, burguesa, etc., una empresa de opresión, explotación y pillaje contra las clases sometidas de la nación dominada. Es en general, por otra parte, un medio de fortalecer, compensar y ocultar las contradicciones internas de la propia nación opresora, la dominación ejercida sobre sus clases inferiores. El nacionalismo imperialista es un obstáculo absoluto en el desarrollo del internacionalismo socialista, una actitud esencialmente inconciliable con las posiciones de clase de los trabajadores oprimidos.

3.- El nacionalismo defensivo de las clases superiores de la nación oprimida contienen elementos progresivos, liberadores, y debe ser apoyado en sus aspectos positivos. Estos deben ser considerados desde el punto de vista de las clases inferiores de dicha nación, habida cuenta de las circunstancias históricas y del grado de desarrollo de dichas clases. Quien utiliza la lucha de clases internacional como un medio de ocultar y proseguir la opresión de clase en el interior de la nación, no es socialista. Pero quien combate el nacionalismo (feudal o burgués) de las clases dominantes de la nación oprimida con el nacionalismo doblemente feudal o burgués (de las clases nacional e internacionalmente dominantes) de la nación opresora no es él mismo sino un nacionalista feudal o burgués doblemente peligroso.

4.- El "nacionalismo" de los trabajadores oprimidos, se basa en el derecho indiscutible que les asiste a la autodeterminación nacional, a utilizarla de acuerdo con las condiciones y objetivos peculiares del grupo nacional, de su desarrollo económico, social y cultural como tal nación. La renuncia, total y sin equívocos, a la opresión nacional es supuesto imprescindible de la integración internacional de las clases laboriosas. Quien, en palabras, o en hechos, niega este principio, cualquiera que sea la

etiqueta social o política que se atribuya, se aparta fatalmente de las posiciones de clase de los trabajadores para caer en el nacionalismo imperialista, convirtiéndose así en parte integrante de las fuerzas burguesas o feudales de la nación opresora. Quien combate el nacionalismo liberador de la nación oprimida apoya necesariamente el nacionalismo explotador y retrógrado de la nación opresora.

5.- A diferencia del nacionalismo, que combate determinados intereses de clase en beneficio de otros, el internacionalismo socialista combate todas las formas nacionales e internacionales de la opresión de clase. Los trabajadores de la nación opresora demuestran ante todo su internacionalismo por su apoyo de palabra y de hecho al movimiento de liberación nacional de los pueblos oprimidos por su propia nación, por su lucha total contra el nacionalismo de las clases dominantes de su propio país. Los trabajadores de la nación oprimida lo demuestran tratando su movimiento de liberación nacional como una parte de la lucha de clases nacional e internacional.

Solamente el internacionalismo de los trabajadores puede dar a los objetivos nacionales un sentido plenamente progresivo y liberador, lograr realmente la liquidación de la opresión nacional, parte de la liquidación general de la lucha de clases. Al nacionalismo burgués o terrateniente que, aunque otra cosa pretenda, divide la sociedad internacional y aún la propia nación en tendencias inconciliables, oponemos nosotros el internacionalismo de las clases laboriosas, la nación auténticamente solidaria y libre de los trabajadores en una comunidad internacional armónica y pacífica.

Medios y formas de acción

1.- S.T.V. se sirve, a los fines expuestos, de todos aquellos medios, económicos, políticos, ideológicos, que la teoría y la experiencia de los movimientos sindicales señalan como adecuados y eficaces, sean o no considerados legales por el régimen político establecido.

2.- La base de su acción es la LUCHA ORGANIZADA Y SOLIDARIA DE LAS MASAS LABORIOSAS. S.T.V. se propone dotar a los trabajadores de la preparación ideológica y técnica, de las bases

económicas y organizativas que son **CONDICION PREVIA E INELUDIBLE** de eficacia.

3.- S.T.V. RECHAZA toda acción improvisada o falta de realismo, que supone indefectiblemente malgaste de energías, distracción de nuestros verdaderos objetivos, y facilidades, en definitiva, para la acción represiva del poder. Nuestro sindicato, que desarrolla y valora plenamente las posiciones de fuerza de los trabajadores, repudia POR ESTO MISMO todo intento de implantar entre ellos los pequeños grupos y acciones llamados "terroristas". Estas actividades, ineficaces, ilusorias, contraproducentes e inadecuadas a las condiciones de lucha de los trabajadores, son inconciliables con la madurez de su conciencia de clase.

Clase y organización

Los problemas de organización son parte del problema general de la lucha de clases. La organización es la "forma" de la acción política de clase. Las posiciones referentes a la función y límites del sindicalismo, al pluralismo obrero, etc., que se incluyen en los apartados anteriores, se encuentran por lo tanto subordinadas al principio general, en ellos expreso, de la máxima eficacia, de la máxima unidad nacional e internacional de los trabajadores oprimidos. Las cuestiones de organización no pueden por lo mismo resolverse plenamente sino por la consideración de la situación concreta en que la propia lucha de clases viene realizada.

SOBRE EL COLONIALISMO ECLESIASTICO DE EUZKADI

Febrero 1964 / Lan Deia N.º 14

El nombramiento todavía reciente, con que, tras largo forcejeo, fue provista la sede episcopal de San Sebastián, fue un hecho de notable significado: la política eclesiástica, después de un paréntesis de largos años consecuencia de la derrota vasca frente a la Cruzada de 1936, reconocía oficialmente la "existencia" del Pueblo Vasco.

Sería, por supuesto, exagerado... y peligroso creer que ello entraña un amplio reconocimiento de la justicia de sus exigencias y la consiguiente decisión de satisfacerlas, En cuanto a lo que supone como constatación de una potencialidad social con la que es preciso contar, no parece que la Jerarquía aprecia más necesidad que la de adaptarse a ella mediante procedimientos más complejos y flexibles que los hasta ahora empleados.

En lo fundamental, el sistema eclesiástico colonial en vigor no ha sufrido variaciones. El imperialismo eclesiástico prosigue su vieja política, confundido o aglomerado con los nacionalismos español y francés.

Las más recientes medidas adoptadas por la Jerarquía indican claramente que si evolución existe, ésta consiste en concesiones aparentes o limitadas, o en maniobras puramente tácticas. Todo ello no pone en entredicho el régimen colonial vigente y, en buena parte, lo refuerza, haciéndolo más artero y solapado.

Los principios de "apolitismo", "neutralidad" e "independencia" con que pretende cubrirse el nuevo titular de la diócesis de San Sebastián no sólo están ya por sí mismos en contradicción con la doctrina cristiana, de los orígenes de León XIII y Juan XXIII, y con la naturaleza histórica de la Iglesia, sino que constituyen, en la presente situación, el más gastado camuflaje de la intervención social y política contra el pueblo. En Euzkadi

La Jerarquía es independiente de éste y de su política, pero dependiente y participe de la política de opresión, del colonialismo. La Iglesia participa en la presente estructura social, en la dominación de clase, en la opresión cultural, en el nacionalismo genocida, en la explotación de los trabajadores. Menosprecia el sentimiento, los deseos, las exigencias del pueblo y de los trabajadores, pero cubre de atenciones, y explicaciones a los capitalistas, los caciques políticos, las “autoridades” colonialistas. Se aviene con la imposición de cargos eclesiásticos por el poder civil opresor, pero niega al pueblo el más legítimo derecho de opinión y control sobre ellos, la más limitada resistencia a tales abusos. Censura —siempre por razones de “neutralidad” política— la difusión y comentario de las encíclicas sociales, silencia la voz del clero vasco, es decir, en cuanto en la Iglesia enlaza con el pueblo, con los trabajadores, pero se suelta a los P.P. Marcos, Pérez de Urbel y tantos otros que, según parece “no hacen política” dentro y fuera de los locales eclesiásticos. Autoriza a los unos la calumnia y la difamación públicas, cuando niega a los otros toda posibilidad de defensa, de declaración, de testimonio... ¿Para qué seguir?

Si tal política y tales medidas son “independientes y apolíticas” como pretende el Ilmo. Sr. Obispo de San Sebastián, hemos de reconocer que se trata de la independencia más dependiente y el apoliticismo más falangista que hemos visto en la vida. Creer que el pueblo vasco va a comulgar con tales ruedas de molino es creerse que esto es el Congo de los “buenos” tiempos.

¡Bonito panorama para la que algunos veían como diócesis “piloto” de la “nueva” política eclesiástica para Euzkadi! Lo apuntado señala el tipo de “evolución” política eclesiástica que podemos esperar en el conjunto de nuestros problemas sociales y, dentro de él, en la cuestión colonial.

Es de señalar, que los intentos “reformistas” más o menos estratégicos o demagógicos que acabamos de referirnos no se refieren en modo alguno al territorio vasco situado al Norte de la frontera separatista del Bidasoa. En él, sumida en dulce inmovilismo, la Jerarquía prosigue sin alteración de fondo ni apariencia su vieja política colonialista, garantizada por una perfecta compenetración con el nacionalismo francés de la tan denigrada República “laica”. Una vez más, la reciente predicación de la “Misión”

llamada “de la Côte Basque” ha venido a confirmarlo, En la organización y desarrollo de ésta se ha prescindido por completo de la realidad del Pueblo Vasco, se ha evitado —a pesar de las pretensiones “sociales” con que se ha lanzado la Misión— toda aplicación de las enseñanzas de la Iglesia a los trabajadores y pueblos vascos. En suma, tales “piadosos” actos han sido fundamentalmente una operación de camuflaje de la realidad colonial, un esfuerzo más en el proceso de destrucción de la personalidad vasca por el nacionalismo francés, un curso de adoctrinamiento al servicio del colonialismo en general. Lo que no hace al fin y al cabo sino continuar la labor constante de la predicación ordinaria. El nombramiento de nuevo obispo para nuestra diócesis vasca de Bayona, donde se ha mostrado el más abierto desprecio por el deseo unánime y expreso del pueblo vasco (clero incluido) de tener un prelado vasco, refuerza la evidencia de que ni por razones tácticas se piensa aplicar en ella el principio del clero indígena.

Para la política eclesiástica, Euzkadi constituye un pueblo, una raza, una cultura de categoría inferior, al que se niega el respeto a que tienen reconocido derecho los cada vez más numerosos grupos humanos, blancos, negros o amarillos que hoy “cuentan” para la iglesia. Los derechos, los valores religiosos y humanos se dejan de lado en lo que se refiere a nosotros para dejar sitio a la discriminación racial y cultural más consecuenta.

La Iglesia persiste así en jugar, donde puede, la vieja carta colonialista, cuyas desastrosas consecuencias para su potencia política y para el porvenir del Cristianismo en tantos países oprimidos son incalculables. Obstinarsse en creer que lo ocurrido en África o Asia no ocurrirá en otras partes es una actitud que desgraciadamente no puede sorprendernos, viniendo de quien viene.

En estos momentos en que el mundo avanza hacia la solidaridad y la unidad libre e internacional de los trabajadores de todos los países, sostener a toda costa y hasta el fin la separación colonialista, nacional e internacional, entre los hombres, es un empeño que revela la contextura moral e intelectual de quienes lo persiguen.

Fuera de nuestro País, la Iglesia se esfuerza por incorporar los valores de solidaridad y respeto de la persona humana inseparables de la

decolonización. Es en nuestro País y otros como él dónde puede mostrar su sinceridad. No en China.

Quienes esperan que bajo los continuos ataques del imperialismo civil o clerical, impresionados por su guerra de propaganda o sobornados por míseras migajas de nuestros derechos, los trabajadores y el pueblo vasco renunciaremos total o parcialmente a nuestra dignidad nacional, a nuestra dignidad de hombres y de trabajadores, nos desconocen por completo.

En la cuestión nacional, hay algo sobre lo que jamás transigiremos: el derecho de Euzkadi a la libertad, a la unidad, Con ello defendemos los derechos y la dignidad de los trabajadores, del Pueblo Vasco, de la humanidad, que son según ha confirmado el Papa Juan XXIII, valores e intereses de la religión católica. Contra los que los atacan y destruyen, los trabajadores, los vascos, los cristianos están y estarán, pues, siempre, como trabajadores, como vascos y como cristianos.

En definitiva, esto es lo fundamental, lo decisivo. Ante cada nuevo ataque, ante cada nueva humillación, debemos acrecentar nuestra capacidad de resistencia en todos los órdenes, acrecentar nuestra cohesión y potencialidad frente a los colonialistas, los separatistas, los opresores de todo género.

La tarea es dura, larga, difícil. Pero el porvenir es del pueblo, del internacionalismo puro. El triunfo de la libertad y la unidad de Euzkadi forman parte de él.

S.T.V. ANTE LA MIGRACION

Marzo 1964 / Lan Deia N.º 15

La clase trabajadora tiene en su temática obrera un grave problema: la migración en su doble corriente, es decir *emigración* o los que abandonan su tierra, e *inmigración* o aquellos que se incorporan a una nueva procedentes de otros lugares.

Migraciones han existido siempre. En nuestro caso, basta recordar los vascos que emigraron a los Estados Unidos, como pastores. Estas emigraciones fueron espontáneas. Es en 1955 cuando son creados en la Península los organismos oficiales que controlasen y canalizasen las corrientes migratorias. Así, el Estado y la Iglesia crearon los suyos propios y establecieron Delegaciones en todas las provincias.

Resulta sumamente necesario saber las causas que originan los movimientos migratorios. Fundamentalmente, las tres siguientes: *Económicas*, o sea, cuando un país es rico en mano de obra y pobre en recursos (España, Portugal, Italia, etc.). *Demográficas* cuando siendo el país rico en mano de obra y recursos, se ve imposibilitado de cobijar en su territorio a todos sus hijos (Japón). Finalmente, tenemos las razones *Políticas*. De nuestra Euzkadi millares de nuestros hombres se refugiaron en el extranjero, donde permanecen, después de la guerra civil de 1936.

Es innegable que todas las migraciones llevan inherentes gravísimos problemas de toda índole. Desde el familiar y religioso hasta el profesional y de habitación, pasando por la desambientación y convivencia. En Euzkadi, los estamos viendo en su doble vertiente: la *emigración* de nuestros hombres del otro lado de ese "muro" de carabineros y "gendarmes" levantado en el Bidasoa, que se ven obligados a buscar empleo en las zonas industrializadas de Euzkadi, instigados y empujados por el imperialismo burgués español, compuesta de una parte por las "fuerzas de ocupación" (Guardia Civil, Policía Armada, Policía Secreta, Ejército, Maestros, funcionarios públicos, etc.) y por otra, por los honrados

trabajadores que vienen a intentar alcanzar un nivel de vida adecuado a las personas civilizadas. Nos dedicaremos en este número, a exponer nuestra opinión especialmente sobre estos últimos, dejando para otra ocasión el sentimiento que nos producen aquéllos que, desde luego, difiere enormemente de lo que expresamos a continuación.

SOLIDARIDAD DE TRABAJADORES VASCOS consciente de su gravedad, piensa y estudia en sus "laboratorios", para proponer soluciones a todos los graves problemas que se enfrenta la clase trabajadora. En este caso de la migración, como siempre, nuestro análisis será *profundamente sindicalista* (aterra oír las formas simplistas de "solucionar" que parten de otros sectores).

Nos enfrentamos, pues, con la situación de hecho. Las grandes burguesías terratenientes e industrial, la pequeña burguesía, los organismos canalizadores —creación de aquéllas— y los propios emigrantes que vienen a Euzkadi, bien adoctrinados por aquéllos, propalan y esgrimen el mismo slogan: "¡La Emigración es de Derecho Natural!", "¡Todos tenemos derecho a emigrar!". A simple vista y en forma superficial, la enunciación del Principio a la Emigración origina un impacto. Aun los trabajadores indígenas solemos decir: ciertamente, todos tenemos derecho a emigrar. Y, en verdad, si todos estamos conformes con la enunciación de tal Principio, estamos disconformes con su aplicación. Porque las cosas son más complejas. A todos los hombres les reconocemos el Derecho a la Emigración. Sin embargo, no es en el mundo de los principios donde nacen las dificultades sino en el mundo de lo concreto.

También es de Derecho Natural el matrimonio. Evidentemente, las pretensiones y motivos que en general inducen a los jóvenes para casarse están de acuerdo con el Derecho Natural. No está la dificultad al enunciar estos principios. La dificultad reside al concretizarlos. Es preciso, pues, la mutua aceptación. No contraerá matrimonio un joven, muy a pesar del Derecho Natural que lo asiste, si no "pacta" con una joven, es decir, si ésta no lo acepta.

Podríamos utilizar otros ejemplos similares. La emigración está entre ellos.

Respetamos sinceramente a los inmigrantes, *a las personas particulares*, puesto que los motivos por los cuales muchos trabajadores se ven obligados a abandonar sus tierras son motivos y causas serias. Nuestra censura *sindicalista* va a las instituciones que se han despreocupado de este fenómeno y lo han visto... con agrado.

Si la emigración es de Derecho Natural, también tenemos que decir que los valores de nuestro Pueblo Vasco son de Derecho Natural: valores étnicos, psicológicos, culturales, y fundamentalmente nuestra lengua vasca: *el euskera*.

Digamos de paso, que no se puede defender un Derecho Natural matando a otro. La incorporación anárquica de muchos trabajadores a nuestro País, científicamente concebida y sistemáticamente apoyada por el Gobierno español, es un perfecto atentado dirigido a la destrucción del Pueblo Vasco. Por tanto, al defender el Derecho Natural a la Emigración se viola gravemente el Derecho Natural de las minorías étnicas.

“En tal materia ha de afirmarse decididamente que todo cuanto se haga para reprimir la vitalidad y el desarrollo de tales minorías étnicas, viola gravemente la justicia y, mucho más todavía, si tales atentados van dirigidos a la destrucción misma de la estirpe.” (Juan XXIII, *Pacem in terris*, 95).

Responde, en cambio, del todo a lo que pide la justicia, el que los poderes públicos se apliquen eficazmente a favorecer los valores humanos de dichas minorías, especialmente su lengua, cultura, tradiciones y recursos e iniciativas económicas”. (Juan XXIII, *Pacem in terris*, 96).

Esta violación es un aspecto más dentro del contexto general de LUCHA DE CLASES, es un panorama milimétricamente preparado en beneficio de las clases privilegiadas. Gráficamente expresado, se asemeja perfectamente a una partida de billar, donde el jugador bueno, haciendo una carambola, se deja preparada la siguiente.

Veamos. La gran burguesía terrateniente que con su inmovilismo reaccionario no quiere ceder su situación de privilegio a costa de un subempleo y desempleo crónicos, apela al Derecho Natural para incitar a los trabajadores campesinos del Sur a emigrar. Estos, seducidos por las

mejoras a obtener, se deciden y emigran en masa. Ya tenemos la primera carambola: la burguesía (Gobierno) elimina de un solo golpe el núcleo más revolucionario que existe en un país: los trabajadores parados, la miseria.

Ahora bien, para acogerlos está preparada la gran burguesía industrial VASCA, que en un momento de inflación se beneficia de esta mano de obra abundante y barata, lo que aprovecha para especular con sus necesidades pagándoles un "salario legal" y, además en el fuero de su conciencia se consideran "benefactores" de los obreros, Tenemos así la segunda carambola.

Ya con los inmigrantes situados en sus fábricas, se produce la tercera. Estos trabajadores, con una situación mejorada y sin la menor tradición sindical, facilitan la labor burguesa en la política de bajos salarios. Consecuencia, la congelación de las retribuciones y la prolongación del horario de trabajo (horas extraordinarias) hasta límites inhumanos.

Esta situación, bien arropada por fuertes contingentes de policía, produce pingües beneficios. Consecuencia: se mantiene el vetusto capital técnico al quedar adormecido el espíritu empresarial de los propietarios, se rechazan las inversiones para mecanización de la industria, se bloquea a la automatización y, en fin, el acceso al progreso social, a través del progreso técnico, es imposible. Se pierde así la ocasión de situar Euzkadi en la vanguardia industrial y científica. Es la cuarta carambola.

Además, a estos trabajadores que se les ha enseñado a esgrimir el Derecho natural de Emigración, no se les ha enseñado igualmente la obligación de respetar el también Derecho Natural de los valores del pueblo que los acoge. Impunemente violan estos Derechos. Consecuencia: la quinta carambola. Mientras con ésta se logra el objetivo burgués, o sea *dividir* la clase trabajadora enfrentando las dos Comunidades, esto es, a los obreros vascos contra, los españoles, o viceversa, es en esta división donde REINA y GOBIERNA a su antojo la burguesía, pero eso sí en perfecta UNIDAD entre burgueses VASCOS y ESPAÑOLES.

Está claro, pues, que es un reflejo de la LUCHA DE CLASES. La burguesía, con vascos y españoles unidos, dominando a la clase trabajadora dividida por aquella en vascos y españoles. Esta política de lucro y

ambición capitalista es el estandarte de "¡La Emigración es de Derecho Natural!".

Pero para que la verificación de este Derecho sea ortodoxa es NECESARIO una mutua aceptación por ambas partes: los trabajadores de origen y los trabajadores de destino, los españoles y los vascos. Nunca los vascos hemos sido ni consultados ni respetados. Y también nuestros valores son de Derecho Natural.

Por otra parte, la científica campaña de hispanización que lleva el Gobierno de Madrid no nos permite vasquizar, democráticamente, por medio de una instrucción cultural vasca. La inmensa mayoría de nuestra Euzkadi habla el euskera, riqueza cultural que la hemos recibido de nuestros padres pero que necesita una profundización científica. Al trabajador español en territorio VASCO se le permite profundizar en su lengua y tradiciones, al trabajador vasco NO. Decididamente, bajo el régimen burgués que nos oprime, los obreros vascos somos ciudadanos de segunda clase. Los trabajadores de Euzkadi necesitamos una toma de conciencia sobre este fenómeno para reivindicar tan legítima aspiración obrera.

Que la emigración así organizada es un supuesto burgués se puede ilustrar con otros ejemplos. No solo ocurre en Euzkadi. En Alemania, Francia y Suiza, donde la emigración de españoles, portugueses, italianos y otros alcanza dimensiones insospechadas, los sindicatos se ven obligados a plantearse la situación. Por supuesto, se pronuncian en contra de una "incorporación" tan anárquica que, naturalmente, desbarata sus planes reivindicativos. En cambio, la clase patronal, la burguesía, la estimula, la apoya y se favorece. Podrá resultar paradójico —para algunos—, pero se trata de una postura *sindicalista puntualmente exacta*. Tal es el problema, que los Sindicatos Cristianos de Suiza han abierto —corriendo con todos sus gastos— un secretariado español con dirigentes españoles —elegidos entre los obreros emigrantes— al objeto de crear una conciencia sindical y se unan a los trabajadores suizos en sus reivindicaciones. En su periódico para los suizos de habla francesa "Syndicalisme", se brinda un espacio en castellano "Rincón Ibérico" a través del cual se lleva una interesante labor en pro de los objetivos sindicales propuestos.

Después de este análisis, las conclusiones vienen solas.

El trabajador que presta sus servicios en Euzkadi, sea indígena o inmigrante, debe sindicarse, por ser el sindicalismo progresista y revolucionario la única y verdadera vía para solucionar nuestros problemas.

SOLIDARIDAD DE TRABAJADORES VASCOS ofrece este enjundioso sindicalismo. S.T.V. no ofrece soluciones “angelicales”, paternalistas, como si estos problemas se arreglasen con simples abrazos y buenas caras. S.T.V. ofrece soluciones de hombres, o más concretamente de hombres trabajadores. Por eso, invita a la lucha, a la sindicación libre. Porque está plenamente convencida que la promoción obrera no se conseguirá con concesiones, sino que es CONQUISTA, o sea LUCHA.

El trabajador inmigrante tiene un sitio en S.T.V. porque propugna sus verdaderas soluciones. S.T.V., con estos trabajadores en sus filas, luchará con todas sus fuerzas para que las regiones de donde proceden sean industrializadas y debidamente dotadas de los servicios necesarios que aseguren el pleno empleo, un alto nivel de vida y absorban sin atropellos el excedente de mano de obra agrícola. Para que se edifiquen sus viviendas decentes, se construyan escuelas primarias, secundarias y superiores, en fin, luchará por su total emancipación, por las verdaderas soluciones que son éstas y no las simplistas de la burguesía consistentes en fomentar una emigración sin escrúpulos.

S.T.V., con estos hombres en sus filas luchará con todas sus fuerzas para que sean creados los puestos de trabajo necesarios que empleen el excedente de mano de obra de las zonas subdesarrolladas en Euzkadi y nos eviten a los vascos la emigración a Francia u otros países, para que se aplique la justicia en Euzkadi, para que a los vascos nos sean reconocidos todos nuestros valores, en suma, para que dejemos de una vez para siempre el ser ciudadanos de segunda clase bajo el doble imperialismo francés y español.

Si el inmigrante se enamora de nuestra tierra y decide “echar raíces”, entonces, no hay caso, es un hombre asimilado, es un VASCO más a parte entera. Por mayor causa, su sitio está en S.T.V., pues es su verdadero sindicato, el que le defiende y defenderá con su valiosa aportación y ayuda.

Está claro. En definitiva, la misma lucha. Los trabajadores, vascos y españoles unidos, lucharemos por los derechos de todos. Es el INTERNACIONALISMO obrero, y de él es la victoria final.

EL SINDICALISMO VASCO Y EL FRENTE DE LIBERACION NACIONAL

Mayo 1964 / Lan Deia N.º 17

Una reciente publicación de “Euzko Gaztedi”, organización del P.N.V. (Partido Nacionalista Vasco), acaba de afirmar, con la mayor tranquilidad del mundo, que “SOLIDARIDAD DE TRABAJADORES VASCOS” es una agrupación que pertenece al P.N.V. Es posible que tal declaración sea por de pronto una simple metedura de aleta de los alevines del P.N.V., nada sorprendente si se considera el bajísimo nivel, formal y doctrinal, de dicha publicación.

Pero es evidente que con ello se ha expresado públicamente lo que peces bastante más gordos de la burguesía de Euzkadi buscan, piensan o dicen de manera más... reservada.

Una rectificación formal no serviría de nada y, naturalmente, no pensamos pedirla. No son los dichos (ni los hechos) de esa procedencia los que certificarán la autenticidad del sindicalismo vasco, sino la independencia, la conciencia de clase, la solidaridad de los trabajadores de Euzkadi. Sólo quien desconoce por completo a los trabajadores, quien tiene de ellos la imagen que trata de dar el fascismo, ignora hasta qué punto el hecho de negar la independencia y el carácter de clase del sindicalismo constituye una injuria intolerable para todo trabajador consciente de su dignidad, al tiempo que un notable estímulo para su determinación combativa.

El establecimiento en Euzkadi peninsular de un sistema político autónomo y democrático es objetivo *inmediato* y de vital importancia para el sindicalismo vasco. Los trabajadores vascos somos los más firmes mantenedores de la política de liberación nacional, y en tal política no

desconocemos el papel que corresponde desempeñar a la burguesía nacional. Pero tenemos también conciencia de que la presencia de un sindicalismo vasco auténtico corresponde plenamente a la realidad y las posibilidades actuales de la clase obrera, de los trabajadores vascos, es condición necesaria de su participación en el movimiento de liberación nacional. Un sindicalismo de clase, integrado y controlado por los trabajadores vascos, con exclusión total de toda interferencia decisoria extraña a ellos, tanto interior como exterior a Euzkadi. Esta es hoy la mejor e imprescindible garantía de los intereses de la clase obrera, de los asalariados y trabajadores, de las clases económicamente débiles, tanto en la cuestión nacional como en cualquier otro de sus problemas. Sólo así puede conseguirse que toda alianza o institución nacional común corresponda a las posiciones y potencialidad actuales de los trabajadores, sólo así pueden denunciarse y rechazarse cuantas bases de integración no estén en consonancia con ellas.

Pero ahí se encuentra, además, la mejor garantía de la cohesión, eficacia y autenticidad democrática del frente de liberación nacional. Todo nacionalista vasco consciente, todo demócrata que conoce los problemas de tal alianza sabe también que la participación activa, la vigilancia, la iniciativa que en ella corresponde a los trabajadores libremente organizados son un factor decisivo e irremplazable de la lucha por la liberación nacional y la democracia.

No podríamos, pues, renunciar a estas exigencias moderadísimas, mínimas, del movimiento sindical, sin traicionar a la clase obrera, a los trabajadores, sin traicionar también a la democracia y al movimiento nacionalista vasco en general.

Quienes diciendo servirlos, esperan mantener la lucha de los trabajadores y el pueblo vasco en los límites del imperialismo, o aquellos que esperan confirmar la victoria de la revolución nacional en provecho de una minoría tan ínfima como oportunista... esos están y estarán contra nosotros. Lo suponemos y esperamos.

Pero todos aquellos que hoy se esfuerzan por hacer de Euzkadi una nación libre y democrática, capaz de contribuir al progreso social de la Humanidad deben estar, estarán junto a la clase obrera, junto a los

trabajadores vascos en esta empresa ineludible de la actual coyuntura política: construir un sindicalismo auténtico en un frente nacional auténtico.

SOLIDARIDAD DEMOCRATICA Y SOLIDARIDAD COLONIALISTA

Junio 1964 / Lan Deia N.º 18

Comentando las demostraciones de oposición masiva recientemente realizadas en Euzkadi, el semanario en lengua vasca "Herria" de Baiona, concluye: "Está naciendo un mundo nuevo... Franco tiene perdida su partida contra los vascos... y él sabe que la tiene perdida... Mañana los vascos serán más libres que antes lo fueron".

Un observador bretón. Urvoas, dice; "Hemos asistido (en Gernika) a la manifestación silenciosa de un pueblo... imponente manifestación de masa... de un pueblo de gran madurez...

R. Mercier, sobre el mismo tema, escribe: "... "Le Monde" no ha ocultado que estaba fuertemente impresionado. Yo también. Es un caso típico de ethnia unida y digna de obtener satisfacción".

P. Dumas (en el "Sud-Ouest" de Burdeos) señala: "Triunfará quien sepa comprender los problemas vasco y catalán. Ningún rey, ningún dictador, ningún presidente ha podido ni podrá sana y pacíficamente gobernar España si —en el cuadro peninsular— no da a esos pueblos, que no son españoles, pero que viven en España, sus fueros, costumbres, tradiciones, lenguas y parlamentos regionales".

A pesar de esto, la prensa francesa, que sabe dónde le aprieta el zapato, disminuye o falsea, en general, las jornadas de Abril y Mayo. Lo que el periódico vasco "Enbata" comenta en estos términos: "... la prensa... ha consagrado públicamente tres líneas a los 2.000 (dos mil) obreros de Bilbao ¡el problema vasco hace daño!. Pero tendrán que acomodarse a esta nueva "complicación": en 1964 un acontecimiento en Bilbao o en Itxassou tiene,

para los dos millones de vascos, la misma significación: es una etapa hacia nuestra liberación nacional".

Más reveladora todavía, pero no sorprendente para quien conozca el paño, es la actitud de sectores que se pretenden "izquierdistas", "socialistas", etc. Veamos la reacción de dos semanarios de gran tirada.

En un artículo de "L'Express", M. Bosquet presta detenida atención a los sucesos, sucedidos y chismorreos de las últimas semanas. Pero este señor, impresionado por la reciente serie de petardos en Madrid, ignora totalmente la marcha sobre Gernika. (Lo mismo hace la prensa franquista, ¡que casualidad!). En cuanto al 1º de Mayo en Bilbao, San Sebastián, se las arregla para hablar de ello sin citar siquiera tendencia alguna específicamente vasca. La propaganda, según él, iba firmada en forma "unitaria" por todos, "de los comunistas a los católicos". Esta combinación de falsedad, vaguedad y reticencia coincide —también "casualmente"— con la dada por el Gobernador Civil de Guipúzcoa en la prensa franquista. Objetivo común: ocultar el papel y hasta la existencia de los trabajadores vascos, de S.T.V.

En "Francee-Observateur" (que cuenta otras veces con colaboración discreta e imparcial sobre nuestro País), M. Etcheverry (el nombre no hace al monje) se muestra más expresivo. "El "éxito de Gernika" se debe al "movimiento nacionalista Vasco", del cual se señalan los componentes de carácter burgués, exclusivamente. (Es sabido que, según estos señores, para ser socialista hay que ser español o francés. ¡Curioso internacionalismo!). Tal movimiento está fortalecido —sigue diciendo— por el "papel privilegiado (sic) que concede el Plan de Desarrollo a las provincias vascas". (¡El colmo!) "El despertar de la resistencia vasca y catalana no sería tan neto... sin la fuerte presión que ejercen sobre Franco la Iglesia y el Ejército". (Nosotros creíamos que era la presión popular la que llegaba a producir discordancias en las fuerzas del régimen. Pero si la "terrible" presión de que se nos habla continúa facilitándonos la tarea, cualquier día entre Muñoz Grandes y Pla y Deniel nos tumban su propio régimen. ¡Nosotros a vivir!)

En cuanto al 1 de Mayo según Etcheverry, "la iniciativa de las operaciones pertenece... al partido popular español (sic) que juega un papel

determinante en la "alianza sindical de la oposición", organizadora de la manifestación del 1 de Mayo". (Suponemos que se refiere al llamado "Partido Socialista Obrero Español"). No vamos a comentar este fácil y viejo truco, tan favorecido por las condiciones políticas bajo el fascismo, de apuntar los tantos según la propia conveniencia. Veremos lo que pasa el día en que cada organización tenga que dejarse de cuentos y sacar al aire libre sus efectivos reales. Gernika y el 1 de Mayo han sido precisamente un buen paso en el actual proceso de clarificación política. Hay que recordar también que el "P.S.O.E." no pertenece siquiera a la "Alianza Sindical", lo que reduce —en todo caso— a la zona subterránea su pretendido "papel determinante".

Cualesquiera que sean las fuentes que estos señores han utilizado y sus circunstancias personales, tales opiniones sirven un viejo objetivo de la "izquierda" colonialista: ocultar la existencia de Euzkadi y Cataluña, ocultar sobre todo la existencia de la clase obrera de los trabajadores vascos y catalanes. Este objetivo "juega un papel determinante" en el uso de orejeras y el recurso —exclusivo— a las más dudosas fuentes de información, por parte de los escritores franceses.

Es bien sabido que bajo usurpadas etiquetas socialistas e izquierdistas se encubren frecuentemente en España y Francia sectores políticos e intelectuales esencialmente nacionalistas y colonialistas. Su pretendida contradicción irreductible con la oligarquía capitalista y terrateniente en el poder no les impide colaborar alegremente en las empresas colonialistas que aquélla conduce. Contra los trabajadores y el pueblo vascos, contra la clase obrera internacional, los intereses de todos esos señores, del Opus Dei a los social-colonialistas franceses coinciden demasiado para que las consecuencias nos sorprendan. Cuando Couve de Murville se aproxima a Franco sabe que, por ese lado, tiene las espaldas bien guardadas. No será la "izquierda" imperialista la que le cree grandes dificultades.

Desgraciadamente para ellos, estos señores no pueden borrar el hecho fundamental de nuestro actual proceso político: los trabajadores y el pueblo de Euzkadi, unidos a las fuerzas democráticas de Cataluña y del resto de la península, debilitan cada vez más su mordaza y sus ligaduras. Cuando el

Pueblo hable habrá llegado, para todas las marionetas del nacionalismo imperialista, el momento de callar.

SOBRE EL MENSAJE DE NAVIDAD DE PAULO VI

Abril 1965

Los principios que Juan XXIII dejó formulados en sus memorables encíclicas se han visto confirmados con la mayor claridad por su sucesor en su reciente mensaje referente al nacionalismo.

No diremos que estos principios sean una revolucionaria novedad. Para nosotros, trabajadores, que vemos en el internacionalismo proletario, en la unión internacional de los trabajadores, el camino que deberá tomar necesariamente la fraternidad universal de las naciones, estos principios dejan además muchas cuestiones sin definir ni resolver. Pero, tal como son, constituyen un avance incuestionable en la doctrina católica.

La realización de tales principios implica una enorme transformación social. Y ello nos interesa tanto más cuanto que en pocos casos tienen aquellos un campo de aplicación más evidente que en nuestra propia patria, Euzkadi.

El reciente mensaje papal insiste sobre el lugar que deben ocupar las naciones en la comunidad humana internacional. Todo atentado a tal comunidad, que dificulte o imposibilita las funciones naturales que incumben a ésta, constituye una desviación nacionalista.

La inhibición, la negativa a cooperar con otros pueblos, tienen una forma extrema en el nacionalismo imperialista. En éste, la ambición y el orgullo nacionales, las teorías de la superioridad nacional, racial y cultural, concurren a orientar a un pueblo hacia otros, pero no para unirse

fraternalmente a ellos, sino para sojuzgarlos, explotarlos o exterminarlos. El imperialismo es la forma última y más inhumana del separatismo.

Como ha explicado Juan XXIII, la auténtica comunidad humana es INTERNACIONAL, se integra de naciones asociadas, libres e iguales. Los valores humanos en general cobran su pleno sentido y realidad en tal género de comunidad. Lo cual exige, por definición y como condición previa, el abandono sin equívocos, en la teoría y en la práctica, del nacionalismo colonialista, el reconocimiento de los derechos y valores propios de cada pueblo. Nuestros "Principios fundamentales de S.T.V." dicen así:

"La renuncia total y sin equívocos a la opresión nacional es supuesto de la alianza INTERNACIONAL de las clases laboriosas. Quien combate el "nacionalismo" liberador de la nación oprimida apoya necesariamente el nacionalismo explotador y retrógrado de la nación opresora".

Formular estos principios, aplicarlos a los nazis, a los judíos, a China o al Congo, es necesario. Pero todo sería escapismo puro si no los aplicáramos antes que nada a nuestro propio país.

En efecto, Euzkadi se encuentra sometido a la dominación nacionalista. La política económica, demográfica, la organización de clase, la discriminación racial, lingüística y cultural, la explotación de los trabajadores vascos, impiden el desarrollo y hasta la simple supervivencia de la civilización vasca y, por tanto, toda aportación realmente original, libre, peculiar, del genio vasco a la sociedad y cultura universales. El nacionalismo hispano-francés, "enemigo del separatismo", separa finalmente el mismo cuerpo nacional de un pueblo de dos millones de personas por una frontera que no tiene otra razón de ser que la arbitrariedad colonialista.

Pero faltaríamos a la verdad y la justicia si ocultáramos que la Iglesia es hoy parte integrante y aliada del nacionalismo, y colabora de mil maneras en la política que acabamos de describir. La presencia de fuerzas progresivas en el mismo seno de la Iglesia —en Euzkadi la gran mayoría de la población— no destruye ésta realidad. El trato que aquellas reciben la confirma. Ejemplo notable de ello es la suerte del clero vasco, desde hace treinta años fusilado, exiliado, desterrado, sometido a vetos y

discriminaciones en todos los campos de su ministerio. La jerarquía que en ello colabora reserva sus favores para el clero racista-colonialista que presenta al pueblo la imagen lamentable de una iglesia uncida al carro del fascismo imperialista.

Las enseñanzas papales, las recientes encíclicas, han abierto al país un nuevo horizonte, una nueva esperanza. Sólo hay un modo de que ésta no se vea defraudada: la aplicación real de los principios, sin la cual éstos no serían sino un nuevo disfraz colonialista. Acabar en nuestro país como en todos con el nacionalismo, el racismo, el separatismo es una tarea que no admite demora. La corrección de los errores pasados y presentes, la reparación en lo posible del mal causado, son el único camino que existe para ello.

Solamente así podrán realizarse los admirables deseos de los últimos pontífices, en pro de cuya satisfacción no ahorraremos, por nuestra parte, esfuerzo alguno: la más estrecha fraternidad de TODOS los hombres en una auténtica comunidad internacional. Los trabajadores y el pueblo vascos incluidos.

“TERRORISMO” Y ACCION POLITICA

Marzo 1965 / Lan Deia N.º 22

Los largos años de silencio, de opresión extrema que Euzkadi peninsular soporta bajo el fascismo nacionalista no han dejado de tener consecuencias negativas en algunos sectores de nuestro pueblo. Es así como focos de derrotismo, de demoralización han podido surgir en los sectores tradicionalmente desorientados y poco maduros de la burguesía nacional. Consecuencia —entre otras— de ello han sido las tendencias ideológicas pseudo-activistas y conspirantistas que han tratado de desviar nuestro movimiento nacional hacia métodos de organización y lucha hace tiempo desacreditados por la teoría y la práctica revolucionarias de todos los países.

La clase obrera vasca, máxima garantía de la voluntad nacional frente al colonialismo, lo es también de la seriedad y realismo de la lucha en que aquella se manifiesta. Lo que en nuestros “Principios Fundamentales” afirmamos respecto a las formas de lucha de las clases trabajadoras es aplicable no sólo a ellas —poco asequibles a tales desviaciones— sino en gran parte a todos los sectores de la oposición democrática:

S.T.V. es E.L.A.

"S.T.V. se sirve de todos aquellos medios que la experiencia y la teoría de las clases laboriosas señalan como adecuados y eficaces, sean o no considerados legales por el régimen establecido.

La base de su acción es la LUCHA ORGANIZADA Y SOLIDARIA DE LAS MASAS LABORIOSAS. S.T.V. se propone dotar a los trabajadores de la preparación ideológica y técnica, de las bases económicas y organizativas que son CONDICION PREVIA E INELUDIBLE de eficacia.

S.T.V. RECHAZA toda acción improvisada o falta de realismo, que supone indefectiblemente malgaste de energías, distracción de nuestros verdaderos objetivos, y facilidades, en definitiva, para la acción represiva del poder. Nuestra organización, que desarrolla y valora plenamente las posiciones de fuerza de los trabajadores, repudia POR ESTO MISMO todo intento de implantar entre ellos los pequeños grupos y acciones llamados "terroristas". Estas actividades, ineficaces, contraproducentes e inadecuadas a las condiciones de lucha de los trabajadores, son inconciliables con la madurez de la conciencia obrera y sindical”.

DEMOCRACIA CRISTIANA

Abril 1965 / Lan Deia N.º 23

En Congreso celebrado recientemente en Madrid ha sido fundado un nuevo partido: la U.D.C. (Unión Democrática Cristiana). Además de adoptar las bases generales habituales de la democracia cristiana europea, este partido se declara expresamente partidario del “establecimiento de un estado federal de España”.

Al mismo tiempo se ha constituido en Euzkadi continental, el M.D.B. (Mouvement Démocrate Basque”), cuyo “ensayo de programa vasco” ha sido ya publicado. Sus relaciones con el M.R.P. francés han sido manifestadas en nota de éste así redactada:

“1.- El Comité M.R.P. de los Bajos Pirineos estima que el Movimiento Democrático Vasco ha alcanzado un grado de madurez suficiente para devenir autónomo; 2.- El M.R.P. y el M.D.B. aceptan la doble pertenencia recíproca; 3.- El M.R.P. y el M.D.B. desean una reunión de trabajo anual de los dos Comités Directivos”.

La significación de esta actitud es clara para quien considere los diversos aspectos de la actual realidad política.

Los movimientos de masa de los últimos tiempos en Euzkadi, el auge de la conciencia nacional vasca, han demostrado contra toda ilusión colonialista, la vigencia creciente del problema vasco. La democracia cristiana española no puede ignorarlo, tanto más si tenemos en cuenta que en Euzkadi carece de otro apoyo que el que pueda darle su acuerdo con la burguesía nacional vasca, la cual constituye la base natural de la tendencia democristiana en nuestro país.

Si bien la política de la democracia cristiana española no permite por el momento un acuerdo real sobre el régimen democrático futuro, sus posiciones actuales deben ser consideradas en relación con el papel capital

y especialísimo que corresponde a dicha tendencia en la superación histórica del fascismo español. Este papel, que determinará paso a paso su actitud respecto del problema vasco, confiere a dichas posiciones un contenido positivo que debe tenerse muy en cuenta.

El progreso de una “internacional” demo-cristiana donde la burguesía nacional vasca tenga un lugar reconocido contribuye, por otra parte, a poner de manifiesto la reaccionaria estrechez de cuantos en los problemas peninsulares quisieran negar lo innegable: la toma de conciencia de la clase obrera vasca, la constitución de los trabajadores vascos en su propia organización de clase. Con los trabajadores vascos, hoy, se puede tratar. Pero nadie los someterá a tutela. Quien lo pretende sólo acierta a revelar, con ello, la anacrónica cortedad del nacionalismo burgués que lo domina, Tanto más si —como ocurre frecuentemente con el nacionalismo español— tales tendencias tratan de presentarse como "socialistas" y cosas por el estilo.

Así mismo, la evolución de la democracia cristiana española tiende a minar la base demagógica del nacionalismo español de “izquierda”, para el cual la intransigencia nacionalista de aquella constituía un útil y socorrido recurso. Dicha intransigencia hacia naturalmente de esa “izquierda” —según ella misma— el único interlocutor, intermediario y aliado posible para el bloque nacional vasco. (Aliado que se veía obligado —muy a pesar suyo y sólo de momento, claro,— a tirar por la borda la exigencia autonómica vasca, ante la necesidad de llegar a un acuerdo... con la democracia cristiana. Sólo quedaba al pueblo vasco seguir tan progresivo camino y abandonar una posición política sin la cual desde hace por lo menos 40 años no hay solución democrática posible para Euzkadi... ni para España).

La tendencia general descrita es aplicable en buena parte a la evolución de la democracia cristiana francesa, dentro de unas condiciones concretas y una relación de fuerzas enteramente distintas, naturalmente. La habilidad y realismo del M.R.P. le han valido un punto que de paso contribuye, también aquí, a resaltar el inmovilismo y los prejuicios nacionalistas de la burguesía “de izquierda”. (Un estudio más preciso del valor y el alcance —para los

trabajadores y el pueblo vascos— de la actual evolución depende, en todo caso, de demasiados factores para que aquí podamos detallarlos).

ABERRI-EGUNA EN BERGARA

Junio 1965 /Lan Deia N.º 24

Cuantos han colaborado en la preparación y realización de la grandiosa manifestación de Bergara lo han hecho en un capítulo histórico de gran trascendencia. Gracias a ellos, el Pueblo Vasco ha mostrado una vez más su voluntad nacional, espíritu cívico, disciplina, madurez. Esta espléndida exhibición es una nueva evidencia del potencial político de que éste pueblo dispone en su lucha contra el nacionalismo. Potencial, capacidad, vigor políticos que pesan y pesarán cada vez más en nuestra historia próxima. Sus capitales efectos pueden disimularse, retrasarse o limitarse hasta cierto punto. Pero evitarlos es tratar de vaciar el mar con las manos.

Ante ésta abrumadora condena popular, el fascismo ha mostrado una vez más su desconcierto e incapacidad. Una propaganda arcaica y ridícula, un recurso creciente a la fuerza bruta, al monopolio de la violencia armada, ponen en evidencia la esterilidad total de tal régimen, su precariedad y derrotismo fundamentales, consecuencia de la estrechez, cada vez más acusada, de la base social en que se apoya. Al igual que los regímenes que le precedieron, el fascismo ha sido incapaz de invertir la corriente, de dar “solución” al problema vasco. Las nuevas generaciones, irrumpiendo masivamente en los campos de Bergara, han dado un golpe maestro a las ilusiones colonialistas.

Siempre hemos sabido que el pueblo vasco disponía de la capacidad que hoy se demuestra nuevamente de manera inequívoca. Pero hacemos notar que las masas de Bergara son sólo una vanguardia, que nuestra base política nacional es mucho mayor, y sus posibilidades en gran parte inexploradas. La misión de todos es lograr que esas posibilidades se apliquen a pleno rendimiento, según una línea política cada vez más efectiva. (Remediando para empezar los mismos o similares errores que se hicieron patentes en las directivas preparadas para Bergara: improvisación, imprevisión, falta de flexibilidad, concepción defectuosa en objetivos y táctica como consecuencia de un estudio insuficiente, etc.).

Este hecho innegable aunque tan contradicho hasta hace poco por ciertos “optimistas”, del vigor popular de nuestro movimiento de liberación nacional, es hoy la pieza clave que permite juzgar de una línea política referente al problema vasco. Porque demuestra una vez más que el régimen autonómico INMEDIATO de Euzkadi (al igual que el de Catalunya) constituye un elemento esencial, imprescindible, del régimen democrático que ha de sustituir al fascismo en la península, una exigencia que corresponde exactamente a la relación de fuerzas que hoy se da en el estado español. Un régimen “democrático” en otras condiciones revelaría inmediatamente un carácter inestable, un contenido neo-fascista que, revelándose en Euzkadi y Catalunya no dejaría de arruinar inevitablemente la democracia peninsular en general. La autonomía inmediata de Euzkadi y Catalunya responde no sólo a las actuales posibilidades e intereses democráticos de clase de los trabajadores y de la burguesía nacional de tales países. Corresponde así mismo a los intereses de la democracia en general y a los propios intereses directos del propio pueblo laborioso español, cuya lucha contra sus explotadores está en función rigurosa de este problema. El trabajador español no puede ser libre sino en la medida en que vascos y catalanes logren serlo también.

Una auténtica unidad de las fuerzas democráticas frente al fascismo sólo puede basarse, por tanto, en el reconocimiento del carácter irreversible de la autonomía vasco-catalana. Abandonar tal exigencia es resbalar de lleno al cenagal del oportunismo, de los prejuicios nacionalistas, de las ilusiones y la ineficacia sectarias. Es en definitiva, objetivamente, hacer el juego al fascismo. Los intentos al respecto, su evidente fracaso, la ausencia total de resultados positivos, son una inapelable demostración de ello.

El oportunismo en política vasca, sólo arrastraría al país al abandono de posiciones vitales, a la ignorancia total de la relación de fuerzas, a las mágicas ilusiones de la pactomanía de cámara. En cuanto al colonialismo español “democrático”, sujeto a su vieja ilusión de explotar la fuerza política vasca en su propio beneficio sin abandonar siquiera las formas extremas de dominación nacionalista vigentes, no puede menos que estancarse en la misma inoperancia.

Es significativo que ninguna de estas tendencias se haya atrevido nunca a exponer sin equívocos al pueblo vasco la naturaleza —y el resultado— de sus geniales tentativas. Siempre les ha ido mejor la falta de información y control democráticos, el camuflaje demagógico y el burocratismo irrefrenado. Es una pena que sus representantes no hayan podido explicar al pueblo congregado en Bergara por qué razones la autonomía vasca debe, “de momento”, tirarse por la borda, por qué razones el pueblo vasco debe emplear su esfuerzo y sacrificio en el logro de un régimen español “democrático” que preserve la herencia unitaria del fascismo.

Por nuestra parte, sabemos que la unidad, la eficacia, se obtienen únicamente ateniéndose rigurosamente a la realidad, a las condiciones objetivas de la situación política, y que una línea auténticamente democrática solo puede fijarse y sostenerse con el pueblo, no de espaldas a él.

Por eso, la Autonomía de Euzkadi, el Gobierno Autónomo de Euzkadi no son para nosotros palabras, objetivos remotos, o engañosos de cualquier tipo. La Autonomía, el Gobierno de Euzkadi son, esencialmente, EL PUEBLO VASCO POLITICAMENTE ORGANIZADO SOBRE BASES AUTONÓMICAS, estructura vigente e incompatible con todo régimen español unitario. Lo demás, es pura forma.

ACLARACION IMPORTANTE

Junio 1965 /Lan Deia N.º 24

Los recientes sucesos del 1º de Mayo de Euzkadi exigen de nosotros la puesta en claro de ciertas cuestiones en ellos implicadas, en previsión de las conclusiones erróneas que una insuficiente información pudiera originar. (1)

Es sabido que en la propaganda difundida en preparación de dicha fecha, han participado, aparte de SOLIDARIDAD DE TRABAJADORES VASCOS, otras agrupaciones. Lo cual nos parece bien, aunque es preocupación constante por nuestra parte el logro de una coincidencia mínima de lugar y hora. Tal coincidencia no se dio en lo que respecta a San Sebastián. Hubo grupo que citaba en la Plaza Guipúzcoa, otros lo hacían frente al María Cristina, dándose como hora las 12 del mediodía, mientras S.T.V. indicaba el Bulevard para las 11 de la mañana. El riesgo de confusión fue salvado por el pueblo, agrupándose masivamente en el punto y hora señalados por S.T.V.

La situación creada era sin embargo tanto más desagradable para nosotros que al tiempo de nuestra propaganda habían aparecido ciertas hojas que, además de convocar frente al María Cristina para las 12 del mediodía, iban firmadas por la “Alianza Sindical de Euzkadi” y el “Consejo Delegado” del Gobierno de Euzkadi. Tales hojas incluían, expresamente, la firma..... de S.T.V. Nuestra seriedad hubiera quedado en entredicho si no se diera el hecho de que nuestra organización no ha tenido arte ni parte en la redacción, impresión o distribución de tal llamamiento, ni en los pretendidos acuerdos que su texto invoca. Y esta no es ya una simple cuestión de desacuerdo de horarios, sino algo mucho más grave.

Es evidente que nadie tiene derechos para atribuir a la “Alianza Sindical” o al “Consejo Delegado del Gobierno de Euzkadi” decisión alguna que no cuente con el asenso de S.T.V., asenso dado naturalmente según las reglas internas de esta organización y según las normas que rigen su vinculación a aquellos organismos.

Ahora bien: 1º.- S.T.V. no ha participado en reunión ni decisión alguna del “Consejo Delegado” referente al 1º de Mayo.

2º.- Lo mismo ocurre en la “Alianza Sindical”, dándose el caso de que, a pesar de las repetidas invitaciones hechas por S.T.V., de las facilidades ofrecidas, dicho organismo no ha celebrado reunión alguna desde hace siete meses. Siete meses de "aplazamientos", cuando no de pura y simple incomparecencia.

Todo ello no ha impedido a algunos “echar mano” de tales organismos y, por tanto, de S.T.V., a la hora de presentarse ante el pueblo. Que para ello se haya debido recurrir a expedientes más propios de la policía fascista o del sindicato vertical que de la oposición democrática es cosa que no puede extrañarnos. A tal política, tales procedimientos. Pura lógica interna...

Esencialmente, el hecho que comentamos constituye un nuevo transparente intento de utilizar la fuerza y prestigio de los trabajadores vascos sin aceptar su control, sus exigencias, su participación consciente.

No responde esto a la idea que en S.T.V. tenemos de los derechos de las clases laboriosas de Euzkadi, de su madurez y capacidad políticas. Sean quienes fueren los instigadores, colaboradores o cómplices de “operaciones” como la que comentamos, que no cuenten con nuestro silencio. Es esta una cuestión de principio, en la que no cabe la menor concesión. Todo atentado, por mínimo que parezca, a la independencia de clase, a los derechos decisorios democráticos de los trabajadores vascos, será denunciado por S.T.V. con la máxima energía. Quienes quisieran poner al trabajador vasco un anillo en la nariz, podrán comprobarlo. A su costa.

1º DE MAYO. SUS DERIVACIONES

Julio 1965 / Lan Deia N.º 26

Las manifestaciones del 1º de Mayo en Bilbao y Donostia han constituido —así calificamos el “Aberrri Eguna” de Bergara— una auténtica exhibición de los trabajadores vascos en su lucha contra el fascismo colonialista.

Es un hecho que estas acciones de masa sirven para clarificar posiciones, sentar la relación de fuerzas existentes y su influencia en las importantes como inevitables consecuencias políticas que acarrearán. (En este aspecto, el 1º de Mayo 1965 ha ofrecido a SOLIDARIDAD DE TRABAJADORES VASCOS el fruto de su labor tenaz, de su estrecha identificación con el pueblo laborioso). Evidentemente, suponen los firmes soportes sobre los que se asienta el futuro político de nuestro pueblo.

Pero es claro que, además de estas enseñanzas a plazo más o menos próximo, los últimos acontecimientos políticos en Euzkadi han aportado otras no menos reveladoras, más inmediatas. Los trabajadores y el pueblo vascos han mostrado condiciones tan favorables, que permitan su empleo en acciones eficaces con carácter inmediato y de fácil realización. En la medida que los trabajadores sepamos aprovechar las nuevas circunstancias en propio provecho, así podemos asestar fuertes golpes al fascismo y hacer triunfar nuestros objetivos.

La presencia en los lugares de manifestación de agricultores, estudiantes, obreros y amplios sectores de pequeña burguesía nacional, estrechamente unidos por la misma causa, su desobediencia a las máximas autoridades fascistas en nuestro territorio, implica rotundo fracaso de éstas en la misma proporción de nuestro éxito. Los agentes del fascismo, en sus más altas esferas, conocen que estas masas resueltamente decididas a conquistar posiciones democráticas, no suponen sino que el sector más

radicalizado. Que, por tanto, representan el total de la población civil, y enfrentados a ella prácticamente solo quedan los cuadros políticos invasores y una reducida comparsa de indeseables. Esto impresiona al poder. De su incapacidad para controlar las fuerzas progresistas en el terreno de la lucha, el desaliento manifiesto es el síntoma más característico. En contra, la disciplina observada por los manifestantes, su alto espíritu cívico y sentido responsable, la absoluta identificación con las organizaciones democráticas, hablan de una madurez política que empuja hacia nuevas acciones.

S.T.V. así lo ha interpretado y se halla dispuesta a consumir estos propósitos. La temporada veraniega próxima nos va a proporcionar coyunturas adecuadas para la afirmación de nuestra irreductible postura democrática. Se va a iniciar una serie de acciones de estimable valor, que deben deparar a nuestro pueblo las condiciones óptimas para su “rúbrica” definitiva. El pueblo, los trabajadores de Euzkadi, deben permanecer atentos a las llamadas de las organizaciones democráticas. Y observar la disciplina, el sentido de la responsabilidad necesarios.

Como en Bergara. Como el 1º de Mayo. De ahí depende el triunfo.

S.T.V. Y LA AUTONOMIA VASCA

La política de S.T.V. en lo que respecta a la cuestión nacional de Euzkadi se reduce, en la presente etapa histórica, a una exigencia fundamental: la autonomía inmediata de Euzkadi peninsular como condición esencial del régimen democrático capaz de sustituir al fascismo español.

Como tal política nacional no pretendemos haber descubierto la luna. ¡Bien al contrario! Esta política no es otra que la mantenida durante tanto años por José Antonio Aguirre, Presidente del Gobierno Autónomo de Euzkadi, política secundada constantemente por el pueblo vasco, vigente hoy, y ajustada plenamente a la realidad presente.

Solamente los liquidadores de esa política, solamente quienes pretenden que el pueblo vasco abandone "por el momento" sus exigencias autonómicas, solamente quienes subordinan la revolución democrática peninsular a los prejuicios y los objetivos del nacionalismo imperialista pueden pues criticar como "excesiva" la política nacional que defendemos.

Nuestra posición es clara. Búsqueda de la más amplia y efectiva unidad de la oposición frente al fascismo, búsqueda de un régimen democrático estable y progresivo. Todo ello sobre bases: realistas, bases que no puede ser otras, nos gusten o no, que las dictadas por las condiciones objetivas de la revolución democrático burguesa en el complejo peninsular. La autonomía inmediata de Euzkadi (y la de Catalunya, como los catalanes sostienen sin equívoco) forma parte esencial de esas bases, responde a la realidad insoslayable de las fuerzas en presencia. Los prejuicios e intereses nacionalistas DE LAS FUERZAS IMPERIALISTAS, o el crónico despiste de algunos elementos de la pequeña burguesía vasca, nada pueden contra esa realidad. La experiencia histórica como el estudio teórico demuestran que la política de abandono lleva aquí no a la unidad y al progreso

democrático, sino a la descomposición y la impotencia frente al fascismo, a la ruina de la causa democrática en Euzkadi y EN ESPAÑA.

Si los promotores y cómplices de la política de liquidación creen realmente que nuestra política nacional, la política de José Antonio Aguirre, debe ser abandonada, ¿por qué no lo dicen abiertamente al pueblo en que quisieran apoyarse?

Su actitud es muy otra. Seguros de no obtener el apoyo popular para su programa de liquidación, pretenden lograrlo mediante la más manida demagogia. Un cúmulo de vaguedades, contradicciones y palabrería barata sobre la "comprensión del problema", la lucha por la confederación, la autodeterminación y los peces de colores, trata de desviar la atención de lo esencial: el régimen autonómico de Euzkadi y la vigencia inmediata del Gobierno Vasco. Tras todo ello, un solo objetivo: llevar al pueblo vasco de un modo u otro a aceptar y apoyar un régimen "democrático provisional" unitario que conserve intacta la herencia nacionalista del estado fascista.

PARA ESA política, S.T.V., la organización de la clase obrera y de los trabajadores vascos, ¿constituye un problema? ¡Claro que sí! En efecto, S.T.V. no sólo mantiene la exigencia autonómica, no sólo no comulga con ruedas de molino sino que, segura de contar con la opinión, lucha por informar al pueblo del verdadero contenido de los cambalaches de liquidación.

Los ataques, denuncias y golpes bajos que hoy se nos dirigen muestran que las bandas liquidadoras y oportunistas incapaces de hacernos frente ante la opinión pública, sólo ven una salida a la situación: acabar con la independencia de clase de los trabajadores vascos, hacer de S.T.V. una filial a su servicio. Desgraciadamente para ellos, tal objetivo excede totalmente de sus posibilidades. Su ridícula impotencia confirma solamente este hecho capital de la política vasca: la clase obrera, los trabajadores de Euzkadi han cubierto etapas decisivas en la conquista de su conciencia y su independencia de clase. Quienes aspiran a ponerlos al servicio del nacionalismo español pequeño- burgués "de izquierda" tienen el reloj parado hace cuarenta años.

La actual alternativa es sencilla, contra lo que quisieran los fabricantes de nubes de humo al servicio de la política de liquidación. O se está por la autonomía inmediata de Euzkadi como base del régimen democrático porque luchamos, o se está contra ella. Lo demás son cuentos.

Las fuerzas que sostienen la primera opción, la política tradicional del pueblo vasco, no encuentran ni encontrarán dificultades con nosotros, por lo que respecta al problema nacional. Quienes respaldan la segunda posición, tendrán que quitarse la careta ante el pueblo vasco, Engendrada por la descomposición y el derrotismo de las sectas de oposición bajo el fascismo, la política de abandono no sobrevivirá, en todo caso, a éste.

Por su parte, S.T.V. permanece fiel a ésta exigencia que desde 1936 forma parte esencial de su programa para la presente etapa histórica: la defensa irreductible del Gobierno Autónomo de Euzkadi, del Pueblo Vasco constituido de manera irreversible sobre bases autonómicas. Constitución estructuralmente indisociable del complejo revolucionario democrático-burgués que integra hoy la clave progresiva del sistema político peninsular.

LAS CONDICIONES OBJETIVAS DEL FRENTE DEMOCRATICO

Octubre 1965 / Lan Deia N.º 27

La transformación democrática que constituye el único desenlace progresivo de las contradicciones del sistema fascista español depende de una acumulación de fuerzas, de una integración de fines objetivamente determinados por la presente estructura social. Solamente una integración óptima de las fuerzas democráticas reales puede debilitar al fascismo, integración inseparable de la totalidad de objetivos, de la totalidad estructural de la revolución democrática burguesa, todavía pendiente en la Península.

Las corrientes semi-fascistas y oportunistas que pretenden olvidarlo, que preconizan una política de abandono de alguno o algunos de los fines fundamentales inherentes a tal estructura atacan necesariamente a todos ellos, se alejan del único sistema posible de fuerzas democráticas, se deslizan necesariamente hacia posiciones subjetiva y objetivamente vecinas de la estructura fascista de poder. ¿Quiénes componen esa abigarrada compañía? Ante todo:

Los que pretenden que los problemas nacionales deben —¡y pueden!— dejarse en su estado actual, incluso en lo que respecta a la cuestión, vital para la democracia peninsular, de la autonomía vasco-catalana.

Los que pretenden que los trabajadores vascos no debemos tener otras ideas, fines, publicaciones u organizaciones que aquellas que coincidan exactamente con los intereses de la burguesía, nacional o extranjera, se oponen a nuestra independencia de clase, pretenden constituir tras el sindicato vertical fascista un sindicato vertical "democrático".

Los que pretenden que la democracia, por limitada que sea, es un ideal lejano que se encuentra "en suspenso" en el periodo de lucha contra el

fascismo.

Los que estiman que las publicaciones obreras clandestinas no deben informar al pueblo de las realidades de la situación política, sino atontar a sus lectores con vaguedades, chismorreo y nubes de humo.

Los que desconocen el nexo esencial que liga la reforma agraria española a la autonomía vasco-catalana.

Los incorregibles del oportunismo que, por ignorar totalmente la esencial de la lucha de clases, creen que política de abandono equivale a política "realista", progresismo reformista, habilidad diplomática, astucia táctica, etc. aliándose por ello a los anteriores.

Los que por no saber nada de nada, carecen de opiniones claras y de posiciones firmes sobre nada, no soportando por añadidura, que otros las tengan.

Un frente nacional unitario, una opinión desorientada, una organización burocratizada, una clase campesina sin reivindicaciones vitales, una organización obrera "amarilla". ¡Estas son las "fuerzas" en que va a fundarse la genial estrategia semi-fascista y oportunista de cambalaches y abandono llamada a "descomponer" el bloque opresivo del fascismo español y a sustituirlo por un sistema político "democrático", sólido y estable!

Una política esencialmente contradictoria, enfrentada con la estructura indisgregable con el complejo dialéctico de fuerzas y objetivos inherentes a la revolución democrática, nunca ha descompuesto nada. Entre el sistema fascista de poder y su antagónico revolucionario democrático-burgués, cualquiera que sean la FORMA, el ritmo y la complejidad de fases que adopte el paso de una a otra, no cabe un contenido, no caben una estabilidad de clase, una etapa histórica intermediarios.

Una línea "antifascista" que lo ignore es sólo negatividad, vacío e inoperancia. Su difusión sería síntoma de la descomposición no del fascismo sino de las fuerzas democráticas, de su desconcierto, impotencia y desmoralización ante la lógica, coherencia y estabilidad de la dictadura

feudal-monopolista que constituye el régimen español. Una delirante sobreestimación de las propias posibilidades, una incorregible subestimación del adversario, solo son el corolario lógico, el opio complementario de tales desviaciones.

Este y no otro es el sentido profundo de los ataques que hoy se dirigen a S.T.V. La imposibilidad en que nuestros detractores se encuentran de publicar un solo argumento en contra de nuestras posiciones, de desmentir nuestras “difamaciones”, de poner democrática mordaza a nuestro “Lan Deia”, conduce necesariamente a la “alianza general” de los elementos neofascistas y oportunistas más dispares. Objetivo: liquidación general de la política de S.T.V., es decir, liquidación de la organización misma, como expresión independiente, como instrumento de clase de los trabajadores vascos. Sustitución de nuestro movimiento de trabajadores por un equipo de “amarillos”, tan dócil como inoperante y tan complaciente como estúpido.

Por desgracia para ellos, tales elementos comprueban a sus expensas que una-organización de trabajadores no se derrumba ni siquiera se conmueve porque ellos "nombren" nuevos líderes "sindicales" que en opinión suya “deben hacerse cargo de S.T.V.". Comprueban que lo que la guardia civil no ha conseguido no lo van a conseguir ellos, (con gran sentimiento de la guardia civil). Quienes pretenden luchar contra el fascismo con un equipo de amarillos ponen de manifiesto la extensión de sus ilusiones o el lugar secundario que en su programa ocupa la revolución democrática. (¿Dónde estaban esos señores que hoy pretenden enseñarnos lo que es un movimiento sindical, cuando los solidarios trabajaban para conseguir la red política, los cuadros ideológicos, el órgano de difusión más importante del país? ¿Qué puede hacerles creer que los trabajadores vascos abandonaremos hoy a su dirección (?) el fruto de tantos sacrificios?)

Por todo ello, no solo no nos preocupan las maniobras semifascistas y oportunistas contra nosotros, sino que apreciamos cumplidamente sus aspectos positivos. Tales manejos ponen aún más de manifiesto en la práctica, en la realidad política, la firmeza de opiniones de S.T.V., su cohesión, su independencia de clase, el carácter incorruptible de su adhesión a la libertad vasca y a la causa general del frente democrático. Obligan a nuestros adversarios a desenmascararse, a revelar el verdadero

contenido de sus alianzas y propósitos, a descubrir sus cómplices e instigadores. El juego sucio, pero subterráneo a que se entregan tales elementos indican que saben sobradamente cuál sería el resultado de un debate público, de una abierta confrontación.

Sólo mediante la liquidación de las corrientes semi-fascistas y oportunistas podemos desarrollar realmente la unidad, la capacidad combativa de las fuerzas democráticas. Unidad y capacidad que no lograremos con demagógicas invocaciones, sino con el conocimiento y aceptación de las exigencias inherentes a los datos objetivos de la revolución democrática en la península.

El desarrollo de la capacidad de clase de los trabajadores vascos, su alianza sincera y realista con la burguesía nacional, con las fuerzas todas de la revolución democrática, son objetivos a los que como trabajadores y como vascos hemos hecho y hacemos los mayores sacrificios. Empezando por el reconocimiento del papel predominante de la burguesía, nacional y extranjera, durante la presente etapa histórica, por la aceptación, inherente a dicho reconocimiento, de un régimen de autonomía nacional que es una mínima parte del derecho de autodeterminación que nos correspondería en un sistema democrático consecuente. Pero no haremos nunca el tipo de "liquidación por derribo" que algunos quisieran, inseparable en realidad de la liquidación total del frente democrático contra el fascismo.

Al mantener firmemente tales posiciones servimos no sólo los intereses específicos de los trabajadores vascos, sino los del pueblo vasco en general, servimos así mismo los intereses generales democráticos de los trabajadores y de los pueblos peninsulares. Nunca como hoy, para los hombres todos del estado español, todas las libertades son solidarias.

1936 OCTUBRE 1965

Noviembre 1965 / Lan Deia N.º 28

El 7 de Octubre de 1936 se constituía en Gernika el Gobierno Autónomo de Euzkadi, bajo la presidencia de José Antonio Aguirre Lekube. La realidad de las fuerzas políticas a lo largo de cinco años de República había confirmado que la autonomía de Euzkadi peninsular era un elemento esencial del progreso democrático en la península, que sin autonomía vasca no existía alternativa política frente al fascismo. El absurdo empeño de establecer fragmentos de democracia al margen de esa realidad —empeño que tenía sus equivalentes en Catalunya, en el problema agrario, etc.— había demostrado otra vez que entre el sistema fascista de poder y su antagónico revolucionario democrático-burgués no cabía estructura política intermediaria. Y ello en lo que se refiere a una larga etapa histórica.

La brutal realidad de la guerra civil acabó de destruir los últimos equívocos al respecto. Los trucos burocráticos, el baratillo demagógico, el enmascaramiento del país real por el país oficial dejaban paso a la desnuda realidad de las fuerzas en presencia. La autonomía vasca era inevitable, que entrara en vigor bajo la forma de un golpe de estado, o lo hiciera pulcramente vestida de realidad republicana. El pueblo vasco, al que se había negado el derecho a organizar la paz, ganaba en cambio el “privilegio” de organizar la guerra. Tras tres meses de conflicto armado, con Gipuzkoa y Alaba perdidas y con Navarra convertida en pieza fundamental de la agresión fascista.

Unos meses de limitadísima autonomía vasca, aún acompañada de modificaciones importantes en otros problemas peninsulares, no podían evitar, frente al fascismo internacional desencadenado, una derrota que para toda la democracia republicana se había forjado irremediabilmente en los errores del periodo 1931-6. En la guerra no caben milagros. El conflicto 1936-9 sólo podía ser el trágico corolario de una disposición de fuerzas cada vez más favorable al feudalismo español, al gran capital, a sus agentes

y comparsas. La guerra sólo podía ser la continuación por medios diferentes de la catastrófica política que durante cinco años entregó la democracia peninsular al extravío semi-fascista, a las ilusiones oportunistas, preparando así el camino del fascismo.

El Gobierno de Euzkadi hubo de ceder ante la invasión fascista internacional, ante el régimen terrorista de ocupación que controla desde entonces las cuatro regiones de Euzkadi peninsular. Pero quedaba claro que, fuera del estado fascista, ningún régimen estable puede constituirse en la Península sin contar como elemento constitutivo con la autonomía inmediata del Pueblo Vasco. Aparecía igualmente la importancia decisiva de las crisis políticas españolas para el logro o la congelación de las reformas autonómicas, importancia ya claramente manifestada en el nacimiento de la República, de la autonomía catalana y en los años de “normalidad” que precedieron a la contrarrevolución fascista. La clara visión de esta realidad llevo a José Antonio Aguirre a mantener, frente a todos los reveses y presiones, la vigencia de su Gobierno Provisional, la autonomía inmediata de Euzkadi peninsular como base de todo sistema político democrático que pretendiera sustituir a la dictadura fascista, intérprete autentico de la voluntad y la realidad de su pueblo, J A. Aguirre reunía todavía en 1956 el Congreso Mundial Vasco, que confirmaba dicha política en unánime declaración:

“Por elemental respeto e inexcusable acatamiento a la voluntad popular que sancionó el régimen de Autonomía, en cuya defensa se sacrificó generosamente el pueblo y por el que dieron su sangre nuestros gudarís y los hombres de la Resistencia Vasca, así como por ser obvio que fue en torno del Estatuto de Autonomía como se fraguó aquella voluntad y se mantiene la unión de los vascos, el Congreso proclama el Estatuto de Autonomía como bandera de unión vasca, de lucha y de reivindicación insoslayable”.

Más insostenible es hoy, si cabe, la postura de quienes pretenden volver a la vieja política de demagogia, trucos parlamentarios, “consultas” formales y general tomadura de pelo que llevó a la ruina a sus “astutos” instigadores, hundiendo de paso toda la democracia peninsular. Llevar a vascos y catalanes al abandono “por el momento” de sus exigencias

autonómicas, llevarlos a aceptar, a buscar un régimen "provisional" unitario que conserve intacta la herencia nacionalista del estado fascista es, sin embargo, el renovado empeño de las camarillas semi-fascistas y oportunistas que pretenden manejar la lucha antifascista. No es extraño que ni ellas mismas se atrevan a exponer abiertamente ante el pueblo el auténtico contenido de sus cambalaches de liquidación. La autonomía vasca fue defendida frente al fuego fascista, mantenida por los gudarís hasta el límite de sus posibilidades, clavando así en la conciencia vasca y universal la realidad política y la irreductible voluntad nacional de Euzkadi. ¿Quién puede creer que hoy el pueblo vasco con las masas de Gernika y Bergara, Deba y Urbia en vanguardia, con las nuevas generaciones llenando las brechas abiertas por la guerra, va a abdicar, va a perder gratuitamente las posiciones adquiridas, ante la palabrería vacía de una impotente camarilla de políticos resabiados que nada han aprendido y nada quieren aprender?

No tiene sentido decir, hoy, que "un futuro régimen democrático abrirá cauces" a la autonomía vasca. La instauración de un régimen democrático-burgués en la península SUPONE, de manera inmediata, la entrada en vigor de la autonomía de Euzkadi.

En los últimos años nuestro pueblo ha ejercido repetidamente, con los medios a su alcance, su derecho de autodeterminación. En la paz y en la guerra, en las urnas y en las trincheras, en democracia formal y en democracia "directa" bajo el fascismo. Nadie puede dudar hoy de su voluntad, de sus méritos ni de su capacidad. El régimen autonómico inmediato de Euzkadi constituye por eso, (al igual que el de Catalunya), un elemento esencial del régimen democrático que puede sustituir al fascismo. El desarrollo de un frente democrático, el progreso político de los pueblos peninsulares, incluidos las capas oprimidas de la nación dominante, pasan por el reconocimiento de esa realidad.

BATASUNA.... ALKARTASUNA

Diciembre 1965 / Lan Deia N.º 229

Azken denbora ontan, mota guztietako abertzaleak, “batasuna” aipatzen ari dira. Eta gure eginbear politikoan, batasuna premiatsuen dala diote. Orregatik, bein ta berriro, ELA delakoaren jokabidea azaldu bearrean gaude; bere oraingo politikan oiñarri garrantzikoa bai-da.

Sozialistak izanez burgesia-txikia dalakoak batasunari eman nai dion esanai utsa, ezin degu onartu. Orrek euskaldunen artean, batasunarako bidetik apartatzen du. Guretzat, batasuna helburu politiko bat da; klasen arteko alkartasuna; ori da “frente nazionala”. Eta alkartze orren helburuak reboluzio demokratikoa deritzaionarenak dira. Bein ta berriro esango degu, alkartze ori, jokabide bakarra iduritzen zaigula, euskal-batasuna lortzeko; eta aurrerapen bakarra faszismoa eta Capital aundi monopolistaren aurka jokatzeko. Bakoitzak bere aldetik ez luke indarrik izango.

Batasunari buruz, ez dira orduan, egoera moralak edo tremendistak artu bear; zein dan jokabide egokiena, argi eta garbi nabaitzea eta ezagutzea baizik. Eta emen iru gauza aipatu bear ditugu:

1) Gure burgesia eta P.N.V. dalakoak, guretzat duten gorratasuna. Oien naikeria: Euzkadiko langille-klasearen askatasuna zapaldu; gure politikan gero ta geiago zer-ikusterik dadukan klasea, burgesiaren morroi batean biurtu. Eta ortarako, eurak bere aldetik burgesia txiki zentralistakin (PSOE) alkartzen dira.

2) Gure burgesia-txikiaren batzuentzat (eroenentzat, eta desegiñak daudenentzat) “batasuna”, euskaldunaren konzienzi onari eskea bat besterik ez da; mutil zintzo batzuen arteko konponketa, izan balitz bezala. Esate baterako, or daude orain gutxi azaldu diran orri batzu (ETA-BAI).

3) Euskal-alkartze demokratikoa langilleen helburuaren aurka dijoala, neofaszistak, sozial-kolonialistak, eta Espaiñiako sasi- ezkertiarak, mota

guztietako zakurkeriak sartu nai diguten teleka. Ori, langilleen askatasuna saltzea izango litzakela; eta beste aldetik rebozulioa atzeratzen duala diote.

Egoera onen oiñarriak, ba dakizkigu zeintzuk diran. Ainbeste zozokeriak helburu bat besterik ez dute (eta au, beste batzuen artean, "nacionalismo popular" deritzaionean azaltzen da): euskal-alkartze demokratikoa lortu ez dedilla; demokraziarako eta sozialismorako egiazko aurrerapen bakarrak diranak geldi-azi, aiek atzeratu ditezen eta Euzkadin, "Estado Centralista unitario" delakoaren zama, betirako izan dadin. (Egoera orrek iraun dezan, "Capitalismo de Estado" deritzaionakin egin leike ere. Orrek, "fuerzas productivas" diralakoak, burgesia-txikia españolista baten menpean jarriko litzuzke; eta aren partido sasi-sozialisten menpean (P.c.E., P.s.o.E., P.c.E. txinatarra bere "Eta-Zutik" izen-ordearekin, etab.). Eskerrak gaur egun, ori ez leikela posible.

Gure errian danak dakite, diogun egoera ori (Estado Centralista unitario), Capital aundia monopolistaren diktaduran posiblea dela bakarrik. Eta ola sozial-kolonialismoa, "nacionalismo popular" etab. diralakoaren faszismoa, argi eta garbi nabaitzen da. Bai-ta guardizibil eta burgesia aundiakin duten alkartze objetiboa ere.

POSICIONES CLARAS

Febrero 1966 / Lan Deia N° 30

El texto que sigue ha sido extractado de "Endavant", órgano central del "MOVIMENT SOCIALISTA DE CATALUNYA", y traducido del original catalán. El M.S.C. recalca aquí, con notable claridad, su exigencia de autonomía inmediata de Euzkadi y Catalunya como elemento esencial de una solución democrática para el Estado Español. Esta exigencia que Catalunya mantiene inmovible desde 1931, dando así una prueba inapelable de su madurez política, coincide plenamente con las posiciones que el Pueblo Vasco adoptó en 1936, y que S.T.V. mantiene como esenciales o irrenunciables en las presentes condiciones políticas.

Para los sectores semifascistas y sus cómplices oportunistas, el régimen "democrático" que sustituirá al fascismo debe y puede ser unitario, no reconocerá la autonomía de Euzkadi y Catalunya, aunque "más adelante" se tratará, no faltaba más, de solucionar los problemas nacionales. Para el M.S.C. —como para S.T.V.— un régimen democrático en el Estado Español, solo puede ser progresivo y viable a partir de la autonomía INMEDIATA de Euzkadi y Catalunya, aunque esta solución provisional deberá ser sustituida —más adelante— por otra más perfecta y definitiva. Posición que corresponde no sólo a un ideal de progreso democrático sino, ante todo, a la realidad de fuerzas —y hoy nos quedamos cortos— cuyo reconocimiento permitió en 1936 la unidad democrática frente al fascismo.

Esta es la clave de una cuestión que semifascistas y oportunistas tratan a toda costa de obscurecer, en beneficio de sus cambalaches de liquidación. El texto de "Endavant" es una prueba del acuerdo de los pueblos vasco y catalán sobre este problema: "Se trata de unirnos. ¿Para hacer qué? Para expulsar a Franco. Pero esto exige saber con qué vamos a sustituirlo. Cada cual tiene un programa más o menos a punto. El M.S.C. quisiera una Catalunya socialista y unida confederativamente a los otros pueblos de la península. Otros quisieran otras cosas. Pero si ha de lograrse un acuerdo lo más amplio posible, no puede tratarse de realizar cada programa particular,

sino de ponernos de acuerdo sobre unos puntos mínimos, aceptables por todos los demócratas: retornar las libertades a España. ¿Qué significa esto? Si España fuese una unidad homogénea, significaría retornar las libertades de asociación, de prensa, de reunión, etc., y finalmente dejar expresarse al pueblo. Pero España no es una unidad homogénea; sólo las armas han impuesto esta unidad ficticia.

“Había en la península dos pueblos que por el derecho de autodeterminación, —que es un derecho que no nace de las leyes sino que es muy anterior y que las leyes no hacen sino reconocer—, tenían la libertad de gobernarse autónómicamente. Los partidos catalanes y vascos, a nuestra manera, recogimos aquella voluntad de libertad, de la misma manera que las organizaciones españolas recogen el general anhelo de libertades democráticas y sociales con el cual coincidimos.

“RETORNAR LAS LIBERTADES, POR LO QUE HACE A CATALUNYA QUIERE DECIR QUE, DESDE EL PRIMER MOMENTO, LOS CATALANES TENDREMOS NUESTRO PROPIO GOBIERNO, —sin dejar de colaborar en la empresa común peninsular—, y que, en el momento oportuno nuestro pueblo determinará libremente su porvenir colectivo.

“Para nosotros, ésta es la primera condición de un restablecimiento democrático. Para otros puede no ser así. En todo caso, la confusión ha esterilizado muchas iniciativas. Vale más aclararlas.

NOTA IMPORTANTE, LA VERDAD SOBRE LA “ALIANZA SINDICAL”

Febrero 1966 / Lan Deia N.º 30

Una vez más, siguiendo la norma inexcusable de una organización democrática., S.T.V. pone a disposición de los trabajadores y el pueblo vascos la plena información a que tienen derecho, con las solas limitaciones impuestas por las condiciones de seguridad bajo el fascismo.

LOS HECHOS

1.- En Septiembre de 1964, S.T.V. propuso la adopción por la "Alianza Sindical" (S.T.V. - U.G.T. - C.N.T.) de bases precisas en lo concerniente a los fines y funcionamiento de la asociación. Propuesta que fue aprobada quedando a cargo de S.T.V. la preparación de un proyecto, a considerar en la próxima reunión.

2.- Quedó rápidamente preparado un borrador de dicho proyecto, que incluía, particularmente, la exigencia inequívoca de autonomía inmediata de Euzkadi y Catalunya peninsulares, como base del régimen democrático porque la A.S. afirmaba laborar.

3.- Una filtración (de la que hablaremos a su tiempo) hizo que dicho texto llegase a manos del Sr, Llopis, presidente de la U.G.T. y secretario general del P.S.O.E.

4.- A partir de este momento, la U.G.T. (a cuya entera discreción había quedado la elección de fecha de reunión), solicitó aplazamiento para las dos fechas siguientes, elegidas por ella misma. Finalmente, suprimió toda comunicación al respecto hasta la fecha presente. Como consecuencia, la A.S. no se ha reunido una sola vez entre Septiembre 1964 y Febrero 1966.

5.- Esto no ha impedido a la U.G.T. utilizar el nombre, propaganda y medios correspondientes a la A.S. en forma que oculta por completo la situación real de ésta, e infringe totalmente sus normas más elementales, actitud mantenida dentro y fuera de Euzkadi. Como caso concreto, señalaremos solamente, aquí, que el 1º de Mayo 1965 se puso en circulación un pretendido llamamiento de la A.S. que incluía expresamente las siglas S.T V., sin acuerdo ni conocimiento de nuestra organización sindical.

LAS CONCLUSIONES

S.T.V.

1.- Declina toda responsabilidad en lo que concierne a la liquidación de hecho de la "A.S." responsabilidad que corresponde por entero a la dirección de la U.G.T.

2.- Recuerda que nadie tiene derecho a atribuir las siglas, dirección o gestión de la "A.S.", ni a atribuir a la misma decisión alguna sin el acuerdo de S.T.V. acuerdo dado, naturalmente, según las normas propias de esta organización y según las reglas de su vinculación a aquel organismo de coordinación. Hace notar que, dada la situación, S.T.V. no usará en ningún caso el nombre de la "A.S." ni aislada ni unida si los propios de S.T.V.-E.L.A. En previsión de fraudes eventuales insta a los trabajadores vascos a verificar todo documento, llamamiento o declaración de procedencia. o contenido dudoso.

3.- Hace notar que el boicot a la "A.S." se ha producido, precisamente, cuando S.T.V. ha puesto sobre el tapete, sin equívocos, la exigencia de autonomía inmediata que consideramos inseparable de la lucha por la democracia peninsular. Con ello queda demostrado una vez más:

a) que la burocracia del grupo U.G.T.-P.S.O.E. conoce perfectamente que es éste, hoy, el punto clave del problema nacional en el Estado Español;

b) que se niega a aceptar acuerdo alguno sobre dicha base;

c) que trata de evitar todo diálogo o reunión que pueda acarrear publicidad no controlada sobre dicha cuestión.

4.- Considera que la actitud de la U.G.T. es incompatible con las normas elementales del internacionalismo obrero y democrático. Aceptarla sería atribuir a dicha organización el monopolio de la dirección y orientación política de la "A.S.", su representación dentro y fuera de Euzkadi, la gestión exclusiva de sus recursos económicos. Supondría la reducción de S.T.V. a la categoría de instrumento de información, distribución y organización al servicio de aquélla. a unas siglas destinadas a camuflar ante los trabajadores y al pueblo vascos unas directrices dictadas en realidad según los intereses del nacionalismo español pequeño burgués.

Es esta una pretensión que lejos de corresponder a las posibilidades y aportación reales de dicha organización en la "A.S.", parece estar determinada por el deseo de compensar mediante manejos burocráticos el carácter problemático de sus efectivos. Mucho menos corresponde a la idea que en S.T.V. tenemos de los derechos, madurez y capacidad políticas de las capas laboriosas de Euzkadi. Todo atentado, por mínimo que parezca, a la independencia de clase, a los derechos de decisión democrática de los trabajadores vascos será denunciado por S.T.V. con la máxima energía.

5.- Lamentando que el sectarismo y los prejuicios nacionalistas prevalezcan una vez más sobre los intereses del internacionalismo obrero y democrático, considera que la unidad no puede estar fundada en el fraude y el abandono de las bases que forjaron la unidad democrática a partir de 1936. Reitera, pues, su resolución de proseguir una política de integración de las fuerzas progresivas del Estado Español en torno a un programa mínimo de restauración democrática. Las desviaciones burocráticas, semifascistas y oportunistas inherentes a una era de despolitización e impotencia serán superadas inevitablemente por la movilización creciente e inevitable de las masas populares.

NOTA.- Deliberadamente hemos omitido en el texto anterior todo comentario respecto de la C.N.T. Las informaciones —indirectas— que sobre ellos nos llegan plantean no tanto la cuestión de su línea política como la de su simple existencia. (Los intentos, a cargo de un sector de la C.N.T., de lanzar una "Alianza Sindical", a base de los sindicatos verticales

y con el acuerdo del General Franco, son cuestión, por supuesto, que supera, con mucho, nuestra concepción sindical.)

EUSKO LANGILLEN ALKARTASUNA C.I.S.C. /SOLIDARIDAD
DE TRABAJADORES VASCOS C.I.O.L.S.

CON MOTIVO DE ABERRI EGUNA

Marzo 1966 / Lan Deia

Por la presente declaración, E.L.A.-S.T.V. expone la actitud que ha decidido adoptar en Aberri-eguna 1966, así como las circunstancias y razones que la determinan.

Las manifestaciones de masas contra el fascismo implican, como es sabido, un elevado coste, una concentración excepcional de esfuerzos, forzosamente sustraídos a otras funciones, riesgos particulares para las organizaciones democráticas. Su justificación debe buscarse, pues, en razones precisas, bien patente el saldo de la operación. No cabe su repetición rutinaria, a plazo fijo, orientación determinada, para quemar en salvas energías preciosas.

La voluntad nacional del Pueblo Vasco constituye hoy un DATO ADQUIRIDO para las fuerzas políticas en general. Las de masa destinadas a manifestarla se han realizado ya. En su simple repetición lleva a hacer el juego a cuantos por razones evidentes, nunca reconocerán la existencia de dicha voluntad, lleva atascar nuestro desarrollo político, ofrece campo propicio a quienes tratan ya de utilizar en beneficio propio las fuerzas políticas de Euzkadi.

En efecto, la cuestión que hoy se plantea REALMENTE a los observadores y movimientos políticos no es la de conocer la voluntad vasca y su base popular, sino la de saber quién controla en la práctica las fuerzas nacionales vascas, sobre qué objetivos concretos van a utilizarse éstas en las futuras crisis políticas, qué organización vasca o no vasca puede

neutralizarlas y a cambio de qué medidas y concesiones determinadas. ¿Qué respuesta da a tales preguntas la propuesta manifestación de Vitoria?

Dicho proyecto aparece políticamente articulado por el acuerdo del llamado "Partido Socialista Obrero Español" (P.S.O.E.) con determinados cuadros políticos de la burguesía nacional vasca, cualquiera que sea la fachada de siglas que lo acompañe. Pero ¿cuál es la política del P.S.O.E. respecto del problema vasco?

Respecto de los PRINCIPIOS básicos de la política nacional vasca: el P.S.O.E. no reconoce a Euzkadi como nación, sujeto del derecho de autodeterminación. Respecto de la política vasca ACTUAL y, en particular, de los compromisos que, desde 1936 constituyeron al Gobierno Autónomo de Euzkadi en eje de la política vasca: El P.S.O.E. ha preconizado, pactado y declarado como línea política el abandono de la autonomía inmediata de Euzkadi peninsular y la sustitución de fascismo por un régimen "provisional democrático" UNITARIO.

¿Qué pinta este partido participando en, cuanto más dirigiendo y organizando una manifestación titulada de Aberri-eguna? La respuesta es sencilla.

Ante una fase eventual de transición, la política del P.S.O.E. exige: Impedir que el Pueblo Vasco emplee útilmente su ventaja en fuerzas políticas inmediatamente movilizables para recuperar el control autonómico de Euzkadi dentro de una auténtica coalición democrática provisional. Garantizar por tanto la permanencia de la administración y las fuerzas represivas actuales. Aplicar, cotizar y agotar los recursos vascos en beneficio de las posiciones del P.S.O.E. Compensar con ellas la debilidad de su propia base política. Ganar tiempo para creársela al amparo de la "nueva democracia". Repetir, en definitiva el juego de 1931 ...

Por todo ello, el P.S.O.E. al ponerse ostensiblemente "a la cabeza" de la concentración de Vitoria, espera demostrar que el pueblo vasco apoya su política. O bien que, con el auxilio de una rudimentaria propaganda, puede ser manejado por él durante el tiempo suficiente. (Los propios hechos que comentamos ponen en evidencia la propaganda oficial del P.S.O.E. Su último Congreso ha afirmado que Euzkadi tendrá que "demostrar un

desarrollo político suficiente”. Si Euzkadi está políticamente subdesarrollada ¿a qué viene aquí el P.S.O.E. a “organizar” manifestaciones de masa frente al fascismo en lugar de acudir a la desarrollada nación que ejerce su tutela sobre nosotros? El P.S.O.E. dice que el estado unitario deberá mantenerse mientras no se vea (!) si el pueblo vasco desea la autonomía. Si estos Sres. “no ven” dicho deseo ¿por qué convocan manifestaciones con el señuelo de Aberri-eguna y no con motivo de la Hispanidad, que llevaría mucha más gente? Como en 1936, a la hora de salir a la calle, el P.S.O.E. sabe muy bien lo que piensa el pueblo vasco, aunque “no lo vea” a la hora de reconocer sus derechos nacionales).

La elección de Vitoria como punto de reunión no obedece a “turno” o capricho sino a la iniciativa concreta del P.S.O.E., acorde con el contenido general de sus objetivos. (Evitando las zonas fronterizas se elimina toda alusión a la división de Euzkadi. Evitando Pamplona —según el P.S.O.E., Navarra no es vasca— se acaba de “liquidar” el Zazpiak-bat. Evitando Bilbao se saca a los vascos del terreno en que, más pronto o más tarde, se decidía el destino de Euzkadi: las concentraciones industriales. Eligiendo Vitoria se aleja la presión de éstas y se facilitan los planes del P.S.O.E. para el “encuadre” de esta original manifestación de “Aberri-eguna”).

Los minuciosos, bien que elementales, preparativos del P.S.O.E. recuerdan una simple evidencia: No basta “lanzar” una manifestación, hay que organizarla. Si, de Gernika hasta hoy, la significación política de una manifestación popular ha cambiado, también lo ha hecho su planteo TECNICO. Del P.S.O.E. a la Guardia Civil, todo el mundo ha aprendido mucho. Pero, ¿dónde están los planes vascos para superar los obstáculos fascistas? ¿Dónde la red capaz de dirigir sobre la marcha una manifestación? ¿Dónde las garantías de que el pueblo vasco, la juventud vasca en particular dependerá de consignas, líderes, y objetivos VASCOS?

El encuadre político del referido proyecto lo señala, pues, como nuevo episodio del vasto plan de abandono de la exigencia autonómica vasca que los sectores semifascistas y sus cómplices oportunistas prosiguen tenazmente. Su preparación y propaganda muestran, una vez más, que dicha política no puede mantenerse sino al margen de toda organización e información democráticas. La exclusión, en particular, de toda participación

de la clase obrera, indica en sus mantenedores la conciencia de que un sindicalismo vasco independiente es inconciliable con la política de abandono.

Esta imbricación de cuestiones refuerza el propósito del P.S.O.E. de servirse de la burguesía nacional impulsando a sus sectores extremos hacia una política neo-fascista de sindicalismo vertical. El desarrollo de los trabajadores vascos como fuerza política independiente dentro de una coalición nacional y democrática anula, en efecto, los esfuerzos del P.S.O.E. para disfrazar de “socialismo” al nacionalismo español pequeño burgués.

La política de abandono no lleva, como pretenden sus promotores, “a acelerar la descomposición del fascismo”. “LAN DEIA” escribía recientemente:

"Una política esencialmente contradictoria, enfrentada con la estructura indisgregable, con el complejo dialéctico de fuerzas y objetivos inherentes a la revolución democrática, nunca ha descompuesto nada. Entre el sistema fascista de poder y su antagónico revolucionario democrático-burgués no caben un contenido, una estabilidad de clase, una etapa histórica intermediarios cualesquiera que sean la FORMA, el ritmo y la complejidad de fases que adopte el paso de una a otra".

Solamente las eternas ilusiones oportunistas y semifascistas pueden llevar a pretender lo contrario. La política de abandono ha llevado en cambio a facilitar las maniobras del régimen establecido, la descomposición del frente democrático, al distanciamiento de Catalunya y Euzkadi, al debilitamiento de la conciencia y unidad del pueblo vasco, tan difícilmente forjadas en torno a su exigencia de autonomía inmediata, sustituida por un vago programa fundado en los remotos e ilusorios servicios del eterno “protector de la Corte”. Ha llevado a una “democracia vasca” donde la iniciativa, la opinión, el dinamismo vascos son mirados con recelo, donde la información democrática se ha “suspendido” en la oposición, extendiendo así a ésta la obra deformadora del fascismo, donde los derechos políticos se reducen a la libertad de seguir al P.S.O.E., donde se condena a los defensores de la autonomía vasca para satisfacer a quienes la combaten. Ha llevado, en fin, a presentar como nefanda la exigencia de un sindicalismo libre e independiente para los trabajadores vascos.

La situación de la política peninsular y el propio desarrollo político de Euzkadi evidencian que el pueblo vasco debe superar su actual estadio de conciencia e integración si no quiere fallar opciones políticas decisivas.

Es necesario asegurar el empleo práctico de las fuerzas políticas vascas, su utilización organizada en los lugares y momentos decisivos, dentro de una política de coalición democrática fundada y garantizada según la realidad de las fuerzas en presencia. Es necesario restaurar la autonomía vasca “como bandera de unión vasca, de lucha y de reivindicación insoslayable”, reconstruir la democracia no como un lujo o un fin, sino como urgente necesidad práctica contra el fascismo, respetar la independencia de clase de los trabajadores vascos dentro de un frente de coalición democrático.

“Al mantener firmemente tales posiciones —citamos nuevamente "LAN DEIA"— servimos no sólo los intereses específicos de los trabajadores vascos, sino los del pueblo vasco en general. Servimos así mismo los intereses generales de todos los trabajadores y los pueblos peninsulares. Nunca como hoy, para los hombres todos del estado español, todas las libertades son solidarias”.

CONCLUSIONES

1.- S.T.V. no concurrirá a ninguna proyectada manifestación política en Aberri-eguna.

2.- Habida cuenta del estado de la información bajo el fascismo y reconocida en consecuencia la buena fe de los sectores vascos que puedan atender al llamamiento arriba comentado, S.T.V. se abstendrá de toda actividad de oposición otra que la divulgación de los argumentos y datos que se exponen en la presente declaración.

3.- S.T.V. espera que esta actitud, la sola consecuente dados los hechos referidos, constituya un efectivo llamamiento a la conciencia política de nuestro país y un jalón importante en la elaboración de la opinión democrática y la línea política que han de llevar a los trabajadores y el pueblo vascos hacia un régimen de libertad.

SOCIALISMO Y FEDERALISMO

Abril 1966 / Lan Deia N.º 31

En la presente transformación de la situación política peninsular, una tarea ocupa lugar preeminente en la atención de los trabajadores: la reestructuración de las organizaciones sindicales y sociales en general, El presente número de LAN DEYA pone a disposición de sus lectores un conjunto de datos particularmente reveladores de la evolución en curso. Deliberadamente hemos dejado la palabra a entidades y publicaciones ajenas a nuestra responsabilidad, prescindiendo de toda crítica, ampliación o rectificación por nuestra parte.

La revista en lengua catalana "Endavant", órgano del "Moviment Socialista de Catalunya", escribe en su número 149, bajo la firma de José Pallach.

"La progresiva realización de una parte del programa socialista —tal como demuestran las experiencias contemporáneas— parece indicar un aumento de los poderes del estado que, en nuestro caso, si no lo evitáramos amenazarían con culminar el proceso de despojo de la riqueza catalana en beneficio de unas estructuras burocráticas que de socialista no tendrían más que el nombre. Serían en realidad hijas de una tradición unitaria y centralista que se ha demostrado absolutamente estéril. Ahora bien, la actual realidad hispánica, el monstruoso proceso de concentración bancaria y su entronque con los monopolios industriales que dominan el aparato económico del país, plantean inevitablemente unas formas determinadas de socialización que a menudo habrán de pasar por el estado peninsular. Es fundamental para nosotros saber, por tanto, cuál será el tejido mismo de este estado, reconstruyéndolo a partir de nuevas bases democráticas que —desde el principio— han de afirmar los derechos de las nacionalidades que lo constituyen.

(...) los socialistas catalanes hemos de tener siempre las siguientes preocupaciones:

1.- Planteamiento desde el primer momento de la estructura política del estado peninsular que ha de ser su carácter federal o Confederal (...)

2.- Es el propio organismo del gobierno catalán —plenamente democrático— el que ha de proceder al proceso de socialización (...)

Precisamente para acabar que la evidente afirmación nacional de Euzkadi y Galicia, el despertar de Valencia nos ayudará a hacer triunfar tales ideas”.

EL M.S.C. EN EL CONGRESO DEL P.S.I.

El número citado de “Endavant” da cuenta de la asistencia de una delegación del Moviment al 36 Congreso del Partido Socialista Italiano (P.S.I.), Traducimos:

"El Congreso al que asistían representantes y observadores de la mayoría de los partidos y organizaciones socialistas del mundo entero, constituyó un acontecimiento de magna importancia para el socialismo y para la vida política en general del país hermano (...)

El compañero Pallach, que fue invitado a hablar en el Congreso expuso, en un discurso en italiano que fue escuchado con excepcional atención, el sentir y los objetivos de las luchas que conducimos los trabajadores y los socialistas del interior en el momento actual. Al acabar su discurso, nuestro compañero recogió una de las ovaciones más formidables que ha escuchado el gran palacio del Congreso. Mientras éste en pie no cesaba en su aclamación, el compañero Nenni, vicepresidente del gobierno italiano, y las numerosas personalidades asistentes felicitaban en la tribuna a nuestro delegado.

El Congreso adopto por unanimidad una resolución en la que se saluda la lucha que conducen los trabajadores y que conduce la A.S.O. y hace patente la solidaridad de los socialistas italianos hacia todos aquellos —trabajadores, universitarios, socialistas— que en el interior del país luchan para hacer triunfar la Democracia y la Libertad.

SINDICALISMO Y DEMOCRACIA

El Boletín de Noticias', publicación de la U.I.T.A. (Unión Internacional de la Alimentación y Afines”) que se edita en Suiza, publicándose mensualmente en cinco idiomas, escribe en su número de Marzo:

“(…) al reseñar las persecuciones de que son objeto los trabajadores en un país en el que se respetan los derechos de libertad, de asociación y otros, inherentes a la persona humana y a la condición obrera, hemos intentado hacerlo objetivamente, sin tener en cuenta la posible afiliación, u opinión, de los trabajadores perseguidos Por lo demás, pensábamos, y seguimos pensando, que nuestra función esencial es la de información y que nuestros lectores son mayores de edad para sacar por su propia cuenta las conclusiones que se imponen.

“Esta posición, lo suficientemente clara para que no se preste a ser mal interpretada, nos ha valido, no obstante, el desacuerdo de cierto sector del exilio sindical español. La aparición de A.S.O., por un lado, y las nuevas de organización obrera que son las Comisiones, nacidas desde la base, y enfocadas a paliar las carencias, abusos y arbitrariedades del sistema ”sindical" oficial, han sido apreciadas de maneras muy diversas por quienes siguen pensando que puede teleguiarse la acción sindical desde fuera de las fronteras del país, y que los trabajadores emigraron con algunos de los cuadros dirigentes. Hemos repetido en otras ocasiones que el sindicalismo es inherente al lugar del trabajo, y que en España, como en no importa qué país, los elementos básicos de toda acción obrera, organizada o inorganizada, residen en su propio suelo. Nos referimos a los trabajadores y a las empresas a las que prestan su fuerza de trabajo.

“Es necesario recordar unos principios tan elementales cuando vamos a presentar a nuestros lectores algunas tomas de posición que demuestran con claridad la complejidad de la situación y lo arduo del debate. En efecto, el órgano de Solidaridad de Trabajadores Vascos (S.T.V.), LAN DEYA,

denuncia de manera inequívoca la carencia de la Alianza Sindical y su inmovilismo desde el mes de Noviembre de 1964.

“LAN DEYA, órgano informativo de la Solidaridad de Trabajadores Vascos (S.T.V.), publica en su número 30 (Enero de 1966) una nota sobre "La verdad sobre la Alianza Sindical", donde establece los hechos en que se apoya y saca después las conclusiones que se imponen.

"Los hechos son los siguientes: En Setiembre de 1964, S.T.V, propuso la adopción por la Alianza Sindical (STV-UGT-CNT) de bases precisas en lo concerniente a los fines y funcionamiento de la asociación, que fue aprobada. La S.T.V. recibió el encargo de preparar un proyecto que incluía la exigencia inequívoca de autonomía para Euzkadi y Cataluña. A partir de entonces, la U.G.T. solicitó el aplazamiento de la reunión, suprimiendo finalmente toda comunicación al respecto. Como consecuencia de la actitud adoptada por U.G.T.-P.S.O.E., la Alianza Sindical no se ha reunido ni una sola vez entre Setiembre de 1964 y Febrero de 1966.

“Esto no ha impedido a la U.G.T. utilizara el nombre, propaganda y medios correspondientes a la Alianza Sindical, en forma que oculta por completo la situación real de ésta, e infringe totalmente sus normas más elementales. Como caso concreto, LAN DEYA señala el hecho de que la U.G.T. puso en circulación el Primero de Mayo de 1965 un pretendido llamamiento de la Alianza Sindical que incluía las siglas de la S.T.V. sin acuerdo ni conocimiento de ésta.

“Expuestos los hechos, LAN DEYA saca las conclusiones: "Declina toda responsabilidad en lo que concierne a la liquidación de hecho de la Alianza Sindical, responsabilidad que corresponde por entero a la dirección de la U.G.T."; niega a la U.G.T. el derecho de atribuirse las siglas de la Alianza Sindical, como ha venido haciendo, y “en previsión de fraudes eventuales insta a los trabajadores vascos a verificar todo documento, llamamiento o declaración de procedencia o contenido dudosos”; con el boicot a la Alianza Sindical “queda demostrado una vez más: a) que la burocracia del grupo U.G.T.-P.S.O.E. conoce que el punto clave del problema nacional español es hoy el de la autonomía de Euzkadi y Cataluña; b) que se niega a aceptar acuerdo alguno sobre dicha base; c) que trata de evitar todo diálogo a reunión que pueda acarrear publicidad no

controlada sobre dicho tema". S.T.V. considera que la actitud de la U.G.T. "es incompatible con las normas elementales del internacionalismo obrero y democrático" y "considera que la unidad no puede estar fundada en el fraude y el abandono de las bases que forjaron la unidad democrática a partir de 1936.

CATALUNYA Y LA AUTONOMIA INMEDIATA

El “Service de Presse Informations” que se edita en Perpignan, reproduce la pagina primera del numero 30 de LAN DEYA. Un comentario adjunto titulado “La posición de S.T.V.” recalca nuestra afirmación según la cual “para el M.S.C. como para S.T.V. un régimen democrático no puede ser progresivo y viable sino a partir de la autonomía inmediata de Euzkadi y Catalunya”. El mismo boletín se refiere a nuestra nota sobre la Alianza Sindical.

LOS COLOQUIOS DE BONN

En Marzo pasado se celebraron en Bonn unas reuniones de información a las que asistieron diversas tendencias sindicales y socialistas, entre ellas un equipo de S.T.V. He aquí cómo ha visto dichas reuniones la revista mensual “Mañana”, que se edita en París, y que escribe en su número de Marzo:

“En el "Instituto Friedrich Ebert", no lejos de Bonn, se celebró, del 7 al 12 de Marzo, una reunión hispano-alemana de información en la que participaron una veintena de españoles y un destacado grupo de dirigentes de los movimientos socialista y sindical de la República Federal. El “Instituto Friedrich Ebert” es un centro de formación y estudio, vinculado a las universidades de Bonn y de Maguncia, fundado y sostenido por los movimientos ya mencionados y con una ayuda económica regular del Gobierno Federal. Los asistentes españoles procedían de Cataluña, de Galicia, del País Vasco, de Valencia, de Madrid y representaban a diversos grupos, tendencias y organizaciones de orientación socialista y que actúan en el campo sindical. Willi Eichler, Stephan Thomas, Max Diamant y otros dirigentes del Partido Socialista y de la organización sindical alemana expusieron, en una serie de conferencias escalonadas a lo largo de esos seis días, la historia, la situación actual, los problemas y las perspectivas de sus respectivas organizaciones. Temas de tan vivo interés como “El Mercado Común y el desarrollo de Europa”, “La confederación alemana de sindicatos y la cogestión”, “Los sindicatos y los partidos políticos en la República Federal de Alemania”, “El programa fundamental del Partido Social- demócrata”, “Análisis de la política soviética en los últimos 50 años” o “La situación de los trabajadores extranjeros en la República Federal de Alemania”, fueron examinados con agudeza y precisión por los diversos conferenciantes y debatidos luego en minuciosos y animados coloquios por los participantes españoles. Esas discusiones, dirigidas por el Sr. Max Diamant, se desarrollaron, con un gran sentido del diálogo y rigor intelectual, y pusieron de manifiesto que en España alientan con particular vigor actitudes y corrientes de opinión que coinciden en lo esencial con esas

posiciones del pensamiento demócrata y socialista de la Europa occidental, que a veces se nos dice inalcanzables entre nosotros.

La actuación de los españoles presentes en el “Instituto Friedrich Ebert” no se limitó a contrastar sus puntos de vista con los dirigentes socialistas y sindicales alemanes. Ellos también informaron a quienes les habían invitado sobre la situación y la problemática de los movimientos socialista y sindical de España. Además los españoles examinaron por su parte las posibilidades de coordinar sus esfuerzos en una actividad común, a la luz de conclusiones que se desprendían de los debates, sobre temas generales con los alemanes y sobre problemas de nuestro país entre españoles. Fruto de ese intercambio de puntos de vista fueron unas conclusiones formuladas al final del encuentro, para que cada uno de los presentes las sometiese a sus respectivas organizaciones, en las que se definían unos criterios destinados a orientar las futuras actividades de los grupos representados.

En cuanto al movimiento socialista español, las conclusiones formuladas preconizan un planteamiento exento de todo lastre místico o dogmático, resueltamente demócrata y pluralista, abierto a cualquier planteamiento objetivo de toda clase de problemas y a la utilización de los recursos y de las técnicas que ofrecen hoy las ciencias sociales y por lo tanto opuesto a cualquier totalitarismo. Hubo una coincidencia completa sobre la necesidad de dar al futuro Estado español una organización federativa que respete la originalidad y la integridad de las comunidades que en él se articulan sin perjuicio de la coordinación y de la unidad necesaria a la dirección general del país, A esa estructura federativa del futuro Estado español corresponde, por otra parte, la estructura también federativa del movimiento socialista que los participantes postulaban.

Con la misma orientación federalista fue concebido el trabajo y la organización sindicales en la conclusión adoptada a este propósito. Para los participantes en estas reuniones el objetivo último consiste en crear en forma de confederación una gran organización que agrupe a los trabajadores de todas las regiones de España, sin distinción de matices o de actitudes políticas, con independencia de los partidos que existen hoy o puedan existir en lo futuro. Tareas de esa gran organización serán no solamente ofrecer cauce y defensa a las reivindicaciones de los trabajadores, sino

asumir en su nombre la participación en la vida pública y económica del país a que las fuerzas productivas españolas tienen derecho. Esa actividad sindical, concebida para actuar en un régimen democrático y pluralista, no excluye por de pronto intervenir en las elecciones y designación de cargos de la actual C.N.S., pues se consideró que no era necesario esperar el cambio de régimen, por el cual se lucha, para empezar esta actuación en el terreno sindical en defensa de los intereses de los trabajadores.

“La reunión de información del "Instituto Friedrich Ebert" fue clausurada con una comida que se celebró en Bonn, presidida por el Secretario General de la Fundación Friedrich Ebert, Sr. Otto Grunwold, y a la que asistieron entre otras personalidades el Secretario General del Departamento de Asuntos Exteriores del Partido Socialdemócrata alemán. En este acto se hicieron votos para que el movimiento socialista español pueda desarrollarse con espíritu constructivo, como el que manifestó el movimiento socialista alemán al salir de una dictadura con la cual la española tiene tantos puntos de contacto”.

EL LABORISMO BRITANICO ANTE EL SOCIALISMO PENINSULAR

La aceleración evidente de la evolución política en el estado español, ha estimulado en los movimientos sindicalistas y socialistas de Europa la preocupación por conocer el estado real de la izquierda peninsular. Entre los sucesos consiguientes a dicha preocupación han tenido particular resonancia las entrevistas sostenidas en Barcelona por M. Morgan, jefe de la Sección Internacional del Partido Laborista. Difundidas por el "Guardian" y la agencia Reuter, diversas notas al respecto han sido difundidas por toda la prensa europea, incluidas las alusiones de los diarios fascistas españoles. Transcribimos aquí la breve información del diario de Burdeos, "Sud-Ouest", en su edición del 26 de Abril.

"(...) un artículo publicado por el diario británico liberal "Guardian" se refiere a una entrevista desarrollada por una personalidad laborista con dirigentes de organizaciones clandestinas catalanas".

"El autor del artículo, que afirma haber estado presente en dicha reunión clandestina declara, además, que M. Morgan, jefe del Departamento Internacional del Partido Laborista, ha acudido probablemente a Barcelona con la aprobación del Gobierno británico. Pero el portavoz del Foreign Office ha declarado ayer no tener "ningún conocimiento" de estos contactos".

"La visita de M. Morgan será seguramente evocada en la próxima reunión de la Internacional Socialista, en Estocolmo, dice también el artículo del "Guardian"".

"Añade que M. Morgan ha vuelto de España convencido del acierto de la evolución sobrevenida en el seno de los partidos socialistas de Europa

occidental en favor de una mayor asistencia a los elementos que en España combaten activamente por el restablecimiento de la democracia".

“Esta tendencia, escribe, juega en detrimento del Partido Socialista Español (P.S.O.E.), que opera en exilio, a partir de Toulouse, y parece estar cortado de las realidades españolas”.

“Por otra parte, en el curso de su viaje, M. Morgan ha podido convencerse, según parece, de que una cohesión cada vez más estrecha está lográndose entre los diversos movimientos clandestinos del país, actúen en Catalunya, Galicia, el País Vasco o Madrid.

DESMINTIENDO

La resonancia general de los datos que recoge el "Sud-Ouest" provocó las denegaciones de rigor, que el llamado P.S.O.E. ("Partido Socialista Obrero Español") recogía y ampliaba el editorial publicado el 5 de Mayo por su órgano oficial, conocido en Toulouse por "El Socialismo". La significación de tales denegaciones es lo bastante interesante para que reproduzcamos en extenso dicho editorial, sin omitir la conmovedora profesión de virtuosos principios con que se amplía.

"La Comisión Ejecutiva del Partido Socialista replica a una información extraña. El diario liberal inglés "The Guardian", en su edición del 25 de Abril, publicó un artículo titulado "Conversaciones laboristas con españoles en la clandestinidad", que firma Bernard Ingharn. En ese artículo, Ingham declara haber asistido en Barcelona a una reunión clandestina de elementos catalanes de la oposición y que a dicha reunión concurrió Gwyn Morgan, jefe del Departamento Internacional del Partido Laborista. Dice el periodista que Morgan fue a Barcelona en su calidad de Secretario del Comité del Fondo de Defensa de los Demócratas españoles, "pero —añade— puede suponerse con razón, que ha ido a Barcelona con conocimiento y aprobación del Gobierno británico". Dice, además, que los partidos socialistas de Europa occidental van a intensificar la ayuda a los elementos activos que trabajan en España para restaurar la democracia, ayuda que se realizará a costa de la que recibe el Partido Socialista Obrero Español "que trabaja en el exilio, en Toulouse". En este artículo se afirma también, que se han celebrado conversaciones recientemente entre el Partido Laborista y los partidos social demócratas escandinavos y alemán, en los que se coincidió en la "necesidad de cambiar el rumbo, respecto a la ayuda al P.S.O.E., al que se considera está fuera de la realidad después de llevar cerca de tres décadas en exilio".

"Y, por último, asegura que la visita de Morgan será discutida en el Congreso de la Internacional Socialista, que se celebrará la semana próxima en Estocolmo".

“El artículo de Bernard Ingham ha tenido no poca difusión (...)”.

“Pero el mismo día en que apareció el artículo de Bernard Ingham, un portavoz del Foreign Office se apresuró a declarar que el Gobierno era ajeno a las actividades del laborista Morgan. Y momentos más tarde, el Secretario del Labour Party, compañero Len Williams, dirigía una carta muy seca al "Guardian", diciéndole que la información publicada “no era correcta”; que Morgan no había ido a España con carácter oficial, en su calidad de secretario del Comité del Fondo de Defensa de los Demócratas españoles, ni ostentando representación oficial del Labour Party, Las entrevistas que haya celebrado en Barcelona —añadía— solo han podido tener carácter particular y personal.

“A su vez, el jueves 28 recibimos nosotros, en Toulouse, un telegrama procedente de Bonn, enviado por el Partido Social Demócrata alemán, en el que se nos decía: "Con referencia al artículo del “Guardian”, te informo que todos los pasajes acerca del S.P.D. son falsos. No hemos tenido jamás discusión alguna con los partidos escandinavos y británico sobre España, ni sobre asistencia a los grupos mencionados en ese artículo. A petición nuestra ha convocado la Internacional una reunión del Comité de Asuntos de España, que se celebrará en Estocolmo. He pedido al “Guardian” que corrija la falsa impresión que del S.P.D. crea el artículo”. (...) Es decir, que el “Guardian”, el periodista Ingham y el laborista Morgan han faltado a la verdad, lo que no es serio ni correcto. Y no puede servirles de disculpa el haberse confiado, si es que ha sucedido así, a informadores perversos que tomaron intencionadamente sus deseos por realidades”.

“¿Qué queda, pues, además, en el tantas veces citado artículo de Ingham y de las afirmaciones de Morgan? Queda lo de la próxima reunión de la Comisión de Asuntos de España de la Internacional Socialista. Dicha Comisión, es verdad, está convocada; pero, como lo recuerda en su telegrama, ha sido convocada a petición del S.P.D., quien lo ha hecho —añadimos nosotros— de acuerdo con el Partido Socialista Obrero Español, pues así lo convinimos en nuestra conversación con el compañero Willy Brandt, Presidente del S.P.D., el 9 de Enero, en Nápoles, durante el Congreso del Partido Socialista Democrático Italiano, No estará de más recordar que esa Comisión, que se constituyó el 2 de Diciembre de 1960,

está formada por Alemania, Bélgica, Francia, Italia y España. De todas formas, como ha sucedido siempre, en el Congreso de la Internacional se iba a hablar de España. Pero ahora, con mayor motivo”.

“Queda, por último, la incalificable ignorancia que supone el no saber lo que es el Partido Socialista Obrero Español quienes de él hablan. El Partido Socialista Obrero Español no ha sido nunca, ni lo es ahora, un Partido de exiliados. Sólo quienes no nos conocen bien o nos quieren mal, pueden hablar de la existencia de dos P.S.O.E.: uno, formado exclusivamente por socialistas que residen en España y que trabajan en la clandestinidad, y otro formado exclusivamente por socialistas expatriados que trabajan en el exilio y que "por llevar cerca de tres décadas exiliado, está fuera de la realidad”. Ese esquema, tan simplista como falso, es el que propaga contra nosotros el franquismo y suelen repetir los perezosos mentales o quienes sufren de nuestra existencia”.

"No, Digámoslo una vez más. No hay más que un Partido Socialista Obrero Español, cuyos afiliados, por imperativos de las circunstancias que nos han tocado vivir, unos residen dentro de España y otros fuera de Ella. Pero el Partido es uno. (.,.). Lo saben igualmente los delegados fraternales de los partidos de la Internacional que asisten a nuestros Congresos, durante los cuales tuvieron ocasión de conocer a no pocos compañeros que residen en España y que comparten con los que residen en la expatriación la dirección de nuestro Partido. Porque si el Partido Socialista Obrero Español, con afiliados dentro y fuera de España, es UNO, la dirección del mismo es también UNA, formada por compañeros que residen unos dentro y otros fuera de España. Y todos ellos, todos, elegidos democráticamente”.

“No queremos terminar esta NOTA, ya demasiado larga, sin decir públicamente lo que pocos ignoran: que el Partido Socialista Obrero Español, siguiendo su magnífica tradición, ha vivido y vive exclusivamente del esfuerzo económico de sus afiliados. Por eso vive tan modestamente. Pero nuestros afiliados, hoy como ayer y como siempre, sienten el orgullo de saber que el Partido a que pertenecen voluntariamente es suyo, porque son ellos quienes lo mantienen. Ello no quiere decir que para actividades u obligaciones extraordinarias del Partido impuestas por la situación especial

en que tenemos que actuar, no hayamos recibido ayudas económicas de partido de la Internacional.(...)"

"El Partido, pues, limpio de hipotecas, fiel a sus principios y a su conducta de siempre y leal en todo momento para con sus afiliados, continuará su trabajo y su lucha para lograr los objetivos inmediatos que acordaron libremente nuestros Congresos".

HACIA UNA NUEVA DEMOCRACIA

Con los significativos títulos “La reestructuración de las fuerzas políticas” y “Un socialismo moderno”, J. Gorkin, director de “Mañana” publica, en los números de Marzo y Abril, dos artículos de los que extraemos los textos que siguen.

“(…) Lo que se plantea, partiendo de lo que existe, es un problema de reestructuración a fondo y no sólo de estructuración. En general, lo que se nos plantea a todos los españoles es el problema de la reestructuración de España: el pasado y el presente pueden servirnos en este caso —en lo positivo y en lo negativo— de referencia, más es lo cierto que a una realidad nueva corresponde una adaptación nueva.

“¿Cuáles son los rasgos fundamentales de esta realidad? El primero sin duda es de orden generacional: el sesenta y cinco por ciento de la población española, tiene menos de treinta y cinco años.

Quiere ello decir que la solución del problema español y los elementos determinantes de esa solución residen indudablemente en España misma. Y que esta solución —y todo el porvenir— gira principalmente en torno a estas generaciones. Sin tocar todavía forma orgánica —y bajo la dictadura no resulta fácil—, las huelgas obreras y las manifestaciones estudiantiles demuestran un curso irreversible de politización —llamado a precipitarse y a la exasperación por la torpe cerrazón del franquismo—. Y he podido observar recientemente en Alemania, en contacto con la emigración económica entre 25 y 35 años, el rápido aprendizaje democrático y social que está haciendo. Parece que es enorme el interés de esas generaciones —incluso entre los hijos de los vencedores— por saber el por qué y el cómo de la guerra civil, por los problemas sociales, por el europeísmo. De la conciencia social al socialismo el camino es natural. Basta leer a algunos comentaristas, procedentes del régimen o todavía en él, para darse cuenta de este proceso o esta corriente. Por ejemplo; la experiencia demócrata

socialista —federativa— lanzada por Defferre y sus incidencias se siguen con gran interés, Se observa, en fin, otro fenómeno ocurrido anteriormente en Italia, en Alemania y en Francia en el periodo de descomposición del nazifascismo: es la formación de núcleos diversos, sociales y socialistas, independientes unos de otros y respecto del partido tradicional. No dudo que, como en los países citados, la natural y obligada etapa del proceso será hacia su fusión propia y hacia una síntesis cohesionadora entre la tradición y la renovación, entre la raíz y el fruto. En la medida en que se supere el que considero falso problema entre los de "dentro" y los de "fuera" y se trate de un proceso abierto —de compuertas abiertas y de voluntad de comprensión—, se facilitará esa síntesis cohesionadora y constructiva

“Un socialismo renovado, moderno, impone en nuestro tiempo unas condiciones. Una de ellas consiste en asimilar y en aplicar, orgánica y estructuralmente, la descentralización federativa que se viene observando en el desarrollo europeo o europeísta. Aun cuando a primera vista parezca paradójico, es evidente que el centralismo absorbente disgrega y desune y el federalismo, por el contrario, integra y une. La comprensión y creación libres, de abajo a arriba, se sustituyen a la imposición centralista de arriba a abajo. Ahí está el ejemplo laborista británico. Y el proceso federal o federativo francés como remedio a la crisis orgánica que han venido conociendo los partidos de izquierda. Y el proceso hacia la fusión, abierto en Italia, entre los partidos socialistas que inspiran principalmente Nenni y Saragat. Los partidos se convierten en federaciones de tendencias representativas, La Internacional es hoy una gran federación a la vez de partidos y de tendencias. El propio comunismo, sectario y monolítico en tiempos de Stalin conoce hoy un policentrismo irreversible. En una palabra: lo social —en sentido democrático y progresivo— y lo socialista se integran y se compenetran”.

“La falta de comunicación y de confrontación libres y normales en el interior y entre el interior y el exterior han producido un fenómeno natural: la parición de grupos diferentes y al parecer rivales. El mismo fenómeno se produjo en Alemania, en Austria, en Italia, en Francia. La comprensión bastante rápida de las nuevas realidades y las nuevas necesidades condujo en las dos primeras a una integración de los diversos grupos en grandes partidos.

En cambio en Italia y en Francia, debido en primer lugar a las poderosas dinámicas comunistas y en segundo a la falta de determinación de una política socialista ajustada a las nuevas realidades ha provocado escisiones y baja de influencia y sólo ahora se están rehaciendo las dos grandes fuerzas socialistas”.

“En nuestro tiempo, en las nuevas sociedades surgidas de la última guerra, el escisionismo y la multiplicidad de grupos son contrarios al interés de los pueblos y se imponen grandes formaciones políticas. Y éstas sólo son posibles mediante un proceso federativo, de abajo a arriba y teniendo en cuenta las células locales, las etnias nacionales y las tendencias representativas. Son éstas, a mi juicio las condiciones básicas para la creación de una auténtica y sólida democracia en España”.

POSICIONES ACTUALES

Julio 1966 / Lan Deia N.º 32

Los puntos siguientes son básicos para definir la actitud de S.T.V. ante la PRESENTE ETAPA histórica.

ORGANIZACION DE LAS FUERZAS DEMOCRATICAS

S.T.V. preconiza la superación de todo sectarismo y la adopción de una política democrática consecuente, incluyendo el logro del más amplio, realista y eficaz acuerdo de la oposición al fascismo. La independencia de clase de los trabajadores vascos, su organización e información efectivamente democráticas son parte ineludible de dicha política.

LAS BASES DE UN REGIMEN DEMOCRATICO

Entre el sistema fascista de poder y su antagónico revolucionario democrático-burgués no caben un contenido, una estabilidad de clase, una etapa histórica intermediarios, cualesquiera que sean la "forma", el ritmo y la complejidad de fases que adopte el paso de uno a otro. La autonomía inmediata de Euzkadi y Catalunya es, por ello, supuesto integrante de la viabilidad de un régimen democrático.

EL PROBLEMA DE LA TRANSICION

Por los mismo, S.T.V. mantiene su oposición a toda fórmula neo-fascista que, bajo pretexto de "reformismo" o "evolución" trate de ampliar la base política del régimen establecido, Un sistema directorial que refuerce la oligarquía dominante con una "selección" de la oposición, constituye un instrumento político deliberada y objetivamente dirigido contra las clases trabajadoras, contra el federalismo socialista, contra la expresión auténticamente democrática de las fuerzas populares. Adquiere con ello todo su sentido nuestro propósito constante de utilizar todas las vías y situaciones transitorias realmente susceptibles de facilitar y acelerar el paso del fascismo a una solución estable y democrática. S.T.V. persigue así

mismo, por limitados que sean, cuantos objetivos puedan aliviar en lo inmediato las condiciones de vida de las clases oprimidas y disminuir las funestas consecuencias, en todas las órdenes, del régimen establecido.

POSICIONES ACTUALES

Octubre 1966 / Lan Deia N.º 33

Los puntos siguientes definen la actitud de S.T.V. ante la PRESENTE ETAPA histórica.

FRENTE DEMOCRATICO

S.T.V. se propone desarrollar las bases económicas, políticas e ideológicas de una acción eficaz de las fuerzas democráticas en su lucha contra el fascismo español. Preconiza, por ello, la superación de todo sectarismo y la adopción de una política consecuente, incluyendo el logro del más amplio y practico acuerdo posible de toda la oposición democrática. La independencia de clase de los trabajadores vascos, la organización e información realmente democráticas, la estimación realista de la relación de fuerzas son parte integrante de dicha política.

REGIMEN DEMOCRATICO

Un estado progresivo y viable, capaz de sustituir al fascismo, sólo puede fundarse en las siguientes bases:

a) Amplia coalición democrática, refrendada en el más breve plazo por consulta popular.

b) Respeto de los derechos humanos. Libertad de asociación, incluso sindical y de partido.

c) Restablecimiento inmediato de las soluciones autonómicas, democráticamente irreversibles, de las nacionalidades peninsulares.

d) Reforma agraria. Política económica antimonopolista.

ESTRUCTURA

La revolución democrático-burguesa constituye una estructura de fines y medios. La amputación de un sólo punto esencial de su desarrollo destruye la única acumulación de fuerzas que puede oponer una alternativa seria al régimen fascista. Entre el sistema fascista de poder y su antagónico revolucionario democrático-burgués no caben un contenido, una estabilidad de clase, una etapa histórica intermediaria, cualesquiera que sean la "forma". el ritmo y la complejidad de fases que adopte el paso de uno a otro. Dada la estructura de clase en el estado español, toda solución "intermedia" (o "extremista") carece de viabilidad. Si cobra alguna realidad, esta se reduce a las fases de transición.

CONCLUSION

Por lo mismo, S.T.V. mantiene su oposición a toda fórmula fascista o semi-fascista que pretenda retardar o anular un proceso de democratización sin el cual no hay progreso posible para los pueblos peninsulares.

En tal contexto ha de entenderse nuestro propósito de utilizar todas las vías y situaciones transitorias realmente susceptibles de facilitar y acelerar el paso del fascismo a una solución estable y democrática. S.T.V. persigue así mismo, por limitados que sean, cuantos objetivos puedan aliviar en lo inmediato las condiciones de vida de las clases oprimidas y disminuir las funestas consecuencias, en todos los órdenes, del régimen establecido.

A PROPOSITO DE UNAS DECLARACIONES

EL P.N.V. Y EL PROBLEMA DE LA AUTONOMIA INMEDIATA

Noviembre 1966 / Lan Deia N.º 34

La declaración del P.N.V. de fecha Enero de 1966 dice así:

“Manifestada la voluntad vasca en la etapa histórica que culminó en el Estatuto de Autonomía y en la constitución del Gobierno de Euzkadi, el PARTIDO NACIONALISTA VASCO reconoce al Gobierno de Euzkadi como única representación legal del Pueblo Vasco, y se compromete a sostenerle y apoyarle como tal, hasta tanto no se produzca una nueva determinación libre del mismo Pueblo Vasco”.

“Euzkadi” 1966, nº 2, pág. 4, confirma esta posición al definir así la posición del P.N.V.:

“Aceptación por las fuerzas políticas participantes del derecho del Pueblo Vasco a un régimen de autonomía e implantación desde la caída de Franco de un régimen autónomo vasco provisional que constituirá el régimen efectivo del Pueblo Vasco en este periodo, según bases concertadas previamente”.

El Pueblo Vasco recobró con la Ley de Autonomía de 6 de octubre de 1936 una parte de su libertad que le había sido arrebatada por la Monarquía española de 1839. No hemos reconocido, ni podremos reconocer nunca el que el invasor, por un acto de fuerza, contra el sentir de la mayoría de nuestro Pueblo, haya revocado la Ley de Autonomía y haya reducido a Euzkadi a figurar como simples provincias españolas”.

"La situación hoy de Euzkadi nos exige, pues, un supremo esfuerzo para que termine el estado de cosas actual que tantos y tan graves daños nos

viene causando. Y si estos esfuerzos han de encaminarse al derrocamiento del régimen opresor, es necesario tener bien presente que no solo basta, que no nos puede bastar a los nacionalistas vascos un cambio de régimen, más o menos halagador, que puede producirse en Madrid, si en él no van comprendidas determinadas condiciones de vital importancia para Euzkadi".

La política así descrita es la que el P.N.V. siguió durante largos años a raíz de la guerra civil. Como LAN-DEIA ha escrito y repetido, con ella como base puede fundarse la unidad vasca frente al nacionalismo imperialista, la alianza estrecha con Catalunya y Galicia, la unión efectiva de las fuerzas democráticas peninsulares frente al fascismo. Al margen de ella la oposición se deshace sobre el inconsistente lodazal oportunista. Nuestro acuerdo es completo, por tanto, con la política acertadamente definida en los párrafos reproducidos.

Desgraciadamente, no es ésta la línea seguida por la actual burocracia del P.N.V. como demuestran, principalmente, los hechos siguientes:

1.- El P.N.V. tiene firmados el pacto de "Unión de Fuerzas Democráticas", de 1961, y el "Pacto de Munich" de 1962. Ni el texto de los mismos, ni los grupos españoles que los firman reconocen la autonomía inmediata, el gobierno autónomo provisional de Euzkadi, sino un régimen provisional unitario. De los ausentes, digamos solamente que el bloque catalán EN PLENO rechazó dichos acuerdos manteniendo intangible su exigencia de autonomía inmediata para Catalunya.

2.- El P.N.V. se encuentra institucionalmente vinculado al P.S.O.E. Pero el P.S.O.E. en su política oficial, definida una vez más en su último Congreso, propugna como sustituto del fascismo, "un gobierno provisional sin signo institucional definido, que otorgue una amplia amnistía, restaure las libertades públicas y convoque elecciones libres", conservando el carácter unitario del estado fascista. (La advocación "Gobierno Vasco" como fachada-reclamo para la presente situación no preocupa al P.S.O.E. Lo que este no está dispuesto a admitir es un Gobierno Vasco que pretenda... gobernar).

La incompatibilidad de estos hechos con los principios arriba citados siendo evidente, los textos del P.N.V. se acompañan de referencias, auténticas, a declaraciones de 1949, etc., pero evitan deliberadamente toda referencia a las posiciones más recientes, en particular las posteriores a 1960.

A la vista de ello, los párrafos transcritos aparecen, desgraciadamente, como un producto para uso interno, destinado a la propia base del P.N.V. Pero sería un error no apreciar sus aspectos positivos.

Por ser, en sí, justos textos como los citados contribuyen a alertar a la opinión sobre esta materia básica de la presente política democrática. Por otro lado, dichas declaraciones demuestran, con su sola existencia, que, en opinión de sus autores, el pueblo vasco y la propia base del P.N.V. son radicalmente adictos al principio de autonomía inmediata. Los acuerdos y planes en contrario son simples manejos burocráticos que no cuentan con el consenso popular, que nadie se atreve a confesar abiertamente ante el pueblo, confesión que le acarrearía la repulsa de éste. Y ésta es una realidad cuyas inevitables consecuencias políticas nadie podrá escamotear.

ACLARANDO Y PUNTUALIZANDO

Diciembre 1966 / Lan Deia N.º 35

Intención general del Apostolado de la Oración para el pasado mes de Diciembre: "Que los gobernantes de los pueblos no fomenten el espíritu del nacionalismo". Aprobada y bendecida por S.S. Paulo VI y divulgada en Euzkadi (con algunas variantes) por diversas publicaciones.

Con esta ocasión, la revista "El Mensajero del Corazón de Jesús", que se publica en Bilbao, ha difundido un artículo del P. Arrizabalaga que reproducimos in extenso. Título "Falso Nacionalismo".

La palabra "nacionalismo" no tiene, en sí misma, un significado peyorativo. Originariamente, al menos en un plan calificativo, equivale a patriotismo. Pero con triste razón se ha ido cargando en estos últimos tiempos, de mal sentido, por culpa de las graves desviaciones que de su abuso se han seguido, desviaciones que han reportado a la humanidad catástrofes bélicas cuyo recuerdo aún nos estremece.

A este mal sentido de la palabra "nacionalismo" quiere aludir la presente intención pontificia, advertida de que el peligro sigue todavía latente, incluso en no pocos sectores del cristianismo.

"Nacionalismo" significa aquí, ni más ni menos, una actitud de resistencia a la natural evolución de los pueblos que tienden a unirse, una postura de hermetismo frente a la urgencia de una integración de esos pueblos en organismos supranacionales.

Esta intención no pretende condenar, claro está, ni el amor ni la defensa de las particularidades étnicas, de los legítimos derechos de los pueblos, amor que perdura, más sano y fuerte que nunca precisamente en su natural tendencia a unirse a otros. Porque toda integración bien realizada debe

hacerse sin destruir las células vivas de los pueblos, las pequeñas comunidades, las lenguas, culturas y costumbres vernáculas, (...)

El error inicial, que ha prevalecido hasta nuestros días, radicaba en confundir la unidad con la unicidad: se iba en contra de las particularidades, de la personalidad inalienable de los pueblos que se trataba de agrupar. En lugar de unir, se amasaba a los pueblos; pero, de una manera inevitable, a medida que esos grupos humanos se consolidaban en la conciencia de su ser, de su evolución, de su propia personalidad, brotaba, dentro de la masa del artificial conjunto, un nacionalismo cada vez más exacerbado.

La pertenencia al mismo suelo, la posesión de un mismo idioma, una misma cultura y, más todavía, una misma historia vivida en común, con sus sufrimientos y alegrías, son cosas que tienden fuertes lazos de unidad sobre los grupos humanos, fundan derechos sagrados e innegables, y les diferencian netamente de otros grupos.

(...) El verdadero universalismo, lejos de exigir tales renunciaciones, se funda sobre la diversidad y el diálogo entre los pueblos; faltando lo cual, inevitablemente se oscila entre una unidad artificial, impuesta frecuentemente por la fuerza, y la dispersión no menos artificial que provoca la fatal ruptura. Ambos extremos, tan antinatural el uno como el otro, son nacionalismo, entendido exactamente como la condena esta intención.

Han sido necesarias dos guerras mundiales para que los hombres se hayan dado cuenta del peligro. La Iglesia no ha cesado de advertirnos de ello. Desde su elección al pontificado, el Papa Pio XII, sacando las conclusiones de una trágica experiencia, denunciaba el “nacionalismo exagerado” como causa de conflictos económicos y origen de la guerra. De 1939 a 1945, Pio XII siguió recordando las mismas verdades y preocupándose de hacer surgir, jurídica y teológicamente, un auténtico orden internacional que acoja, con el más exquisito respeto, sin imponer en modo alguno la artificiosa norma de la uniformidad, a todos los grupos humanos diferenciados en el mundo. Juan XXIII, en su encíclica *Pacem in terris*, condensó las ansias del mundo entero. En fin, el Concilio Vaticano II, afrontando todos los problemas que plantea la humanidad de hoy, ha enfocado con una luz nueva la cuestión de los derechos, la guerra justa, la

legítima defensa, la personalidad de los pueblos, el uso de las armas nucleares, y también los deberes de quienes asumen la inmensa responsabilidad de gobernar a los pueblos.

Hoy, mediante la intención que tratamos de comentar, se recuerda estos graves deberes, uno de los cuales, tal vez los más importantes, consiste en educar a los ciudadanos en un amor universal, sofocando el exagerado nacionalismo. Enseñar a amar a la propia patria, pero sin limitar egoístamente ese amor a las fronteras patrias, abrirse a un diálogo, a una sincera comprensión de los problemas de los otros pueblos, prestarse a una colaboración leal, he aquí los cauces que los gobernantes deben abrir, para que el auténtico patriotismo se desarrolle sin desviarse hacia esa peligrosa exageración, que es el nacionalismo.

“Tal vez hoy, aparte de su lealtad, de su fidelidad a la representación popular que debe siempre respaldarles, no tengan los gobernantes deber tan perentorio como el de educar a sus ciudadanos. Educarlos en el amor, en el respeto a los que una diferenciación guiada por Dios ha hecho que resultaran distintos a nosotros. Iniciar a los ciudadanos en el respeto hacia la personalidad de los diferentes grupos, de dentro y de fuera de las unidades establecidas, en el diálogo, en la alegría de ver que todas las comunidades humanas con la riqueza de sus particularidades, la variedad de sus lenguas y costumbres, se abren los unos a los otros en un amor unificante, que nada tiene que ver con esa unificación cerrada que pretende el nacionalismo certeramente denunciado por la presente intención pontificia”.

No nos sorprende la preocupación que aquellas líneas traducen. En efecto, los “gobernantes” observan una actitud que no concuerda precisamente, que digamos, con los precedentes principios. Empezando por los gobernantes de la propia Iglesia, que los contradicen constantemente, de palabra y de hecho.

Creemos de todos modos que el citado artículo está pidiendo un complemento, que lo daremos brevemente reproduciendo el comentario que, hace ya dos años, publico LAN-DEIA con ocasión del Mensaje de Navidad de S.S. Paulo VI, de cuya actualidad no cabe la menor duda.

Los principios que Juan XXIII dejó formulados en sus memorables encíclicas se han visto confirmados con la mayor claridad por su sucesor en su reciente mensaje referente al nacionalismo.

No diremos que estos principios sean una revolucionaria novedad. Para nosotros, trabajadores, que vemos en el internacionalismo proletario, en la unión internacional de los trabajadores, el camino que deberá tomar necesariamente la fraternidad universal de las naciones, estos principios dejan además muchas cuestiones sin definir ni resolver Pero, tal como son, constituyen un avance incuestionable en la doctrina católica.

La realización de tales principios implica una enorme transformación social. Y ello nos interesa tanto más cuanto que en pocos casos tienen aquellos un campo de aplicación más evidente que en nuestra propia patria, Euzkadi.

El reciente mensaje papal insiste sobre el lugar que deben ocupar las naciones en la comunidad humana internacional. Todo atentado a tal comunidad, que dificulte o imposibilite las funciones naturales que incumben a ésta, constituye una desviación nacionalista.

La inhibición, la negativa a cooperar con otros pueblos, tienen una forma extrema en el nacionalismo imperialista. En éste, la ambición y el orgullo nacionales, las teorías de la superioridad nacional, racial y cultural, concurren a orientar a un pueblo hacia otros, pero no para unirse fraternalmente a ellos, sino para sojuzgarlos, explotarlos o exterminarlos, El imperialismo es la forma última y más inhumana del separatismo.

Como ha explicado Juan XXIII, la auténtica comunidad humana es INTERNACIONAL, se integra de naciones asociadas, libres e iguales. Los valores humanos en general cobran su pleno sentido y realidad en tal género de comunidad. Lo cual exige, por definición y como condición previa, el abandono sin equívocos, en la teoría y en la práctica, del nacionalismo colonialista, el reconocimiento de los derechos y valores propios de cada pueblo. Nuestros "Principios fundamentales de S.T.V." dicen así:

"La renuncia total y sin equívocos a la opresión nacional es supuesto de la alianza INTERNACIONAL de las clases laboriosas. Quien combate el

"nacionalismo" liberador de la nación oprimida apoya necesariamente el nacionalismo explotador y retrógrado de la nación opresora".

Formular estos principios, aplicarlos a los nazis, a los judíos, a China o al Congo, es necesario. Pero todo sería escapismo puro si no lo aplicáramos antes que nada a nuestro propio país.

En efecto, Euzkadi se encuentra sometido a la dominación nacionalista. La política económica, demográfica, la organización de clase, la discriminación racial, lingüística y cultural, la explotación de los trabajadores vascos, impiden el desarrollo y hasta la simple supervivencia de la civilización vasca y, por tanto, toda aportación realmente original, libre, peculiar, del genio vasco a la sociedad y cultura universales. El nacionalismo hispano-francés, "enemigo del separatismo" separa finalmente el mismo cuerpo nacional de un pueblo de dos millones de personas por una frontera que no tiene otra razón de ser que la arbitrariedad colonialista.

Pero faltaríamos a la verdad y a la justicia si ocultáramos que la Iglesia es hoy parte integrante y aliada del nacionalismo, y colabora de mil maneras en la política que acabamos de describir. La presencia de fuerzas progresivas en el mismo seno de la Iglesia —en Euzkadi la gran mayoría de la población— no destruye esta realidad. El trato que aquéllas reciben la confirma. Ejemplo notable de ello es la suerte del clero vasco, desde hace treinta años fusilado, exilado, desterrado, sometido a vetos y discriminaciones en todos los campos de su ministerio. La jerarquía, que en ello colabora reserva sus favores para el clero racista-colonialista que presenta al pueblo la imagen lamentable de una Iglesia uncida al carro del fascismo imperialista.

Las enseñanzas papales, las recientes encíclicas, han abierto al país un nuevo horizonte, una nueva esperanza. Solo hay un modo de que esta no se vea defraudada: la aplicación real de los principios, sin la cual estos no serían sino un nuevo disfraz colonialista. Acabar en nuestro país como en todos con el nacionalismo, el racismo, el separatismo es una tarea que no admite demora, La corrección de los errores pasados y presentes, la reparación en lo posible del mal causado, son el único camino que existe para ello.

“Solamente así podrán realizarse los admirables deseos de los últimos pontífices, en pro de cuya satisfacción no ahorraremos, por nuestra parte, esfuerzo alguno: la más estrecha fraternidad de TODOS los hombres en una auténtica comunidad internacional. Los trabajadores y el pueblo vascos incluidos”.

EUSKO LANGILLEEN ALKARTASUNA
SOLIDARIDAD DE TRABAJADORES VASCOS

ABERRI-EGUNA 67

Abril 1967 / Lan Deia N.º 36

La conmemoración de Aberri-eguna no es para nosotros, hecho aislado. Tiene sentido, al contrario, por su valor directo o indirecto en el contexto general de la lucha que S.T.V. libra por la libertad del pueblo vasco.

Nuestra actitud no puede ser por ello, fundamentalmente, sino la insistente reiteración de una línea insoslayable, dictada por las condiciones objetivas de la estructura política peninsular. Esta línea apunta a la unidad, desarrollo e independencia de los trabajadores de Euzkadi, a su participación en un frente nacional de coalición democrática. No volveremos aquí sobre una formulación detallada, presentada en otras ocasiones con la mayor precisión. Recordaremos simplemente lo dicho hace un año a este respecto:

“Entre el sistema fascista de poder y su antagónico revolucionario democrático-burgués no caben un contenido, una estabilidad de clase, una etapa histórica intermediarios, cualesquiera que sean la FORMA, el ritmo y la complejidad de fases que adopte el paso de una a otra”.

“Al mantener firmemente tales posiciones servimos no sólo los intereses específicos de los trabajadores vascos, sino los del pueblo y los peninsulares. Nunca como hoy, para los hombres todos del estado español, todas las libertades son solidarias.”

Para un movimiento vasco consecuente, éstos son los objetivos a que debe subordinarse toda actuación política y, en consecuencia, toda manifestación de Aberri-eguna. La de Pamplona, convocada por acuerdo burocrático P.N.V. - P.S.O.E. traduce la aspiración de estos partidos al

control monopolista del movimiento nacional vasco sobre las bases que siguen:

- Abandono de la exigencia de autonomía inmediata y compromiso de apoyo a un gobierno “provisional” unitario.

- Negación de la independencia de clases de los trabajadores vascos y, por tanto, de un frente nacional de coalición de todas las clases nacionales de Euzkadi.

- Ausencia de información y participación democrática en las más graves decisiones políticas.

(Esta política es parte integrante de la descomposición de la unidad democrática peninsular, del triunfo y consolidación del fascismo en Euzkadi y en España. En ella proyecta el llamado P.S.O.E. su carácter nacionalista. En ella busca también la prolongada fase de transición semi-fascista — según modelos de 1923 y 1931— que le permita una reprise de influencia, una transmisión de poderes por encima de la directa voluntad popular).

Puede objetarse que la gran mayoría de los potenciales manifestantes lo ignore hoy todo acerca de estas cuestiones. Que su actuación constituya una simple expresión de patriotismo. Que incluso adhiere en el fondo a la exigencia de autonomía inmediata. A tal respecto cabe notar:

- La simple voluntad nacional del pueblo vasco constituye hoy un dato adquirido para las fuerzas políticas.

- Un grupo social carente de una conciencia política suficiente, de organización y objetivos precisos acaba sirviendo la conciencia y los objetivos del adversario que los tiene.

- Si la propia base del P.N.V. empieza a preocuparse por el problema concreto de la autonomía inmediata, ello se debe a la tenaz campaña de información de S.T.V.

Puede igualmente afirmarse que no hay que preocuparse demasiado por una politización profunda. Que ésta se logra rápidamente en momento de

emergencia. Que la propia política burocrática del P.N.V. se explica por la reserva de la burguesía nacional —determinada por la estabilidad del régimen—y será rápidamente superada por su proceso de repolitización.

Hemos visto ya otras veces el resultado de esta "confianza" en el futuro. Efectivamente, el pueblo vasco se politiza siempre a tiempo. A tiempo de recibir los golpes en el carro del vencido, pero demasiado tarde para aprovechar las fases favorables de la evolución política.

La madurez de la conciencia política se logra buscándola, trabajándola sin alegrías ni dilaciones. Por eso, en las circunstancias actuales, Pamplona nos sirve también a nosotros. Nos sirve para poner de manifiesto nuestras posiciones, diciendo que no vamos. El "apoyo", que esperamos general al socaire del P.N.V., de comparsas y gorriones de manifestación de todas tendencias, servirá esta vez para evitar todo posible equívoco.

Se quiera o no S.T.V. representa hoy la conciencia de los trabajadores y el pueblo vascos, de la democracia en tierra vasca. Nadie ha pensado —por lo demás— que la tarea que con ello hemos asumido sea fácil.

Pero es, hoy, la tarea del progreso obrero y popular, hacia una Euzkadi libre de hombres libres. Persistir en ella es, para nosotros, celebrar realmente Aberri-eguna.

ATZOKO TA GAURKO EKINTZA

Junio 1967 / Lan Deia N.º 137

“Ba-dirudi beste errialde batzuetan orain urte asko gertatukoak, gaurko egunetan eta gure errian, berrizten dirala”; onela idazten genduan Lan-Deiaren 34-garren zenbakian. Auxe adierazi nai genduke orain.

Industrializazioa betetzeagaz batera sortu zen Europan langille klasea: fabriken ugazabak alde batetik, eta bere indarra ta adimena saltzen eutsenak beste aldetik. Ugazabak baeuken beren ideologia, bai ekonomia zaintzeko, eta bai politika zuzentzeko; beren intereseri jakian aukerako ideologia: liberalismoa.

Ugazaba-klasea sendotu ta estaduaren potereagaz jabetu ondoren, zein zan langilleen egokerea? Legez gebenduta egoan alkartzea, ta langilleak alkartasuna zala bere indarra laster ikasi eben. Batu ziran ba, ixilpean, batak-besteari laguntzeko alkarteetan. Dirua emoten eban bakoitzak lagunari bear-izanean laguntzeko. Au zan langilleen anaitasunaren lenengo oñarria, eta beren kontzientzia artzean lenengo mailla. Geroago, ainbat negar eta odolez, alkarteok legepean jartzea lortu eben; Inglaterrean 1825'garren urtean, eta gizaldi erdi bat beranduago Frantsian. Guk gaur darabilgun eta beti erabillia izanen da "langilleok alkartu zaiteze"—“Langilleok bat egizute”— slogan au une artan sortua da.

Eguneroko ekintzan, langilleak ikasi eben, kapitalisten berekoitasuna ta zikinkeria etzala ugazaba berezi arena, baizikan kapitalismoarena, bada sistemaren legeak moldatzen dabe gizona, barruan sartu-ezkerro. Politikara jo bearko eben, beren elburuak lortzeko. Liberalismoa kritikatuaz bere ideologia idore eben: sozialismoa.

Sozialismoa da iangilleen ideologia; ez gutxiren interesak eta berekoitasuna oñarrizat daukana, kapitalisten ideologia utsak legez,

baizikan munduaren eta gizonaren aurrerapena edukiz, gizartean aurrerapena ta legeak aztertu ondoren billatutako ideologia. Ideologia au gidari, langilleak ikasi eben nola kapitalismoaren barruan jokatu, biarko askatasuna lortzeko. Au zan langilleen kontzientziaren gorengo mailla.

Onela alkartu ziren langilleak bere interesari eusteko ta mundu berriari bideak irikitzeko. Alkartasun au nazioen gaiñetik zijoan, nazio-arteko langillen alkartasuna zan, baña nazioak, aberriak errespetatuz. Kapitalismoa, gizendu orduko, bere oñarriak bultzaturik, nazioak zapaltzera beartua dago. Langilleen alkartasunak ez dau olako bear-izanik. Gizonaren azkatasun betea dau elburu, eta eztago gizonaren ez klaseen azkatasunik aberrien azkatasuna lortu gabe. Errien azkatasu gogoan artzen dau indarra, kapitalismoaren aurka daroan burrukan.

Langilleen kondairan momentu onek —laburki ta gaiñezka aztertutak— ez-tira orain ere guretzat, Euskadiko langilleentzat, eredu ta gaurko lanean gidari? Ba-dakigu industrialisazio garaiko kapitalismoa eta gaurko gure estrukturak ez-tirala berdina, baña faszismopetik urtetzean ba-dira elburuak antzekoak. Aztertu daigun zer zan 1936-ko gudaketa eta aren ondoren jarri zan faszismoa; ikasi daigun eta aztertu zein dan gaurko egunez langilleen itxura. Gudaketa, klase-gudaketa bat besterik etzan izan: demokraziaren aurka gudaketa bat. Zeintzuk jokatu eben alde bakoitzetik, eta ondoren zer etorri jakin aztertzea besterik eztago; eskuindarrak, beren mitoakaz jantzirik, ezin jasan eben errepublikaren demokrazia ta betetzen zijoan langilleen alkartzea ta kontzientzia. Ordu artan lortu eben Catalunyak eta Euskadik beren jabetasun eta askatasun lenena. Zer izan da faszismoa langilleentzat, zer aberrientzat?

Langilleak ez-tauke alkartzerik, ba-da sindikato bertikalak ez-tira langillen interesari eusteko, kapitalari katigatuak bai- dagoz, estaduaren bitartez. Orain, gizaldi bat dala European lege, langilleak ixilpean alkartu bear dabe. Aberriak zapalduta dagoz, eta España'ko inperialismoak bere ispiritua berrindu nai luke.

Orduan lege, gure gaurko ekintza langilleok alkartzea ta gure kontzientzia artzea da, gure organisazioak konpontzea ta legepean sartzea. Au lortu orduko, Faszismoak berea egin dau. Orregaitikan faszismoaren ostean eskatzen degun eta lortzen ari geran demokraziak, sindikato eta

partiduentzako azkatasuna eroan bear dau, eta Euskadiren askatasuna bat-batean, autonomia itxuran. Auxe da gaurko egunean lortzekoa. Kontzientzia, organizazioa ta beste klaseen pultsua artu ondoren aurrerapen aundia egiña dogu langilleak, nai deguzan elburuak iristeko bidean.

DOCUMENTOS HISTORICOS

Junio 1967 / Lan Deia N.º 37

Repetidamente nos hemos referido a los pactos unitarios de 1961- 2, firmados por la burocracia del P.N.V. a espaldas de la inmensa mayoría de sus cuadros y militantes. Por dichos acuerdos, la burocracia del P.N.V. quedaba oficialmente ligada a los “cedistas” de Gil Robles, la “nueva izquierda” de Ridruejo, los social-colonialistas del P.S.O.E., los “anarquistas nacionales” de la C.N.T. española, los monárquicos de Satrústegui, etc., todo ello sobre la base del abandono de la exigencia de autonomía inmediata, eje de la política del propio P.N.V. desde 1936.

La burocracia del P.N.V. consciente del sentir de su propio partido trata todavía de ocultar esta realidad, como demuestra su Declaración Política de 1966, que “olvida” tranquilamente todo pacto posterior a 1956. Numerosos lectores nos indican, por ello, la conveniencia de reproducir literalmente los textos respectivos. Esta es, efectivamente, nuestra intención. Un amplio dossier donde figuran los textos dichos, así como los proyectos, artículos de prensa, comentarios, etc., referentes al “gran viraje” burocrático del P.N.V. será publicado lo antes posible.

“FASCISMO EN EUSKERA”

Es sabido que, con demasiada frecuencia, escribir en euskera ha supuesto una especie de patente de corso para decir las tonterías que el autor no se atrevía a escribir en español. Hoy, el euskera sirve a veces para camuflar la propaganda imperialista ante lectores cándidamente desarmados por la etiqueta de garantía euskérica.

Tenemos ya un extenso acopio de artículos de "Zeruko Argia" donde la estupidez unas veces, la reacción consciente otras se dan a caño libre en el intento de deformar y desprestigiar el socialismo y el movimiento nacional vasco. Notaremos hoy simplemente lo que el “poeta” neo-fascista Gabriel Aresti ha publicado recientemente (Zeruko Argia 214, pág. 3). A la negación (a sentido único, claro) de los principios de integración e integridad territorial más elementales, a la demagogia y vacío teórico más flagrantes, añade el autor insultos que nadie se había atrevido nunca a aplicar a los defensores de los derechos nacionales de Euzkadi. No hay periódico oficial del “Movimiento” capaz de publicar hoy, en español, un artículo como ese.

¿Creen realmente los que dirigen a Aresti (es sabido que la cabeza no le ha dado nunca para dirigirse a sí mismo) que la opinión vasca está "preparada" para este tipo de nacionalismo español neo-fascista? O bien, llevado por su conocido e infantil tremendismo, el “vate” en cuestión no ha sabido resistirse a decir públicamente “esas cosas que decimos aquí, entre nosotros, pero que no se pueden decir al pueblo, todavía muy apegado a los derechos vascos y toda esa vaina”?

Volveremos sobre este tema de la literatura euskérica contemporánea. Después de todo, hasta los imperialistas tienen ya que recurrir al euskera (o, al menos, en el caso de Aresti, a algo que se le parezca). Si seguimos así hasta los vascos tendremos que escribir en euskera: ¿no será esto también contrario a la dignidad humana?

BILBAOKO ERDAL HERRITIK

Gabriel ARESTI

Zu, Egiguren mutil gaztea, entzuidazu. Zurekin sartu nahi dut nire burua hitzpidean, zure lagun marxista horrekin izan duzun sesioa dela kausa.

Hitzpidea sortu nahi dut, ez diskusioa, txit ongi baitiozu diskusioen bukaeretan bakoitzak hasieran zeduan ideiekin segitzen duela gehienetan. Has gaitean hitzpidean, atara ditzagun arrazoiak, izan gaitean persona formalak, eta bila dezagun egia. Gauza batez bainago komenzitu, Etxebarriko San Antonio hauzoan bizi diren erdaldunen haurrei euskal eskola batera bultzatzea eta obligatzea deretxoaren kontrako bidegabe bat dela.

San Antonio Etxebarriko atara dut hortzera, zuk aipatu duzulako, zuk ekarri duzulako paperera Anjel Zelaieta apaiz gaztearen izena, eta horrekin, toreo-gaitean esaten den bezela, zezena koadratu didazu.

Dirudienez, bertan bizi den jentea, ez duzu ezagutzen. «Korea-noak» deitzen diete, mezpreezioz tratatzen dituzte, haietaz burlatzen dira. Nire fabrikan (ez da nirea zentzu burjes batean, halegial), nire fabrikan bi langile San Antoniotar daude, Orenzio eta Isaias. Biak oso langile finak, oso gizon prestuak. Lehengo egunean Orenzio hurbildu zitzaidan despatxora: «Sr. Aresti, muchos recuerdos de parte de D. Angel». Nire lagunak dira, maitatzen ditut, naiz-eta sarritan haiekin hasarratu behar bainaiz ere. Orenziok lehengo egunean hogetamar mila pesetako frokela apurtu zidan deskuido batean. Apropos egin balu kalea kostako zion, baina deskuido batean egin zuen eta amonestazio batekin libratu zen, hurrengoan deskuida ez dadin. Bestea Isaias: hau palentziarra da jaiotzez. Lehengo egunean anka bat apurtu zitzaion, eta bajatik dago. Bitartean alaba bat ekarri dio andreak. Crucesera betarik ez dute izan, eta gastuak fabrikak pagatu dizkio, seguruan sartzen ez zitzaizkiolako. Ugazabak eskuak libre utziten dizkit halako kasoetarako.

ez nazu konprenitzen, Egiguren? Baitik ibili naiz hoiere artean; orain hauzo popular batean bizi naiz, hemen Basurtun. Nire portalean hogetazortzi familia bizi gara. Hiru euskal deitura daude bakarrik, aurreko transportista txorierritarra, beheko herlojeru donostiarra, eta ni... Hirurak andre gaztelatarrekin ezkonduak.

Hau ez da euskal herria. Hau erdal herria da. Lehengo egunean gure artean egon zen Xesus Alonso Montero gallego idazle haundia. Hau esan zigun: «Llegamos al convencimiento de que Bilbao es una ciudad castellana, y podemos empezar a comprender el problema vasco».

Nire erdal soneto bat honela hasten da:
La voz no dice nada, sólo chilla.
Es el pueblo de Uribe empobrecido:
acá y allá nacido.
Más allá de portales ve la villa.

Desarrapada Miravilla,
Neguri embrutecido.
Deusto adormecido,
Esto ya no es Vasconia; ya es Cas-
tilla.

Gaur egunean Bilbao, Etxebarri eta Barakaldo erdal herriak dira. Hemen euskaldun batzuk bizi gara; gure haurrentzat euskal eskolak eskatu behar ditugu (ez hortik ikusten diren ikastola burjesak), hori izanen baita gure libertatea. Uka-

tzen dizkigutenak izen erreza dute. Baina kale-arte honetan dauden erdaldunentzat euskal eskolak zabal-tzea, eta bertara erdaldun humeak bortxatu eta behartzea, hori faszismoa da.

Hemen batzutan txistuaren hotsak entzuten dira, baina ez hain sarri. Larunbat eta igande gauerdie-ro lotara noan orduan kalerik kale entzuten dudan soinuak ez da txistuarena, gallego gaitarena baizik. Masustegiko estratatik gora ez dakit zeinbat gallego bizi diren. Egun batean euskaldun mutil batzuk (ez dakit hain seguru euskeraz zekiten), euskotar etzale batzuk, gaita apurtu zioten gallegoari, inolako makilaldia eman ondoren. Ermuam hamar mila gallego bizi omen dira, eta bakarrik bi mila euskaldun.

Asko maitatzen dut euskera; asko maitatzen dut nire sorterria; baina are gehiago gizonaren dignidadea. Nire burua ez nuen jarriko gallegoari galta apurtu ziotenen lerroen artean; nik gallegoa defendituko nuen.

Arrazoi berorrenatik Ermuko gallegoen haurrentzat eskola gallegoak zabalduko nituzke. Arrazoi berberorrenatik, ez nituzke Barakaldoko eta Etxebarriko haur erdaldunak euskal eskoletara obligatuko.

Naiz-eta horretarako nire arrazaz, leinuaz, hitzkuntzaz, herriaz eta askiaz ukatu behar dudana Maiteago izan behar baitut erdal gizon bat, ezen ez euskal pistia basati bat.

LAS BASES OBJETIVAS DEL FRENTE NACIONAL Y DEMOCRATICO

Septiembre 1967 / Lan Deia N.º 38

Aunque se ha repetido hasta la saciedad en “Lan Deya” cuál es la postura de S.T.V. en lo que se refiere al frente nacional, es decir a la alianza de las fuerzas vascas, siguen apareciendo los que todavía no están enterados. Para ellos, una vez más, tenemos que insistir. Esto no nos cuesta en absoluto, pues no tenemos ninguna postura que ocultar. Expondremos y machacaremos cuanto nos parezca necesario. De todas formas tenemos que decir que hoy no hay justificación para ignorar cual es el lugar que S.T.V. ocupa en la dinámica vasca, y cuáles son sus posturas respecto a los problemas principales del pueblo vasco.

La experiencia del movimiento obrero y de las luchas de liberación de las naciones oprimidas demuestra que este frente es posible si se dan los requisitos siguientes:

1º.- Renuncia por cualquiera de las fuerzas componentes a monopolizar la dirección de la lucha de liberación.

2º.- Reconocimiento de la personalidad de las distintas fuerzas —en nuestro caso reconocimiento de la independencia de clase de los trabajadores vascos—.

3º.- Existencia de un mínimo de objetivos comunes y compatibles a conseguir.

4º.- Coincidencia en la estrategia a desarrollar con dicho fin.

Hoy por hoy no se cumple ninguno de los tres primeros puntos, por lo que es superfluo hablar del cuarto.

Y no somos nosotros quienes rechazamos los dos primeros puntos, por supuesto, sino la alta jerarquía del P.N.V., que abriga la esperanza de liquidar a S.T.V. como organización de clase. El hecho de que en otros casos hayan tenido éxito, les impulsa a creer que todo es cuestión de tiempo, que las cosas volverán a ocurrir como “a la caída de Primo de Rivera”.

¡Están listos! El no darse cuenta de que la clase obrera vasca es mayor de edad, y de que NUNCA se le volverá a tener dentro del P.N.V., no es sino un índice más de la esclerosis política que paraliza a parte de la jerarquía de dicho partido.

S.T.V. es una organización de CLASE, es la organización de la CLASE OBRERA VASCA. Los trabajadores vascos hemos adquirido ya la suficiente conciencia, como para darnos cuenta de que nuestros intereses y nuestros objetivos propios, no pueden ser defendidos más que por una organización propia. Y esto es algo sobre lo que no cederemos ante nada. La independencia de clase de los trabajadores vascos es un dato de partida, un supuesto que ha de ser aceptado por las otras clases vascas para que se pueda dar cualquier diálogo.

Ya sabemos que esto es algo que ha costado y costará tragar a la burguesía, la cual pretextando la unidad en la lucha nacional siempre ha intentado dirigir sola tal lucha. Aún más, en nuestro caso, debido a causas muy concretas, la conciencia de clase entre los trabajadores vascos ha sido baja, con lo que ese papel director de la burguesía se ha visto facilitado, constituyendo el P.N.V. la vanguardia de la lucha de liberación nacional durante muchos años. ¿Por qué no reconocerlo?

Pero 1967 no es 1937, y desde entonces la base obrera vasca ha crecido en fortaleza y conciencia. Hoy día, quiérase o no, la clase obrera exige su propia organización de clase.

Es curioso, pero lo que hoy no pueden aceptar, ni digerir, muchos dirigentes del P.N.V., es algo que Sabino Arana Goiri llegó a admitir

explícitamente. Lo que demuestra que, aunque burgués, su patriotismo le impedía el hipotecar el movimiento vasco a la dictadura fascista de la burguesía nacional, a una organización "vertical" del frente nacional como hoy pretende imponer la burguesía del P.N.V.

"... si aún del Partido Nacionalista se recela, y se teme que haya en su seno diferencias entre burgueses y proletarios, entre capitalistas y obreros, ¿por qué los obreros euzkadianos no se asocian entre sí?" ("Las pasadas elecciones"/Baserritarra nº 5)

Pero no estamos haciendo aquí una apología de Arana Goiri intentando basar la independencia de clase de los obreros vascos en esta frase. Lo hubiera reconocido o no Sabino, el movimiento obrero tiene su propio desarrollo, y el crecimiento de la conciencia de clase no tiene otro resultado posible que la organización de la clase obrera sobre sí misma.

Si citamos a Sabino, es para refrescar un poco el cerebro a los que se llaman sabinianos. La independencia de clase es un hecho irreversible, algo que una vez adquirido no necesitamos justificar.

Ahora bien, lejos de conllevar contradicción alguna, ésta tesis de E.L.A. es parte esencial de nuestra actitud, tantas veces reiterada, de apoyo a un frente nacional de Euzkadi. Dada la realidad sociológica de nuestro país, un frente nacional de COALICION es necesario y posible. Un "frente nacional" de monopolio burgués es imposible, contradictorio consigo mismo. Quienes lo pretenden corren en realidad a la alianza de la burguesía internacional contra la libertad vasca.

En efecto, directa e indirectamente esta cuestión es inseparable de las demás cuestiones fundamentales del frente nacional, entre ellas a la exigencia democrática de autonomía inmediata. La actual burocracia oficial del P.N.V. es parte integrante de los pactos "Unión de Fuerzas Democráticas" y "de Munich" que incluyen la renuncia a la autonomía inmediata, el compromiso de apoyo a un régimen peninsular unitario. Si éste se diera, volveríamos de nuevo a cero, a la situación del año 32, en realidad ni siquiera a ella, y toda la lucha desarrollada por el pueblo vasco por su autonomía y por la democracia no contará en absoluto. Habría que

volver a interminables votaciones, conferencias y consultas para ver si otra vez “nos dan” el estatuto de autonomía o no.

Dada la relación de fuerzas hoy existentes, todo ello no constituye sino un conjunto de supercherías, destinadas a utilizar, frenar y desgastar la potencia política vasca. Solo en la burocracia del P.N.V. ha encontrado el nacionalismo español colaboradores para tales acuerdos, entre cuyos firmantes no se encuentran, claro está, ninguna organización política ni sindical catalana. Pero los burócratas del P.N.V. sí, éstos son así de desprendidos. (Recordamos aquí que tales acuerdos no pudieron lograrse mientras pudo oponerse J. Antonio Aguirre, que veía, como nosotros o los catalanes, lo que significaban. Dueños del barco sus sucesores, la capitulación total ante la presión imperialista fue cuestión de días).

Por supuesto, nosotros no podemos traicionar a la clase obrera vasca, renunciando a la autonomía inmediata. Sin tal exigencia como política concreta, todos los discursos sobre la autodeterminación son abstracciones engañabobos. Es la autonomía inmediata la piedra de toque que permite distinguir hoy un demócrata de un nacionalista español y no las vaguedades retóricas, mil veces repetidas, sobre la libertad de Euzkadi. Fue ante todo la autonomía inmediata la que hizo que el llamado “P.s.o.E. (“Partido socialista obrero Español”) saliese bufando de la “Alianza Sindical”. Fue ante todo la autonomía inmediata la que llevó al llamado “P.c.E.” (“Partido comunista Español”) a tratar de sabotear la unidad obrera y las “Comisiones” de Euzkadi. Es la ausencia (consciente o no) de este criterio la que hace que los diversos elementos de la burguesía nacional caigan como pajaritos en las más burdas trampas de la burguesía imperialista.

Por lo tanto proclamamos, por enésima vez, que si el frente no existe, no es por nosotros precisamente, y que hoy las condiciones de su existencia vienen fijadas por estas dos condiciones fundamentales:

a) Que el P.N.V. cambie su actual postura de renunciar a la autonomía inmediata, y que vuelva a la postura sostenida por José Antonio Aguirre.

b) Reconocimiento de la independencia de clase de los trabajadores vascos. Tampoco existirá frente alguno si ello supusiera la hipoteca de nuestra independencia de clases.

Hay que notar que los problemas del frente nacional son hoy parte integrante del problema general de la revolución democrática peninsular. El clásico "argumento" oportunista según el cual la política de abandono que pretende imponerse a los trabajadores y el pueblo vascos conduce a la unidad democrática no resiste a la prueba teórica o práctica más elemental. ¿Qué clase de democracia es la que intenta escamotear la autonomía vasco-catalana o la independencia de clase de los trabajadores de Euzkadi? ¿Qué unidad cabe sobre tales bases, como no sea en la imaginación de las sectas oportunistas?

La revolución democrática se compone de una totalidad de fines y medios. Su interrelación necesaria, directa e indirecta, constituye la base estructural objetiva de una política democrática. Esto puede gustarnos o no, pero proporciona la clave de la única acumulación de fuerzas capaz de presentar una alternativa al fascismo.

LA AUTONOMIA INMEDIATA HACE 36 AÑOS...

"Mientras en Cataluña se unían todos, conscientes de lo que se ganara EN LOS PRIMEROS MOMENTOS, era una conquista autonómica en firme, aquí, en Euzkadi, entendían que no se le debía "molestar" al Gobierno".

José Antonio de Aguirre y Lecube

REFORMISMO Y DEMOCRACIA

Septiembre 1967 / Lan Deia N.º 38

Tanto si busca abierto apoyo en agotados tópicos oportunistas como si se presenta acompañado de música “china”, el reformismo español neofascista manifiesta un propósito fundamental: mantener y desarrollar las bases del imperialismo, conservar a toda costa la estructura unitaria del estado español, apuntalado mediante reformas parciales y camuflaje retórico.

De hecho, su capacidad de reformas no va más lejos de la ofrecida por el super-oportunismo "evolucionista" en el seno del actual régimen. Fuera del complejo estructural de la revolución democrática no cabe acumulación de fuerzas capaz de presentar una real alternativa al fascismo. Sólo cabe el mantenimiento de la dictadura monopolista y terrateniente sobre todas las clases oprimidas del estado español.

El pueblo vasco no ha puesto ni pondrá su lucha democrática al servicio de un régimen unitario “reformado”, como no la han puesto ni la pondrán por ejemplo los campesinos españoles al servicio de un régimen “liberal” sin reforma agraria. La lucha por la autonomía inmediata es parte inseparable de la lucha general por la democracia peninsular.

El ala reformista del colonialismo burgués es inseparable del fascismo en Euzkadi y en España y constituye la quinta columna ideológica de la clase monopolista terrateniente contra el desarrollo del frente democrático.

IMPERIALISMO Y “CIENCIAS SOCIALES”

Septiembre 1967 /Lan Deia N.º 38

Ignoramos qué método sociológico es el que Aresti se ha propuesto utilizar en sus “pesquisas” históricas sobre las cosas de nuestro país. Creemos que el interés sistemático, casi obsesivo, que el “poeta” metido a ensayista, demuestra al tratar distintos aspectos de la vida vasca, siempre en una determinada dirección, debe tener como soporte un método historiográfico, fenomenológico, analítico, empirista o dialéctico. Al menos esto es lo que se propondría un ensayista serio. Pero nuestra ignorancia resulta de la sorpresa de ver mezclados, en una misma tesis, la tesis de la futilidad, inutilidad y desfase de los principales aspectos de la vida de nuestro pueblo, palabras, que como "superestructura" y “mecanicismo histórico”, podrían suponer un contexto ideológico materialista-dialéctico, con una repetida elaboración de supuestos históricos basados en el empirismo más descarado y en el análisis reductivo y disgregado de realidades, que "en sí", son totalidades dialécticas. Es decir dentro de la más pura corriente ideológica burguesa y reaccionaria. Pues análisis-reductivo y teoría burguesa es descomponer los diversos aspectos de la vida, del euskera sin referir todos y cada uno de ellos al propio euskera como estructura lingüística socializada y objetivada en un proceso histórico dado.

Análisis reductivo y mentalidad burguesa es desgajar, bastardeándolas, mínimas anécdotas de la vida de tal o cual municipio (Balmaseda o Tudela), sin referencia a la totalidad de los elementos sociológicos que en su interacción, constituyen la vida histórica de un pueblo, o una entidad política con personalidad definida y característica. (En este caso la Provincia-Estado de Vizcaya), y el Reino (no la provincia) de Navarra.

Recientemente, en el mundo, Aresti, ha tenido buenos maestros en este menester. Ya sabemos que el capitalismo es el modo de organizar la economía propia de la burguesía, también sabemos, que el capitalismo

engendra fatalmente el colonialismo. Podríamos pues establecer esta relación lineal, Burguesía-positivismo-idealista-análisis reductivo-capitalismo-colonialismo, 'tomando como base estos ejemplos: '

CONGO EXBELGA (Vísperas de la independencia): El "Congo" nunca ha constituido una nación, es un conglomerado de tribus que pelean entre ellos, su unidad lingüística viene dada a través del francés, la lengua colonial, su unidad económica y política es la de la administración colonial, los negros no están preparados... etc., clamaban los colonialistas agentes de la Unión Minera del Alto Katanga. Análisis reductivo de la realidad, que escamoteaba una sola verdad: la existencia de la explotación colonial y el derecho de los negros a su autogobierno.

ARGELIA, guerra de liberación: Argelia no ha tenido nunca una existencia histórica, fue una simple colonia turca, no hay pueblo argelino sino árabes y kabilias que se odian y se combaten, su unidad y progreso están ligados a la acción civilizadora de Francia, el francés es el único idioma de cultura existente en el territorio, sus hijos han dado mil veces la vida por Francia, los nacionalistas argelinos proponen una arbitrariedad política sin raíces en la historia, los musulmanes son "franceses", en Argelia hay un millón de franceses "europeos", no existe cohesión nacional... etc., etc. clamaban a su vez los fascistas de "Presencia francesa en Argelia". Análisis reductivo de la realidad, en beneficio de las clases dominantes, monopolios y terratenientes franceses. Todo ello, bien entendido con el apoyo incondicional de toda la "izquierda" social-colonialista francesa, de Miterrand al P.c.F.

Angola, Kenia, Madagascar, Cuba, "Indochina francesa"... etc. la larga historia del Imperialismo. Siempre el mismo esquema, la misma teoría, analítica, pragmatista y burguesa. Siempre el mismo portavoz de la leyenda, el gran capital monopolista internacional sin olvidar que para pertenecer a esta clase, no es preciso gozar de su "dolce-vita", por ejemplo los gendarmes katanguenses o el mayor Hoare y sus mercenarios blancos y negros; nos lo recuerda el poeta de la "negritude" Aimeé Césaire en aquellos versos:

"Ahí está el delator negro, el gendarme negro

y todas esas cebras se revuelcan como pueden para
deshacerse de sus rayas en el rocío de leche blanca"

TRES TESIS SOCIAL-COLONIALISTAS SOBRE EL EUSKERA

Noviembre 1967 / Lan Deia N.º 37

Desde hace algún tiempo la evidente voluntad de los vascos, de conservar y transmitir a las próximas generaciones su lengua, ha desencadenado una ofensiva, solapada y suburbana, por parte de quienes creían solucionado el problema lingüístico en Euzkadi.

Dejaremos para otra ocasión, los burdos ataques, “a la antigua”, de ciertos sectores todavía anclados en un pasado muy cercano. Hoy, pocos son los que mantienen el “slogan” de los años 40, “español, habla la lengua del Imperio”.

La “tolerancia” oficial hacia el euskera, en la escuela privada, la radio o el teatro, los bersolaris, la creación de cátedras y escuelas de Declamación Vasca, la autorización para la impresión de libros y revistas, la famosa Orden Ministerial de Marzo de 1951, tratan de camuflar posiciones intransigentes. Entre 1940 y 1955, el euskera pasó, de criminal adversario de la lengua del “Imperio”, a “ese tesoro precioso que debemos conservar”.

No es a las viejas críticas a las que nos referimos, sino a un nuevo “frente cultural”, que conservando, en lo fundamental, las antiguas motivaciones, disfrazada de “socialismo”, “humanismo abstracto” y otras graves palabras sus ataques a la lengua vasca.

Este “frente” social-colonialista, mantiene, en euskera y español, 3 tesis que desde su expresión más burda a la más alambicada cabe exponer así:

1) Primera tesis social-colonialista: Asimilación lisa y llana de vasco y “burgués”. La lucha por la supervivencia del euskera, no es sino un

subproducto ideológico de la "burguesía", el euskera tiende a dividir a los obreros, la defensa de los valores culturales vascos no es una reivindicación proletaria (la defensa de los valores culturales no vascos, por supuesto que si)... etc... etc. .

Estos tremendos "revolucionarios", deberían demostrarnos primero que el español no es utilizado por la burguesía, que no constituye un instrumento de opresión clasista o de alienación cultural, sino que es el vehículo de la "revolución universal".

Deberían demostrarnos que el euskera surgió a la vida juntamente con la burguesía hacia el siglo XVII y que, hasta entonces, el pueblo vasco hablaba, ¡como no!... español.

Sin embargo no nos demuestran hechos tan peregrinos, ni nos explican por qué en Rusia y en China no sustituyeron, después de la revolución, el ruso y el chino (hasta entonces instrumentos opresores en manos de la "burguesía") por el esperanto o el volapuck, únicos e inmaculados "idiomas" no manchados por la lucha de clases. Tal vez rusos y chinos cayeron en la cuenta de que, el esperanto y el volapuck eran efectivamente de origen burgués, originados por la tendencia tan tiernamente pequeño-burguesa, al cosmopolitismo y a la unidad abstracta de la humanidad. Y entre "burguesía" y "burguesía", naturalmente, prefirieron la suya.

Pretender que un idioma, una estructura lingüística, un instrumento de inter-comunicación, sean propiedad de una clase determinada, es equivalente a rechazar el motor de explosión o el análisis factorial, con el pretexto de que son utilizados preferentemente por la "burguesía".

2) Segunda tesis social-colonialista: Existen en nuestra tierra, un "problema lingüístico" y un "problema social". Sin embargo el "problema lingüístico", engloba "solamente", un conjunto de datos culturales y antropológicos sin relación con las fuerzas operantes en la infraestructura. En sí, el problema lingüístico pertenece a la superestructura ideológica, es ajeno a la lucha de clases, pero es un problema real que hay que tratar de resolver.

¿Es posible que el idioma, que supone una relación interpersonal, colectiva, social por tanto, sea ajeno al proceso de producción material?

¿Como una estructura de expresión comunitaria, puede dejar de tener relación con todos los problemas superestructurales e infraestructurales?

Para estos “sociólogos” la superestructura es un limbo misterioso que se mantiene aislado y autónomo en virtud de fuerzas metafísicas.

Tesis de clara progenie idealista y burguesa, “algo” extraña en quienes se llaman... "marxistas".

3) Tercera tesis social-colonialista: Parte de la siguiente declaración formal: los llamados “problema lingüístico” y “problema social”, no son sino distintos aspectos de una misma realidad. Bravo. Lo malo es que se escamotea burdamente la “realidad” y los antagonismos de clase en ella existentes, se rechazan los movimientos reivindicativos existentes hasta la actualidad, con el intento solapado de rechazar el problema en su conjunto. Todo ello cubierto con la más frondosa expresión verbal “euskaltzale”. Los mantenedores de la tesis, afirmarán y negarán en sitios distintos la misma cuestión. P. ejem., aquí, montarán una “ikastola” o utilizarán las clases de euskera como medios de difusión de sus ideas, allá, afirmarán que las ikastolas y el euskera son “burgueses” y “reaccionarias”, (Naturalmente, su crítica a la enseñanza se limita “solamente” a las ikastolas). En la actual situación del euskera, los objetivos que PERSIGUE esta actitud son claros: sembrar la confusión mental, y sobre ello, proceder a la amputación sistemática y controlada de las raíces más hondas del sentimiento nacional vasco.

Sus argumentos en círculos “estrictos” son los de las dos tesis expuestas anteriormente, en círculos “más amplios”, donde es peligroso aventurar opiniones arriesgadas se invoca la necesidad de utilizar una lengua que pueda expresar las “necesidades” del "pueblo".

"Necesidades" que no se explica cuales son, ni a qué “pueblo” se refieren, ni a qué clase de ese "pueblo" hacen referencia, ni en virtud de qué raros poderes mágicos, estos señores constituyen el portavoz de las “necesidades del pueblo”. Naturalmente, este tipo de preguntas no las

contestarán jamás nuestros social» colonialistas, ya que su pretensión no es elaborar honradamente una teoría sociológica, sino actuar como quinta columna. No es pues sorprendente oír a estos “socialistas revolucionarios” las mismas invectivas contra el euskera que a un Unamuno o a un Víctor Pradera en su famoso discurso sobre el “fetiche de la lengua”. En este aspecto la “nueva línea” es tan antigua como el nacionalismo español, en sus formas más cerriles.

Cómo habrán podido observar nuestros lectores, todo esto no lleva sino al viejo, traído y llevado cuento del “universalismo humanista”, de la “apocatástasis mundial”, y de la hermandad entre los pueblos del mundo. Ideas irrealizables mientras continúen los conflictos reales entre clases y pueblos. Por el momento no sirven más que para dos cosas: una despojar a los incautos o los despistados, de lo suyo, en provecho del vecino, otra poner de manifiesto el Curioso “universo” de nuestros “universalistas”, hombres-antes-que-vascos. (Como si un vasco pudiese dejar de ser hombre, o disociarse en sus dos componentes de “hombre” y “vasco”, “sutil” distinción que nos llevaría a distinguir separadamente en el caballo lo genéricamente “caballo” y lo genéricamente “mamífero”).

Ya hace años que otro “universalista” famoso, el profesor Ortega y Gasset (D, Eduardo), filósofo y mentor de la muy “progresista” burguesía liberal y republicana española, en su estudio sobre los hermanos Zubiaurre, nos dejó ver, muy claramente, que para él, así como para nuestros social-colonialistas y “universalistas-antes-hombres-que-vascos”, el “universalismo” coincidía, en todo, con el más estrecho nacionalismo manchego. En fin, hay hombres y pueblos que jamás verán nada más allá de sus narices.

No podríamos terminar este artículo, sin hacer referencia a las opiniones que sobre el euskera, ha expresado, recientemente, en dos ruidosos artículos publicados en “Zeruko-Argia”, Gabriel Aresti. A sus posiciones, (dentro de una especie de crítica realista acrítica, es decir, inconsciente) se le puede aplicar las palabras que Jean Paul Sartre dedicó al “realismo” de los colaboracionistas franceses, como Deat y Marquet, bajo la ocupación alemana:

“Por su docilidad ante los hechos o, más bien, ante el hecho único, la derrota francesa, el colaborador realista practicó una moral invertida. En lugar de juzgar los hechos a la luz del derecho, fundó el derecho sobre los hechos. Su metafísica implícita identifica el ser con el deber ser; todo lo que es, es bueno, lo que es bueno es lo que es. Explicó la resistencia por una adhesión anacrónica a las costumbres y a una ideología extinta, y no por la afirmación de un valor.

Sin embargo, siempre ocultó la contradicción profunda encerrada en el hecho, de que él también eligió los acontecimientos que constituían su punto de partida. De ahí la debilidad interior de su sistema. Y así vemos cómo aquel hombre que habla sin cesar de la “dura lección de los hechos”, solo considera los hechos que favorecen su doctrina.

El colaboracionismo de Aresti va tal vez acompañado de una dosis considerable de masoquismo. Como al parecer se interesa, en la forma incoherente que le es propia, por el problema del “tabú”, le aconsejamos lea el “Tótem y Tabú” freudiano. Así estará al corriente de los mecanismos inconscientes de autoagresión. Como él mismo declara no estar muy bien de la cabeza, (véase “Zeruko-Argia” 225), es posible que sus ataques al euskera, no sean sino intentos sublimados de autodestrucción. Por nuestra parte no existe el menor inconveniente. En cuanto a su aire de “genio” incomprendido, descubriendo de nuevo el Mediterráneo... sus “genialidades” tienen por lo menos 60 años, y su afición a hablar de lo que no sabe es tan vieja como el mundo.

Hemos balizado el camino por el que se desarrollarán los futuros ataques contra el euskera. Lo hacemos porque sabemos donde están nuestros enemigos, los enemigos de la clase obrera. Y un consejo a quienes pudieran sentirse inquietos ante la retórica neo-colonialista:

Cuando los imperialistas os motejen de “burgueses” por defender nuestra lengua, preguntad sin miedo. ¿burguesía? ¿Qué es eso? Estad seguros que vuestros interlocutores no lo saben. Sólo los socialistas podemos responder a esa pregunta. Solo los socialistas podemos integrar el problema conflictivo entre los idiomas en el contexto general de la lucha de clases que hoy en día se desarrolla en Euzkadi. Bajo el fascismo genocida,

denostar al euskera es constituirse en aliado del principal enemigo del euskera, la gran burguesía oligárquica española.

El euskera es el idioma de los trabajadores vascos, y también de la burguesía nacional, pero el español es el instrumento de opresión de la burguesía española y del fascismo. Afirmar el euskera es afirmar un valor democrático y socialista.

FALANJISTA-BERRIEK.

GEOGRAFIA BERRIA

Diciembre 1967 / Lan Deia N.º 40

Asieran Aresti zen; eta Aresti lurraren argia zen; eta argiak illunpeak kendu nahi zituen, eta illunpetik Saizarbitoria bakarrik agertu zen...

Arrigarria da nola aurreratu duten Geografia, goitian aipatu geografo berriak. Ba ginakigun, egoeraren arabera ikusten zutela munduaren bizia; baita mesede hori izpiritu berezi batzueri tokatzen zaiela bakarrik ere. Ni ez nintzen horri ohartu, Parisera, joan arte. Aisalden batean, handik atera gabe, Afrikako ipar aldean egona ninduzuten (denak dakizuten bezala, iri haundi hura, arjelinoak eta marrokiak bizi diren auzo bat da); beste egunen batean, Calabria eta Messina bisitatu nituen ("Place de l'Etoile" delakotik 16 kilometrara dagoen "bidon-ville" batean). Ez nuen "Sierra de Cazorla" delakorik bisitatu nahi: aski ezaguna dut "Carpetobetonian" berean.

Galde egingo duzue nola diteken hori posible; "Paris la nuit" delakoaren ametsak, edo LSD izenekoaren ondokoak ez ote zirela izango. Ez!, ghettoan zaudeten irakurle atzeratuak; horiek dira Geografia-bide berria delakoan maixu diren Aresti eta Saizarbitoriaren irakaspenak. Hortarako izpiritu berezi eta aberats bat behar da izan noski; eta sensibilidade haundi bat errealidadearen aurka joateko, eta denbora eta espazioa dausetzeko (hlistoria eta zentzu komunaren anulazioa).

(Ai burgesak!, beste gizonekin mail berean, begietakorik gabeko poetak eta ameslariak sartu nahi dituzuenak!; beste edonor izan ba lira bezala).

Orain dela denbora gutxi, Saizarbitoriak, berak bizi izan dituen Unibersoa maitasun eta anaitasunaren esperienziak kontatu zizkigun. Gallego baten zatutik ardoa edaten; gaztelatar batekin solasa; eta lo kuluxka bat andaluza butek zaindua. Pena da Saizarbitoriak ez duela bidaia gehiagorik egiten. Bestela ikasiko luke tango arjentinoa dantzatzen porteño

batekin, hawaiiana baten magalean lo egingo luke (zein garai ona, Arestiren poesiak irakurtzeko!), edo bakeraren pipa delakoa egiazko cheyenne batekin erre... Bitartean, Saizarbitoriaren unibersoa Alcarriako unibersoa dela pentsatzera bortxatuak gaude. Edo-ta, Alcarrian salbo, munduan gizon eta andre normales ghettoak besterik ez dagola pentsatzera iritxi ote dire?; bere eguneroko lanean alienatuak, eta bizarraren indarra konprenitzen ez dutenarok ghettoak, noski.

Mundu guziko herri guziek zaintzen dute gogorki beren lurraren gain duten eskubide osoa. Ezin-beste: eskubide hori gabe herria bera suntsitzen da ta. Jakiña, beste lekuetatik etorritakoek, horretara nahi BALIN BA lute ere, ez lukete hori aldatzeko deretxorik, nahiz ugari edo gutxi izan. Bestela, bide egokia luke kolonialismoak besteen lurretan eskubide osoa irabazteko, baita herri menperatua "por pisos" saltzeko ere! Hori dionak, demokraziaz burla egiten du, besterik ez.

Hola pentsatzen dute, bai, mundu guziko "ghettoetuan", izanik ere Viet-Nam, Québec, Cuba, Goa, U.R.S.S., Txina, Argelia, Angola, Jordania, Israel, Polonia, Argentina, eta abar, azkenegandik. Holaxe ere esan du, behin eta berriz U.N.O. delakoaren ghetto haundiak. (Oraindik orain, "Libro Rojo Español" delakoan, espainiar hizlariak ere horixe diote... Gibraltar dela-ta, hango kasua oso berezia izanik ere: "El patrimonio histórico territorial, la integridad del territorio español no pueden ser alterados por la voluntad de poblaciones adventicias, etc. etc." Gure geografo berriek ez dute liburu hortan parte hartu?

Dena dela, Aresti ta Saizarbitoria ez ditugu horrekin konforme... Euskal-Herria delata. Egia esan, badakigu, jaun hoiak "integridadea" baño nahiago dute desintegrazioa, hau da "logica eskizofrenika", hizlari ta hizlari-berrien pentsaera berezia.

Gure geografo berriek itzultzen dute "euskeraz", espainiar burges kolonialisten betiko ideologia. Falanjismo zaharrak topo egin du lur hontan. Falanjismo berria saiazen da berean, kareta zaharra pixka bat aldatuz. Espainiar nazismoak itsutua egon behar, uste izateko euskaldunok onhartuko dugula gure kalte, iñork munduan onhartzeko ez duena bere etxean. Ez horixe! Askotan "etxe-kalte" izanik ere...

Gure jakintzu-berriak, Alcarriako pentsakizun argitsuaren aurrerapen bat besterik ez dire, gaixoa, atzeratua, menderatua eta dretxorik-gabekoa den euskal-ghetto hontan.

Bestela, arrigarriena litzake euskal ghettoan daudenentzat bakarrik argitaratzen dituztela beren lanak; eta euskeraz. Normalena izango litzake, Alcarrian eta alcarriako mintzeiran argitara ematea. Utzi beharko dituzte ghetto-izpirituaren azken ondarrak (sortzeak, azierak, mintzairak etab. osatzen dutenak), eta aldakuntza egin. Hala lortuko luteke plomu psikikoa.

Konprenitzen ez duguna da, nola ghetto honek ematen dituen hainbeste buruko-min, Alcarriako izan diren, diren eta izango diren kolonialista guziera.

Ez ote da izango, Bizkaiak, hala guztiz ere, Bizkaia izaten irauten duelako?

OBJETIVOS

Diciembre 1967 / Lan Deia N° 40

a corto plazo:

S.T.V. se propone mejorar las condiciones de vida de los trabajadores bajo el régimen fascista español, disminuyendo las funestas consecuencias, materiales y culturales, que hacen pesar sobre ellos la opresión nacional e internacional de las clases dominantes.

a plazo medio:

S.T.V. busca la liquidación del régimen fascista español, su sustitución por la única alternativa inserta en la presente relación de fuerza: un régimen democrático fundado en las siguientes condiciones de viabilidad:

a) Amplia coalición democrática, refrendada en el más breve plazo mediante consulta popular.

b) Respeto de los derechos humanos. Libertad de asociación, incluso sindical y de partido.

c) Restablecimiento inmediato de las soluciones autonómicas, democráticamente irreversibles, de las nacionalidades peninsulares.

d) Reforma agraria.

e) Política económica antimonopolista

a largo plazo:

S.T.V. persigue el establecimiento de una sociedad internacional de trabajadores, fundada en la propiedad socialista de las fuerzas productivas, en la abolición de la dominación de clase entre los hombres y, por tanto, en la plena liberación nacional de todos los pueblos.

Trabajadores de Euzkadi! El olmo no dará nunca peras y la nación dominante no os fabricará de encargo el partido socialista auténtico que vosotros queréis, EL socialismo está en vuestra clase misma. ¡Uníos a S.T.V.-E.L.A. la organización socialista de Euzkadi!

¡Estudiante! El mito “terrorista” y el tremendismo “revolucionario” retrasan tu madurez y hacen el juego al imperialismo burgués. Una política socialista seria y auténtica: S.T.V.-ELA.

TACTICA SINDICAL

Febrero 1967 / Lan Deia N.º 41

LAN DEIA quiere proponer a los trabajadores una serie de reflexiones sobre nuestras posibilidades referentes a las reivindicaciones económico-sindicales alcanzables a corto plazo, plataforma indispensable para el desarrollo de un contrapoder obrero autónomo que será el camino necesario para la consecución de nuestros objetivos finales. No podemos olvidar que “al conseguir victorias en la lucha por los intereses económicos inmediatos, los trabajadores elevan su grado de organización y despiertan a la vida política activa. La lucha económica de los trabajadores es el puente que lleva a la lucha política. Cuando la clase obrera trata de mejorar sus condiciones de vida, se eleva a la vez en el sentido moral, intelectual y político, se hace más capaz de conseguir sus grandes fines liberadores”.

La actual crisis económica, cuyo análisis dejamos para otra ocasión, nos plantea la necesidad de reflexionar sobre las posturas que están enmarcando nuestras posibilidades. Posturas que se pueden delimitar por la actitud tomada ante las “elecciones sindicales” del año pasado y cuyo análisis resulta imprescindible para comprender y realizar válidamente la lucha futura.

En primer lugar la postura marcada por el P.c.E., que pretendió introducirse a todos los niveles dentro de la estructura monolítica de la C.N.S., ir al copo de todos los puestos. Partiendo de una visión corta, idealista, desconocedora de la actual relación de fuerzas entre el régimen fascista y de las clases trabajadoras peninsulares, el P.c.E. pretendió adoptar ésta vía que no conduciéndonos a ninguna parte, serviría para realizar sus fines objetivos. Su lema fue la unidad (?), “independientemente de todo planteamiento político”. Unidos para conseguir unas mejoras que vendrían como consecuencia de su absoluto dominio dentro del Vertical.

En cuanto se pasaron a las elecciones comarcales, provinciales y nada digamos de las llamadas nacionales, se vio claramente que esta introducción

“a todo nivel” no logro sobrepasar “el nivel del suelo”.

Queremos insistir, no obstante, sobre algo muy concreto de esta postura presentada con el slogan "unidad por encima de toda política con el fin de lograr el mayor número de mejoras". Permítasenos sonreír de este apoliticismo que supone realmente un escapismo interesado e imperialista ante problemas y situaciones objetivas. Después de este año largo, ¿se puede decir que este “apoliticismo” haya sido realmente fecundo y pueda ser un medio viable para conseguir la tan deseada unidad obrera? ¿Qué mejoras notables se han conseguido para los trabajadores en estos meses? Creemos que el balance es bastante negativo y basta para demostrarlo el repasar un poco la situación de las grandes empresas de Vizcaya. Y eso que solo nos referimos a los objetivos a corto plazo de los que se presentaron como portavoces de la clase trabajadora, aunque luego en la prueba práctica se vieron imposibilitados para superar la palabrería y el estéril activismo callejero.

¿No será necesario preguntarnos si, por el contrario, la unidad para ser real y válida tiene que fundamentarse sobre unas bases objetivas, incluidas las políticas, incluso para conseguir mejoras inmediatas? Bases objetivas que pasan aquí, en Euzkadi, por el reconocimiento de las soluciones autonómicas, democráticamente irreversibles, de las nacionalidades peninsulares, como elemento integrante de las bases de un sistema democrático viable capaz de liquidar el presente régimen.

Ese activismo del que hablamos tuvo, como consecuencia dentro del estado de excepción en Vizcaya, la sistemática eliminación física de todos los que habían optado por el camino de una semilegalidad. Esta represión alcanza, de rechazo, a todos y significa el reforzamiento de las barreras ante la actividad obrera. Lo cual está permitiendo hoy al régimen el plantearse una situación de austeridad y agravación de la situación social, en cuyo reparto de pérdidas somos como siempre, los principales accionistas, dentro de un marco político de represión que previene de su situación de fuerza toda reivindicación.

En segundo lugar tenemos la postura decidida por la llamada Alianza Sindical Española (1), y muy en particular por su “patrón” el P.s.o.E., propugnando la total abstención en las elecciones. Las consignas de no

participación por el conducto de la burocracia del P.N.V. encontraron eco en la base del mismo, llegando a impedir la elección de Enlaces y Jurados responsables y conocedores de la problemática obrera en algunas empresas importantes de Vizcaya.

El hecho de que parte de la base obrera del P.N.V. siguiere las consignas abstencionistas del P.s.o.E., determinadas por la incapacidad de éste partido para participar sin poner en evidencia su falta de influencia en los trabajadores, ha sido la causa de que en estas empresas la lucha obrera este dirigida por un grupo de Jurados incompetentes. Las consecuencias de su ineficacia las han tenido que sufrir los mismos trabajadores a los que la imposibilidad de alcanzar las mínimas mejoras con Jurados semejantes ha mostrado la no validez de las consignas lanzadas por estos “políticos de pasillo”.

La dicha Alianza Sindical Española en una octavilla aparecida recientemente y que titula “Con motivo de un aniversario” se autodenomina “pura en los medios” sin que nos aclare si son tan puros los fines políticos perseguidos, marcadamente oportunistas e imperialistas. (Véase el nº 40 de LAN DEIA: “Tercer aniversario”). Esta pureza de medios no oculta en realidad más que un inmovilismo sindical, la más elemental falta de operancia y una ausencia, exigida por su actual desarrollo y capacidad orgánica, de la lucha diaria en pro de la promoción inmediata de la clase obrera, esperando inútilmente la evolución del régimen fascista español hacia formas democráticas. El capitalismo nunca nos hará regalos y si la clase obrera consigue determinadas mejoras será arrancándolas por la fuerza. La lucha de este año nos ha demostrado claramente que la presencia de los trabajadores más capacitados para dirigir la acción sindical a nivel de empresa era necesaria.

LAN DEIA ha denunciado insistentemente ante los trabajadores la política seguida por el P.s.o.E. y la parte de culpa que en el mantenimiento de la misma corresponde a la burocracia del P.N.V. Una vez más queremos recordar las graves consecuencias para Euzkadi de ésta política de apoyo a los nacionalistas españoles, la constante oposición a la creación de un frente nacional vasco que inspiran las consignas burocráticas del P.N.V.

La acción sindical de este año nos ha demostrado que la postura mantenida frente a las elecciones sindicales por los solidarios vascos era la más justa y eficaz. Queremos por esto recordarla y ratificarla hoy decididamente.

En la etapa anterior a las elecciones propugnamos: “La participación a escala de Enlaces y Jurados aumentará nuestra autonomía frente al poder patronal, nos preparará para responsabilidades superiores, creará las condiciones necesarias para una acción constante orientada a la creación de unos cuadros dentro de la empresa que sirvan para rechazar las actuales relaciones opresivas de trabajo, fortalecer nuestra conciencia de clase, animar una organización que sea verdadera vanguardia consciente de los trabajadores, expresar las reivindicaciones obreras, ser los primeros pasos hacia la puesta en práctica, real y eficaz de un contrapoder obrero” (LAN DEIA n° 32).

Terminadas las elecciones a nivel de empresa y antes de iniciarse las locales y principales, ELA-STV propuso a los trabajadores: “En las Juntas Locales y Provinciales se entra en contacto con la pasada burocracia del Sindicato Vertical montado con intereses particulares y no en función de la clase que dicen defender. Con todo esto S.T.V. propone a los Enlaces y Vocales Jurados de empresa se abstengan de pasar a las elecciones Locales y Provinciales. Ante todo hemos de guardar nuestra autonomía que vemos en peligro con nuestra presencia a estos niveles, , Unidad por parte de Enlaces y Vocales Jurados para negarse a ir a otros niveles que los de la propia empresa. Unidad por parte de todos para exigirles su abstención” (Por un Contra-poder Obrero Autónomo, publicado por S.T.V.).

La práctica nos confirma, que la táctica marcada por Solidaridad de Trabajadores Vascos era la única posible en la lucha por la creación de un sindicalismo auténticamente democrático. En la situación actual de recrudescimiento de las formas duras del fascismo esto aparece con mayor claridad, si cabe.

LA LEY DE SECRETOS OFICIALES O A TODO HAY QUIEN GANE

Febrero 1968 / Lan Deia N.º 41

En el interior del régimen fascista español se libra hoy una espectacular batalla para poner en su punto exacto el procedimiento que permita que unos se enteren de todo, mientras los demás no se enteran de nada. Esto es lo que pasa por relajar la disciplina y el principio de autoridad, por empezar con que si este o el otro tendrán o no tal o cual derecho a la información, que si la prensa está para informar, que si el derecho de crítica... Se empieza así, con tonterías, y se acaba derrumbando el régimen, que es lo que los burócratas del P.N.V. tienen anunciado hace 29 años, si no contamos mal. Y es que, como es sabido, un régimen no puede subsistir carente de valores espirituales”. (Leizaola, Mensaje de Navidad de hace cuatro años, también si no contamos mal).

Es sin duda por esto, que la burocracia del P.N.V. tiene tomadas sus precauciones. Veamos, por ejemplo, el caso de los acuerdos políticos.

Si el régimen español pacta con los americanos, prensa, radio y televisión cometen la ingenuidad de contárselo a todo el mundo. El propio régimen utiliza el condicionamiento dirigido de la “opinión”, con una carta de las negociaciones. Los términos del contrato se exponen en la universidad, donde son materia obligada de examen, a ver si a los estudiantes no les queda tiempo ni para ocuparse del Viet-Nam.

¡Qué diferencia con la conducta de la burocracia del P.N.V.! En 1961 y 1962, esta se alía con Gil Robles, Madariaga, Ridruejo, el P.s.o.E., etc... en torno a un plan de régimen “provisional” unitario, tira por la borda las bases en que se funda la unidad política vasca y democrática (mandando a paseo entre otros, a nuestros aliados catalanes que, mucho menos listos que el

P.N.V., como se vio en 1931, siguen dale que dale con su autonomía inmediata...). Pues bien, en 1968, los burócratas del P.N.V. siguen acusando de difamación, calumnia, etc., a quien se limita a informar al pueblo de lo sucedido. Cuando la burocracia del P.N.V. negocia "en nombre del País", su política informativa consiste en evitar que el pueblo vasco se entere, no vaya a ser que lo estropee todo e impida que el P.s.o.E., Madariaga y demás nos "den" la independencia.

Si en el Gobierno Fascista se cambia un ministro, no hay "ciudadano" que no se entere. En 1961 y 1962, los burócratas del P.N.V. se comprometían a instaurar un Gobierno Provisional Unitario. Con ello, no cambiaban "un ministro" del Gobierno Autónomo Provisional de Euzkadi: tiraban el Gobierno entero a la basura. En 1968, la advocación "Gobierno Vasco" es buena todo lo más para encubrir el "club" burocrático P.s.o.E.-P.N.V., para engañar al pueblo y para sacar fondos en América. ¿Para qué hablar, aquí, de las "Alianzas Sindicales", de los "Consejos delegados y resistentes", del asunto S.T.V., maniobras todas en que la infiltración imperialista, apoyada a fondo por el P.N.V., se veía frenada solamente por la debilidad del P.s.o.E. y la resistencia popular, espontánea u organizada? ¿Para qué hablar de la búsqueda actual de aliados "eficientes" en el área imperialista, al objeto de cerrar el paso al socialismo vasco? Todo "aliado" es bueno para la burocracia del P.N.V. mientras reúna estas dos condiciones: NO ser vasco y NO exigir la autonomía.

Pero, como dicen los burócratas del P.N.V. en sus círculos "iniciados", esto no se le puede decir todavía al pueblo, no está preparado para ello. Sin duda: para aceptar todo eso, no está maduro. A medida que se entera, el carácter antidemocrático, burocrático de tales decisiones tomadas en su nombre, se hace patente. Y esto explica la política "informativa" de mentiras oficiales de la burocracia del P.N.V.

Se dirá que lo que hace una burocracia exilada no lo puede hacer una burocracia en el poder. Es cierto: el poder tiene servidumbres propias. Tiene, ante todo, necesidad estricta de mantener una fidelidad. Fidelidad de clase, por supuesto, pero efectiva. Nadie pensará que, en Ley de Secretos Oficiales o sin ella, la burocracia no rinde cumplidas cuentas a las instancias clave de la actual clase dominante. La burocracia del P.N.V., en

realidad la muy reducida parte de ella que está conscientemente en el ajo de la política de liquidación y falsificación que hace ocho años se prosigue en la alta jerarquía del P.N.V., no sólo engaña a los trabajadores y al pueblo. Engaña también a la propia burguesía nacional y a la propia base del partido, a quienes en principio se debe. Aquí no se habla siquiera de la ley de secretos oficiales.

Sin duda no puede hablarse de la ley de secretos oficiales porque lo prohíbe la ley de secretos oficiales: de hacer las cosas se hacen bien.

¿Cómo se compagina todo esto con el aura de cristianismo y democratismo en que se envuelve la burocracia del P.N.V.? Si un régimen fascista no puede mantenerse en el poder sin valores espirituales, ¿cómo podrá tomar el poder una oposición sin valores democráticos?

El fascismo en el poder tiene sus servidumbres. La democracia en la oposición también las tiene. Una oposición sin democracia no tendrá nada. Ni “siquiera”, por supuesto, el poder.

DEMOKRATIKO JOKABIDEA

Febrero 1968 / Lan Deia N.º 41

Zenbaki onen beste orrialde batean, orain dela gutxi C.O.F.E. delakoak atera dituan erabakiak, argitaratzen dira. An aipatzen diranak garrantzi aundikoak iduritzen zaizkigu, eta oso konforme gaude bere sei puntoetan esaten dituztenakin. Punto danak naiko argiakin gelditzen dira; era oietatik kanpo eztago demokratiko jokabiderik.

An esaten dana: sozialismoaren alde jokatzekin, iñalak egin bear dira, faszismoa egozteko, eta beren ordeztan, demokratiko dan rejimena bat jartzeko. Sozialismoari lotzeak, au ez baidin ba du lortzen, faszismo-berri, kalakari eta demagojiko utsan gelditzen da.

Egia da, zeren azken denbora ontan, jende ugari ari da sozialismoari buruz idazten, itzegiten eta abar. Batzuek tutik ere ulertu gabe, azalezko planteamenduak egiten, gauzak, problemak aztertu gabe uzten dituzte. Bidegabekeriak esaten, gero noski ezer ez egiteko; eta besteri egitera ez uzten. Beste batzuek; arpegi sasi-sozialista batekin azaltzen diranak, beren ideoloji usteldua obeki itsastu, finkatu dadin, ezer ez dakien artean.

Azken oiek, espainiako burgesia-txiki nazionalistak izugarritzko reboluzioak egiten dituzte; paperetan noski. Ba dirudi, biar goizean lurrikara batekin asiko dala yazarkundo "sozialista". Olako pentsakizunak, ametskeri romantikoak dirala esaten da. Egia esan, guri sasi-romantikoak iduritzen zaizkigute, jokabide zuzena eta elburu garbia bai dute.

Planteamendu oiekin, aundikeri eta ametskeri oiekin, ba dakigu ez goazela iñunera; ez rejimen demokratiko batera, eta are gutxiago sozialismo batera. Eta berek ere, ba dakite ondo orrekin lortzen dutena: euskaldunen buruetan naaste-borraste bat, eta demokraziaren bidean egin bear ziran benetako aurrerapenak, ez dirala egiten. Pentsa dezagun, zer-ikus ote duan onek sozialismoakin; guztiz farregarria da nola azaltzen diran sozialista

eran, ezer ez egiten dutenak, ori da, dagon, faszismoa iraun-arazten dutanak.

Faszismoaren aurka egin bear ziran elkartze eta indartzeak, programa demokratiko batean, ez dira posible, reboluzio ikaragarriak planteatzen baldin ba dira. Lortzen demokratiko batzuek gabe, ez da faszismoa egozterik. Eta emen azaltzen dira: laborantzeko aldaketa, orrien autonomia “inmediata” deritzaiona, diru-biltzen aurka joera, demokratiko askatasuna, eta, abar.

Gauza oiek, ez dira nola-nai azaltzen, indar batzuen izenean agertzen dira. Reboluzioak, dauden indarraren arabera egiten dira. Eta emen faszismoaren aurkako indarraren arabera egin bear da: Euzkadiko burgesia eta langillen klasea, Cataluñako burgesia eta langillen klasea, eta Espaiñiako proletariadoa, eta burgesia. Oiek dira, faszismoaren aurkako indarrak.

Batzuetan gaiñera, leen aipatu dugun burgesia txiki nazionalista dalakoaren partido sasi-sozialistak, bere planteamenduetan, esan dugun reboluzioa baiño askoz gutxiago, eskeintzen eta eskatzen dute. Reboluzio demokratiko-burgesa deritzaionatik oso urruti gelditzen dira. Eta finkatzen dituzten puntuak, burgesia monopolistarenak dira.

Naastea sort-arazteko, au diote, ez dirala artu-emanik euki bear burgesia nazionalakin, egiazko sozialista reboluzioa, utsa, puroa, izan dadin. Ageri dago haien jokabidea: nola izango dituzte burgesia nazionalakin artu-emanik, faszismoakin alkarte objetiboan baldin ba daude? Noski ezetz.

ABERRI EGUNA 68

Marzo 1968 / Lan Deia

Aberri-eguna 68 se presenta al observador en un contexto político que acusa, de manera cada vez más perceptible, las líneas particulares de una evolución que hemos ya anunciado y descrito repetidamente. Una dictadura fascista en grave dificultad decidida a asegurar su permanencia, a garantizar la estabilidad necesaria para su muda burocrática se esfuerza por dividir y desorientar a la oposición. La operación, toma cuerpo con la “alianza neo-capitalista”, cuya ideología “oficial” goza de una publicidad demasiado tolerada para no ser sobradamente conocida: “Ya tenemos una productividad tendencialmente europea y, por consiguiente una clase monopolista y una sociedad neo-capitalista a la europea. La democracia es asimilable sin cambios sociales de estructura. El fascismo es un fósil superestructural que a nadie conviene. Ayudemos a la clase dominante a librarse de tan pesada carga” (etc. etc.).

Es notorio que dicha teoría oficial esconde importantes reservas mentales en los diversos sectores adictos, cada uno de los cuales cree estar pegándose a los demás. La permanencia fascista pura y simple, un régimen semi-fascista intermedio, la progresión lenta y selectiva, el avance minimalista, el camuflaje táctico, son objetivos que diversifican su pensamiento auténtico. Lo que no altera, por supuesto, el diagnóstico.

El fascismo español sigue siendo una estructura de clase, forma y contenido irreductible al neocapitalismo europeo. Su única alternativa reside en el complejo de fines y medios de la revolución democrática, determinado por la propia estructura de clase de la sociedad peninsular y su contexto exterior. No hay política que valga sin una acumulación de fuerzas suficiente, y solo el frente democrático permite lograrla según líneas de solidaridad e integración determinadas por la actual relación de fuerzas en el estado español.

La “salida neocapitalista”, postergación total o parcial del frente democrático, oxida el único resorte capaz de acabar —según uno u otro proceso formal— con el fascismo. Para obtener un avance democrático real, las sectas semifascistas y oportunistas sólo pueden —como los demás— recurrir a fuerzas estructuralmente inseparables de la revolución democrática, antagónicas y exclusivas de los manejos y el “camuflaje” neocapitalistas, factores regresivos en la evolución democrática.

El balance de la operación es hoy irregular entre la oposición. En Catalunya su fracaso es total. En España alcanza a sectas que pasaron ya por París y Munich y cuya trayectoria general no era un secreto para nadie. En Euzkadi presenta peligro especial por la adhesión de un sector burocrático que ejerce una real influencia sobre el conjunto del P.N.V. y su base natural: la burguesía nacional. En 1961 y 1962 (Pactos de “Fuerzas Democráticas” y “de Munich”) este sector aparece ya arrastrado a la línea oportunista que le marcan el P.s.o.E., la C.E.D.A. y otros agentes de la burguesía española. En 1967 y 1968, el desarrollo y resultado de sus “negociaciones” con el Opus Dei, el Estado Mayor y otros agentes de la burocracia fascista no suponen novedad realmente cualitativa en un proceso de abandono cuya lógica interna era insoslayable desde un principio.

Las contradicciones y factores negativos de la concentración que el P.N.V. prepara para el día 14 de San Sebastián, son parte y consecuencia inevitable de su actual política oficial.

El llamamiento público de la burocracia del P.N.V. se hace en nombre del Gobierno de Euzkadi. Pero hace largos años que el Gobierno de Euzkadi, es decir la exigencia de autonomía inmediata ha sido abandonado por el P.N.V. en todos sus acuerdos políticos oficiales.

Se convoca a “todo el pueblo”, pero la burocracia del P.N.V. mantiene, en realidad, un política de disidencia y división: posiciones fascistas (partido único, sindicalismo amarillo) contra la clase obrera, colaboración con la burguesía española contra los trabajadores vascos, abandono unilateral y arbitrario de la exigencia autonómica, oposición al frente nacional de coalición...

Se invocan los valores democráticos, pero los burócratas del P.N.V. mienten deliberadamente a la propia base del partido, ocultando y falseando la línea política que se pretende seguir en su nombre y los mismos hechos concretos que la constituyen.

Las fuerzas populares y los motivos que se ponen en juego son esencialmente inseparables de la estructura total del frente democrático, antagonistas del “camuflaje y manejos tácticos neocapitalistas” que penetran cada vez más la dirección burocrática del P.N.V. y que sólo pueden frenar y retrasar el progreso democrático.

La manifestación implica el choque intransigente con los subalternos armados del fascismo, pero el P.N.V. “fraterniza” a nivel burocrático con los verdaderos responsables políticos de aquellos, Al choque de masas en la calle corresponde la política de claudicación y abandono en la mesa de negociación.

El burocratismo y la crisis política acarrear errores técnicos que aumentan absoluta y relativamente (los del adversario disminuyen). Los “actos” del 14 de abril constituyen una cita irresponsable con fecha, lugar y programa fijos a las fuerzas de represión fascistas. Actitud fundada en la tozudez obtusa, la falta de imaginación, el sectarismo y el desconocimiento total de las técnicas modernas de oposición popular a las bandas armadas del Estado.

La "quema" de recursos en acciones de este carácter tiende a encubrir la ausencia y el abandono de las tareas esenciales del desarrollo y la lucha política e ideológica a lo largo de todo el año y en todos los terrenos. En su contexto, constituye, además, un medio de aturdir a los sectores "activistas" de la juventud, impidiendo una reflexión política fatalmente incompatible con el paternalismo burocrático del P.N.V.

En el fondo de los fenómenos que reseñamos, que dan base a la reiterada decisión de S.T.V. de no acudir a manifestaciones políticas en tales condiciones, una innegable realidad: la crisis de la burguesía nacional. El resultado es un movimiento político de amplísima base pero de escaso desarrollo orgánico e ideológico, en pleno vacío teórico, sin reflejos, sin información, sin cuadros superiores, a merced de manejos e infiltraciones,

víctima de los más vulgares trucos imperialistas, temeroso de la independencia obrera y socialista, dejando enormes “agujeros” en sus reductos naturales, hipervulnerable al baratillo ideológico del nacionalismo burgués español. En su expresión política organizada, la burguesía nacional es hoy un cuerpo de elefante con cabeza de alfiler.

Las manifestaciones de masas en Euzkadi han sido —con mucho— las mayores realizadas contra el fascismo, teniendo como principal motor un impulso patriótico popular de insuficiente concreción política. Su desarrollo y encuadre ideológico-político chocaba, en efecto, con intereses que frenaban el movimiento espontáneo sin compensación suficiente. (Con la política del P.N.V. ligada a la línea nacionalista burguesa del P.s.o.E., el “Aberri-eguna” de Irún (1966) demostraba que miles de jóvenes vascos (en este caso el grupo Eta-Enbata) podían ser arrastrados a la acción de masas bajo control directo del nacionalismo español pequeño burgués. Visible signo entre muchos de la amplitud de la crisis, suficiente por sí sólo para advertir de sus consecuencias).

La amplitud de tales movimientos de base, A PESAR del carácter y deficiencias de su encuadre organizado demuestra simplemente las enormes posibilidades del Pueblo Vasco para la acción política inmediata una vez se logre la articulación coherente de sus fuerzas y objetivos. Sólo el pesimismo fundamental de la burocracia del P.N.V. ha podido aceptar resultados tan deficientes —para Euzkadi— como se han dado en ocasiones. En esta cuestión como en otras se ha de buscar un rendimiento muy superior de las fuerzas populares, incluso si para ello se ha de sacrificar factores aislada y momentáneamente positivos pero contrarios a las condiciones generales de nuestro desarrollo político.

El dinamismo político de Euzkadi podría ser de otro modo frenado, desviado, utilizado —como ya lo fue antes— en momentos cruciales de la evolución social. Peligro tanto mayor en un sistema —el español— donde las fases de crisis estatal se señalan como las únicas realmente constituyentes. Cuando el nacionalismo español —hoy como en 1931— juega con señuelo de “un cauce legal y un procedimiento regular para las justas aspiraciones del pueblo obrero” sabe, por supuesto, lo que se hace.

Solo el P.N.V. parece ser tan impermeable a la teoría como a la experiencia histórica.

En política no caben milagros. Contra quienes esperan todavía en la improvisación, en la espontaneidad todopoderosa, en la suficiencia del sentimiento patriótico, hemos de afirmar con insistencia como exigencias primarias la sujeción estrecha a la relación de fuerzas, la coherencia general de la actividad política, el análisis teórico, la solidez ideológica, el aprovechamiento total de recursos democráticos. Sin tales condiciones, más que nunca en el mundo moderno estaremos a merced del adversario, a pesar de los capitales factores que ya juegan a nuestro favor. Poseemos una base material considerable y una conciencia nacional irreductible, que constituye el fracaso más rotundo y resonante del fascismo. Es imperativo, absolutamente necesario lograr sin dilación la madurez política que hoy nos falta.

Como socialistas nuestra tarea propia aparece así cada vez más necesaria, no sólo en función de los intereses específicos de las clases trabajadoras sino en razón de la lucha general del pueblo vasco contra el fascismo. Y éstas son las instancias únicas a que hemo

ARGI TA GARBI

Abril 1968 / Lan Deia N.º 42

Politika-abere dala gizona, antziña esan eban Aristotelesekin. Onek beragan dakar, nai ta nai ez, gizona gizon danetik eta politika legepean bere bizitza antolatu bearra daukanezkero, politikari lotuta egotea, politikan nasturik eta politikaz beterik izatea, bai itzetan, bai ta ekintzetan, beti zelan edo alan. Politikari iges egin eziña berezko legea dala esan bear da.

Eta abadeai buruz baste ainbeste esan bear, jakiña: Gizon direnez oiek be politika-abere.

Abade askok ez dauke entzun bearrik, ezta be alderdigabetasuna edo "neutralismo" ori edo beti "abade-uts" bakarrik agertu gurea azalgezurkeri, hipokresi jantzia dala jokabide ori atzekorra, "reakzionarioa", dala.

Feltrin Paris'ko Kardenalari, abade langille talde batekin dirautsan: "Benetan zentzungabea dala ikasi dogu, bardin guretzat eta edonorentzat, eztabaidairi egañetik iges egitea, tartean sartu barik, edo, batzuekin esan oi dabenez, "gizon orokorrak" izate ori zentzungabe jaku: beraz, itzen esanguraez bestela agertu arren, agitean gudan eta erresistentzian lez, alderdi batera edo bestera jotzen da beti" (Les Prêtres Ouvriers. Document. Les Editions de Minuit, pág. 230/232).

Olan ba ez jako iñori arrigarria izango, LAN DEIA'K auzitan artzen ba ditu eleizgizon batzuen —abade naiz pralle izan— ekintzetan edo "ekintzaezak" edo "geldi egonak", ikusi dagigun zelako politika-alderdikeria daroen ondoren. Gure euskal erriarentzat kaltegarriak iruditzen jakuz ondoren orreik. Era berean neurtu geinkez "politikan nastu barik", esaten oi dabenez, mundu zuzenagoa eta gizalegezkoa lortu gurean diarduen mogimentu konfesionalak.

Orregatik, arira joaz, gure erriaren egoera honetan, gaurko situaziño konkretoan, talde oneik internazionalismoaren eta inperialismoaren artean aukera egin bearrean aurkitzen dira. Esan gura duguna au da: Gure erriaren politika egoera azterkatuezkero, itsuak berak be ikusiko dau “nunbait zapalduta dagoen aberriaren edo nazioaren alde jardunaz eta egiz abertzaletasun askatzalleari laguntzen ez deutesnak, ezinbestez, nazionalismo zapaltzalleari lagun egiten deutesola, nazionalismo au atzerakor eta baliatzalle izan arren. Augatik diñogu ao betez ”apolitizismoa” “politikan naastu gura-eza” eta gezurkeri dan “neutralismo” edo alderdigabetasuna aberriaren askatasun burrukan, une onetan Españiar inperialismoari ebali leizkean arpegi estalgirik maltzurrenak dira, eleiz gizon batzuek eta katoliko mogimentu batzuk —sindikalista izan edo ez— postura ori maitatu eta magalpetuten badabe ere.

Onelaxe inperialismo orren morroi dira: katoliko eta eleiz-gizon batzuen ume ezkerkeria barritsua; bardin jauntsoen unibersalismo gaizoa; euren politika-jakiñeza; oportunistoa, “sozialismo”, edo "Komunismo" itxurapean agertzen dan inperialismo burgesari eskua emanaz; inmigranteekin daroen ekintza (Euskal-erria maitatuz beren gizon azkerean lagundu-bearrean, saiatzen dire, sasi-errukiz beterik, Euskal-erriaren kontra jazartzen, españar inperialismo burgesaren morroitzalerabiltzeko, erria ta langilleak bereiztuta. Gañera, orretan lagun dira inperialismo indar guztiakin, Falangista direala edo P.c.E.'koak direala). Alako baten agertuko degu zetaraño jokaera oneik inperialismoz beterik direan. Gaur osteria egite banaka batzuk aitatuko doguz, orrela egite onei buruz gure jokaera oñarrিতেকো asmoz.

Fascista inperialismoak (eta aditu ezin bada be, beragan bat egiñik jokatzen dabe Euskadi barruan "marxista" izeneko mogimentu batzuk), bere arerio gogorrenak makaldu eta odolustu nai ditu; eta oneitatik lenenak peninsulako erri zapalduak dozuz. Benetan zoli eta zorrotz agertzen jakuz asmo orretan. Gure erriaren erlijiotasunaren jakitun denez inperialismo ori, erlijio beraren bidez euskal-erriak burruka zuzenez lortu nai dituan elburuak kezkan eta zalantzan jartzen ditu. Progresista izenagaz agertzen direan abadeak (ez badakigu be nondik eta nora izen ori) egiaz eurak be inperialismo orren morroi jakuz. Euskalerrietako seminarioetan, bai ta pralle etxeetan, moralismo baten indarrez abadegaien kontzienzia

moldatuten saiatu dira “alderdigabetasun batera (fascista morala, noski). Azal-gezurti neutralismoz burua zuriturik aberriaren askatasun burrukari iges egin dagioen. Pentsaera au aurrean dala sasi-socialismo eta sasi-progresismo guztiei bidea emon jake. Orrez gañera, kristauak edo katoliko “progresistak” ez eukan besterik abertzaletasunari betiko agur esan, munduko erritar epel biurtzea. Jakiña, gauz ori izatez eta egitez Españiar biurtzea, besterik ez da. Egia esateko, ondorenak ez dira izan beti inperialismo orren zerbitzariak uste izan dabezanek, eta sasi-progresimo inperialista onek azken arnasak emoten diartu azalkeri batzuk euskalzaletasunari emonaz eusko indarrekin baliatutzearen eta oiok menperatzeko asmoz. (Adibidez: irakuburuak... izenak..., bai ta euskeraz idatzitako artikuluren bat... eta abar...) Naiko jaku norbait uts honetan jautsi balitza, gaur azpi-joko au salatu eta gizajoak esnatu dagikeguzan.

Gaur eta emen unibersalismoa, internazionalismoa edo umanismoa eusko langilleen askatasunaren aide, euskal-erriaren askatasunaren alde burrukatzea da. Eusko-langilleak eta euskal-erria askatasun- bidetik atzeratu edo alderatu, sozialismo-bideak itxi nai dituenak erlijioaz baliaturik —naiz inperialista alderdikeriakin naiz moralismo astrato barritsu baten bitartez— gure etsai amorrotuenak lez artu bear doguz. Gure eginkizuna da oiatarikoen izakerea erriaren aurrean gizonki azaldu eta, batez ere, erriari argi ta garbi aditzen emon zelako Españiar nazionalismo dauken, euren “umanista” eta "etika"-errazoiak.

Gure eskubideak arrazoizko direala zuribide edo justifikazio astratoaren bidez berriro azaldu barik, bakarrik aitatuko doguz egite banakaren batzuk: gure erriko gizarte malla eta taldeetan ba da Españiar inperialismoagaz eztabaida, eta iñortxo bere bazterrean gelditu ezin; alde batera edo bestera jo bearra daukagu. Alderdi batera ez bestera jo gura ezak gaur indarrez agintzen dagozenai laguntzen deutso. Edozelako neutralismoagatik edo besteagatik izan arren, gure artean ez da inperialismoari alde emotea baño.

Baño nor-baitek itaunduko dau ainbeste sasisozialista, edo sasi-demokrata edo sasi-internazionalista berritsu artean, zelan ezagutu geinkezan egiazko sozialistak, benetan Euskal-erri'ko langillen alde direnak. Orretzaz sarritan LAN DEIA'n esandakoa barriro diñogu: gaur egunez Euskal-erriaren autodeterminazioak, edo beste era batera esanda, aberri

askatasun burrukak, bide bakarra dauko: bereala autonomia eskuratzea. (Irakurleak obeto aditu nai badau alderdi au, ikusi begiz "LAN DEIA'ren zenbakiak demokratak eta sozialismoak faszismoaren aurka darabilen eztabaida an agertzen da ta). Berealako autonomia "conditio sine qua non" bear bearrezko kondizioa da eusko-abertzalien elkarte bat lortuteko, eta era berean peninsulako demokrata-indar guztiekin elkartzeko. Olan izanik, guretzat, sozialistentzat, alperrekoak dira erretolikak, naiz ta Euskera apañaz jantzirik agertu edo umanista edo eleizkor itxura artu.

Ez dau euskal erriaren askatasunaren alde jokatuten Euskadi'rentzat berealako autonomia oñarritzat jartzen ez dabenak, erruki gabe gañera, ezta euskalerrriak askatasun bidean bein betiko lorturiko eskubide ori ukatu edo ezagutzen ez daben indarrakaz lagun egiten dabenak. Inperialistagandik — eleiz gizon izan nai izan ez ezertxo be ez dogu itxaroten—. Baiña bai uste dogu eusko abadeak eginkizun garrantzitsua bete leikiela erri askatasunaren burruka onetan, gogoan artzen badabe, izakeraz, berez, politika, egin bearra daukenezkero, oba dala zer esateko politika egiten dan jakiñik egitea.

E.L.A.'k ez dau nai Euskadi'ren askatasun burruka monopolio lez artu: E.L.A. ez da besterik langilleen aurreko taldea baño, sindikal eta politika arazoetan, eta era berean on eristen deutso erriko giza malla bakotzak euki dagiezala bere aurreko politika taldeak eta politika elburuak. Baña inperialismoaren aurrez elburu bardiñak daukaguz: Lehen-lenen gure sorterrria aldeztu, gure izkuntza, gure kultura, oiturak, produziorako daukaguzan indar guztiak ere. Beingo eta politika aldetik gure burrukak elburu bat dauko: Bereala autonomia lortu, tarteko egin al gaitezan peninsulako beste indarrakaz reboluzio demokratikuari buruz. Elburu onen inguruan premiñazko dogu Euskadi'ko indar guztien alkartasunik andiena. Sekula ez da gure asmoa izan abadeai zein dan euren "abade-uts" eginberra esaterik. Ori jakitea euri dagokio-ta. Politikan, batzuek, gure elburuak on arturik gurekin batuko dira Euskadi sozialista bat lortu gurarik, beste batzuek osteria naiago izango dabe, demokrazi-barruan, beste politika-soluzioren bat. Baita izango dira (ba dira) inperialismoari lagun-egitea erabagiko dabenak. Lenengo talde biek lagun iruditzen jakuz. Irugarrenok, orde, gure arerioak dira. Ametsik be iñok ezindau izan Euskalerrriaren laguntzat artu dagizan, bere ekintzak eta izakerak erdiz-erdiz beste aldera jotzen badabe.

Artikulu onen bitartez nai izan dogu azaldu titia artzeari aintxiña utzi geuntzela, eta ondo ezagutzen doguzala egiazko lagunak, bai ta euskal kontzientziaren reboluzio-indarra zelan edo alan moteldu gurarik dabilzazenak, orrelan galazoteko abertzale-elkartea lortutea inperialismoaren aurka.

GIZADIAREN ARTU-EMANEN OIÑARRIAK

Junio 1968 / Lan Deia N.º 43

Gizarteari buruz azterketa bat eginez geroz, infraestruktura eta superestruktura deritzaienak nabaitzen ditugu. Infraestrukturak kondizionatzen ditu, superestrukturan ageri ditugun gauzak: legeak, deretxoa eta abar.

Infraestruktura edo base onen arabera, esan dezakegu osatzen dala superestruktura. Laneko indarrak, eta hango alkarren-arteak emanak dira nagusi ta morroi-klaseak bereizten dituztenak.

Baiñan esan bear dugu, ez dirala, bi piso balira bezala, aparteko gauzak; aitzitik, batek zer-ikus aundia duala bestean; eta onek artan. Ezin ditzakegu soilki, bereziki kontsideratu: izaeraz elkarren barruan sartuak ditugu. Bestela, konzeptu aukerak zentzurik ere ez dute. Kultura, adi-bidez, gero ta geiago berari dagozkion gaiak (liburuak, diskak, eta beste edozer) azken lekuetaraino eldu ditezten, laneko indar berri aundienak sortzen ditu.

Superestrukturako moldeek bere aldetik, itzala aundiena dute, beraz, basean; baiñan ontan finkatua dijoan bidetik, esan naibaida hango nagusia nagusi. Beste itzetan esateko, basean goitiz-beerako aldaketa eginez geroz, superestrukturan ere bai aldaketa bat gertatzen da. Ontan gauzak zuzenbide batean dijoazte, eta kulturak egiten duana, zuzenbide ontan aurreratzeko da, edo bear bada, pittin bat makurtzeko; baiñan ez goitik- beerako aldaketarik sort-arazteko. Berak bakarrik ez du ainbesteko indarrik.

Gizatasunaren kondairan, era askotako baseak izan dira noski; eta orregatik zibilizazio desberdiñetatik pasatu ditu. Antziñako Atenas eta Roma deitutako irietan, esate baterako, basea era ontan zegoan: lan egiten zutenak, esklabuak ziran. Oiek etzuten ezertako eskubiderik; nagusiaren mendean ziraden "gauza" batzuetan biurtuak. Oiengan zatzen lana; eta

Romako "ciudadanos libres" zeritzaionak, beren menderatzailleak ziran; nalz senadoreak, patrizioak, edo populus-koak izan ere. Egoera onen arabera, legeak, deretxoa, kultura eta abar; menderatzailleen aldekoak noski.

Gero Feudal-aroan esaten baterako, basea beste era oso desberdiñean zegoan. Garai artan errege bat zan, eta onen ondoan, konde, duke eta jabeak. Gizon oiek beren mendean zituztenak, oiek ere bai, era desberdiñakoak: batzu, ia libre ziranak (bakarrik, urtero finkatutako "impuesto" eta beste gauzak ordaintzera beartuak); eta besteak, batere etzutenak, eta ia esklabu bezala bizi ziranak. Bien artean mota askotakoak.

Ar dezagun bukatzeko beste etsenplu bat; burges-aroa. Ontan jabetasuna (propiedad) gutxi batzuen esku dago; eta geienek, oientzat egin bear dute lan; egite orren bitartez lortu bear zuten nortasuna eta askatasuna diru-truke saltzera beartuak. Baiñan ba dakigu, naiz kapitalista dan erri batean ere, langilleek eskubide batzu lortu dituztela; eta gaiñera parte artzen dutela gobernoetan. Onen arabera noski, legeak, deretxoa, kultura eta gaiñontzeko guztiak aldatu dira; eta ez dira leen aña gogor eta itxiak herri askotan.

Puntu oiek ondo ulertuz gero, bereala ikusi ditzakegu sasi- sozialista batzuek esaten dituzten ergelkeriak, españar nazionalismoari laguntzeko.

Euskadi'k, klase deritzaionaren menderatasuna sofritzen duala diote; eta beste aldetik, menderatasun "nazionala", ori da "kulturala".

Ori esaten duanak, ageri dago ez duala tutik ere nabaitu non datzan kakoa; eta sozialista bidetik oso urruti dabillela. Nola diteke posible, kulturaren menderatasun bat sofritzea, infraestrukturan erri ori ez baldin dago menderatua? Basean artu- emanak, relazioak, era batean baldin ba daude, ez menderatuak diotenez, nola diteke posible superestrukturan menderaturik egotea?

Sozialista izeneko oiek soziologia, marxismoa eta abar beti dituzte aoan, bañan hango idea nagusiak ere aldatzen ta suntsitzen dituzte. Olakoeri, españar inperialismo burgesaren alde jarri ditzaketen itz eta zentzun-gabeko ideak besterik ez zaizkie pixka bat ere interesatzen.

Emen kultura atzeratua dago, danak dakigun bezala; basean estrukturak menderaturik daudelako.

Kultura bat, indarra izateko, ikus-molde politiko bati lotuta egon bear da. Orduan bai, kulturak, zer-egin franko du bide ortatik. Eta emen sar ditzakegu, gure errian jatorrizko bidetik dijoazten kultura-moldeak: kanta berriak, olerkiak, teatro eta abar. Orrengatik dute garrantziko zer-ikus bat, gure ekonomia ta politika-indarra aien alde jarri ditugu-ta abertzaleok.

Sozialista danak, ba daki, kultura ez dala reboluzio batean oiñarri (bera bakarka arturik), "contexto" politiko deritzaion batean sarturik ez baldin ba dijoa. Besterik aipatzea, leen esan dugun bezala, ez da ametskeria edo romantizismo utsa bakarrik.

Gañera, gaur egun izugarrizko kultura "berri" egitea, edo pentsatzea egitea, jator bidetik jokatzen dituzten indar demokratikoak oker-bidera eramateko naia da; eta ez ametskeria bakarrik. Emen dauden kultura moldeak gutxieztea ta ezereztea dute xede.

Euskal langilleeri asko dijoakigu, autonomiaren alde egiten dan indarra; eta! nola! Sozialista dan batek, argi eta garbi nabaitzen du au; ez danak, eta batez ere sasi-sozialistak, ezin dute; sozialistak ez diralako. Eta ala aien kulturari buruz jokabidea (beste gauzetan bezala), sozialismoaren bidean traba besterik jartzen ez dituzten-ezkeroztik, jokabide demagojiko batean gelditzen da. Eta gaur egun, gauzak dauden bezala, eta gure errian, demagojia egiten duana, ba dakigu noren alde ari dan: fazismoaren alde.

UNA SIMPLE PREGUNTA

Junio 1968 / Lan Deia N.º 43

"Gudari", órgano de propaganda de la burocracia disidente del P.N.V., ha dedicado un reciente artículo al conocido autor español nacionalista burgués Madariaga. En él se habla de las "tonterías como las que dice Don Salvador de Madariaga en su último libro Memorias de un Federalista". "Gudari" dice que Madariaga es "un verdadero racista español". Y sigue de este modo:

(Madariaga) "al fondo, piensa igual que Calvo Sotelo: Antes la España roja que la España rota; igual que Primo de Rivera y Franco: la España una, grande y libre. A Madariaga le sucede como a Don Quijote con los libros de caballería: es demócrata mirando al mundo, pero mirando a España no es más que español, y cuanto se oponga a la unidad y a la grandeza de España, tal como él la concibe, debe ser separado del derecho y de la vida. No hace falta decir que su teoría no está lejos de la de Hitler".

Que Madariaga es un racista y un liberal-fascista matriculado está tan claro que de ello se han dado cuenta, según parece, hasta en "Gudari". No nos extenderemos aquí sobre la famosa estafa retórica de Calvo Sotelo. Su sentido real de banderín de enganche de la unidad fascista ha escapado siempre a la capacidad crítica del P.N.V. Su vigencia aparece incesantemente confirmada en la actitud de Madariaga y tantos otros nacionalistas "de izquierda".

Hoy, cuando la ideología pequeño burguesa se esfuerza en "pasar" del nacional-sindicalismo al nacional-socialismo, el nacional-liberalismo de Madariaga no sirve ya para gran cosa. Después de todo un siglo de relevantes servicios, la cosa es natural. "Don Salvador" puede dejarse por eso de camelos "liberales" para quedarse en un nacionalista a secas, capaz de comprender la necesidad de la dictadura fascista contra los trabajadores y el pueblo vascos. Volveremos a ocuparnos de "Memorias de un Federalista".

Pero aquí nos proponemos, principalmente, hacer a "Gudari", órgano de la burocracia disidente del P.N.V., una simple pregunta. Una pregunta que se cae de su peso. Ya que estos Sres. afirman, públicamente y sin mediar coacción alguna, que Madariaga es un racista, un pseudo-liberal que subordina la democracia al colonialismo español, un teórico próximo a Hitler, he aquí nuestra pregunta, sencilla y escueta:

¿Qué hace el P.N.V. con Madariaga en el Pacto de Munich?

Entre los firmantes del Pacto de Munich (1962) se encontraban el P.s.o.E., Gil Robles, Ridruejo, Satrústegui, el P.N.V. ... y Madariaga. Y no puede decirse que a éste no se le veía: como presidente delegado de la "sección española", a él le tocó la presentación y lectura del acuerdo ante la asamblea general de los países europeos reunidos en Munich. Su intervención fue recibida, animada y despedida por una fervorosa claque, donde destacaba la representación burocrática del P.N.V. Después de lo que nos dice de Madariaga el propio "Gudari", puede comprenderse cuáles fueron las bases unitarias del acuerdo. Y este pacto vergonzoso en que, a espaldas del pueblo y de la propia base del P.N.V., la burocracia disidente de éste tiró una vez más por la borda la exigencia nacional de autonomía inmediata y unas instituciones gubernamentales y democráticas a tanta costa conseguidas, este abandono ignominioso a cambio de nada, sigue vigente.

¿Por qué, Sres. de "Gudari", no se dice la verdad al pueblo? ¿Por qué las cuestiones vitales de la política nacional se tratan por el silencio, la mentira, la falsificación y la calumnia? ¿Por qué se ataca el racismo de Madariaga mientras se apoya su política racista de frente "democrático" unitario?

Dice el mismo artículo de "Gudari", entre otras cosas por el estilo: "somos demócratas en toda la extensión de la palabra y aceptamos la democracia con todas sus consecuencias".

Vamos, Sres. disidentes, Vds. son demócratas cuando les conviene, pero mirando a la política burocrática oportunista del P.N.V. su democratismo brilla por su ausencia. Para Vds. cuanto se oponga a su

política, la política de liquidación y abandono, la política de apoyo al racista Madariaga y sus compinches, debe ser separado del derecho y de la vida.

POSICION COHERENTE DEL SOCIALISMO VASCO

Junio 1968 / Lan Deia N.º 43

El problema de la realización concreta de una organización, el de la amplitud de su programa y la extensión de sus reivindicaciones no pueden concretarse más que encuadrándolos dentro del problema general de la lucha de clases que se desarrolla aquí y ahora, y después de considerar la totalidad concreta en la que la propia lucha de clases viene realizándose. S.T.V. rinde culto a esquemas históricos fijados, vigentes y necesarios en otros países y en otros tiempos.

Considerando esta totalidad concreta, S.T.V. ha marcado con claridad cuáles son los objetivos por los que los trabajadores vascos deben luchar y que se extienden desde la lucha por mejorar sus condiciones de vida bajo el régimen fascista español hasta el establecimiento de una sociedad internacional de trabajadores, pasando por la liquidación del régimen actual y su sustitución por un régimen democrático, única alternativa inserta en la presente relación de fuerzas.

Teniendo estos objetivos claramente señalados, los solidarios debemos esforzarnos porque nuestra organización se estructure de manera tal que nuestra contribución a la liquidación del fascismo y a la consecución de la máxima unidad nacional e internacional de los trabajadores oprimidos sea lo más eficaz posible. La estructura de nuestra organización y las funciones a realizar, no se deducen en un laboratorio aislado de la realidad ni resultan de la aplicación mecanicista de otras formas de organización del movimiento obrero en situaciones históricas distintas, sino que vienen subordinadas a un criterio de eficacia en todos los terrenos en los que los trabajadores debemos plantear nuestra lucha. Por ello:

S.T.V. mantiene, orienta y anima en la medida de sus posibilidades la lucha reivindicativa y sindical de los trabajadores en Euzkadi. Ninguno de

los problemas inmediatos que la clase trabajadora debe resolver para mejorar su nivel de vida le es ausente. Poseyendo una técnica sindical moderna y dinámica, se esfuerza por dotar a los trabajadores de las bases técnicas e ideológicas que posibiliten su eficacia en la lucha diaria. Su análisis correcto de la presente situación social le permite mantener posturas de vanguardia en momentos importantes de la coyuntura actual, como fue la mantenida en las pasadas elecciones sindicales, única actitud beneficiosa para los trabajadores.

S.T.V. es consciente de que la liquidación del fascismo y su sustitución por un régimen democrático están incluidos entre los objetivos que los trabajadores vascos deben conseguir en su marcha hacia el socialismo. Las posiciones de clase mantenidas incluyen la realización de unos objetivos políticos para lo cual debemos buscar la conjunción de todas las demás fuerzas antagónicas a la gran burguesía oligárquica española y de forma especial la alianza con la burguesía nacional. El restablecimiento de un régimen democrático con el apoyo de estas fuerzas facilitaría la creación de organizaciones libres y eficaces de la clase trabajadora, por lo que la lucha por conseguirlo pertenece de manera especial a los trabajadores vascos.

S.T.V. alentará los esfuerzos renovadores de su base que pretendan dar a nuestra organización la agilidad y la eficacia necesarias para la rápida consecución de nuestros objetivos socialistas.

Hace tiempo que S.T.V. viene siendo objeto de las críticas provenientes de diversos sectores, molestos porque nuestras posiciones claras y mantenidas constantemente denuncian ante los trabajadores unos intereses poco acordes con la democracia. Estas críticas, que pueden resumirse en dos, provenientes, una de la burguesía nacional y otra de las "izquierdas" españolas, responden a unos intereses de clase determinados, al igual (¡qué casualidad!) que la posición dualista mantenida por todos ellos entre "cuestión nacional" y "cuestión social".

La posición burocrática del P.N.V. ha venido presentando diversas facetas a lo largo de estos últimos años desde la difamación hasta el paternal consejo, pasando por el intento de lanzar un "sindicalismo" vertical subordinado a sus intereses. Los trabajadores, dicen, tenemos derecho a

crear nuestro propio sindicato, pero "también" somos ciudadanos y debemos participar en la lucha política a través (¡cómo no!) del P.N.V.

Estas distinciones "sutilísimas" entre trabajador y ciudadanos, sindicato y partido, nacional y social, que la ideología pequeño-burguesa trata de implantar con el fin de buscar una amplia base trabajadora que apoye sus intereses, no puede engañar ni despistar a los trabajadores vascos. La burguesía nacional debe renovar su propia política, corrigiendo todos los abandonos y desviaciones operadas últimamente, debe dirigirse a su propia base, admitiendo la independencia de clase de los trabajadores vascos y buscando los objetivos comunes que posibiliten la realidad de un frente nacional vasco. Dicen así nuestros principios: "Es así mismo INCONCILIABLE con nuestras posiciones, todo nacionalismo, que, en el interior de la comunidad nacional, pretenda convertir las condiciones y objetivos nacionales en un instrumento de explotación y dominación contra las capas laboriosas de ella, un obstáculo en el desarrollo de su plena conciencia de clase".

Hay, por otra parte, una serie de grupos nacionalistas de distinta fuerza e ideología a los cuales une el común denominador de querer realizar una política antivasca. La oposición al nacionalismo colonialista es supuesto ineludible de la alianza internacional de las clases laboriosas, es constitutiva de un movimiento socialista. LanDeia ha repetido siempre que "quién no combata de palabra y de hecho la opresión nacional como cualquier otro aspecto de la dominación de clase, se aparta fatalmente de las posiciones de clase de los trabajadores para caer en el nacionalismo imperialista, convirtiéndose así en parte integrante de las fuerzas burguesas o terratenientes de la nación dominante.

Los renovados intentos de desarrollar un ala española neo-fascista, camuflada bajo diversas etiquetas "de izquierda" tratan ante todo de impedir la unidad obrera y democrática y, dado el contenido indisgregable de la alternativa democrática, debilitan a la oposición en beneficio del actual régimen.

En la presente relación de fuerzas, la autonomía inmediata de Euzkadi es parte integrante de toda alternativa democrática. En Euzkadi y en

España. Tratar de mantener el sistema unitario es sostener el fascismo para todos.

LA PIEDRA DE TOQUE

Junio 1968 / Lan Deia N.º 43

La evolución del capitalismo europeo en el siglo XX, al mantener en toda su agudeza la lucha de clases internacional, asegura la permanencia de una característica esencial de la burguesía imperialista: el nacionalismo. Sobre este punto, el capitalismo occidental ha conseguido —más que en ningún otro— afirmar su estabilidad con la adhesión de amplias masas populares, en cuyas aspiraciones "socialistas" figura, todo lo más, la de apropiarse un día las conquistas coloniales y la herencia feudal de la nación burguesa. A la alianza internacional de las clases oprimidas se opone así el pacto nacionalista entre las clases, la unión sagrada de la nación dominante contra los trabajadores, los pueblos oprimidos. Nacional-personalistas, nacional-comunistas, nacional-socialistas o nacional-sindicalistas dan su caución material y moral a la estabilidad presente y futura de los estados coloniales, resultado y garantía del orden burgués internacional.

Ideológicamente, la traición de todos los principios se manifiesta radicalmente en el dualismo burgués que convierte la "cuestión nacional" en un fetiche místico "distinto" de la lucha de clases. A partir de aquí, inconsecuencia, confusión y buena conciencia están garantizadas. La alta jerarquía eclesiástica puede moralizar sobre la "justicia social" puesto que ésta ha sido previamente expurgada de la cuestión nacional; los social-colonialistas de toda confesión pueden afirmar su "socialismo", puesto que éste, por la puerta falsa de la cuestión nacional, ha incorporado la metafísica sociológica capitalista, la concepción burguesa del trabajador, el ideal cuantitativo de la sociedad de consumo, garantía de la dominación burguesa (1). Del arzobispo fascista de Madrid-Alcalá a los apóstoles de la desalienación "total", lo único total es la unidad nacionalista. El internacionalismo es la piedra de toque de la justicia social, del socialismo... y del conservadurismo burgués.

La alienación burguesa imperialista se manifiesta además en las dificultades de la burguesía nacional de los países oprimidos para fijar una

política coherente antiimperialista, como consecuencia de las contradicciones y tensiones propias a las clases medias. Condicionada así su incapacidad teórica, sus ideólogos tratan de realizar la crítica del imperialismo a partir de los propios principios nacionalistas de éste. La crítica antiimperialista de la burguesía nacional arranca, ella misma, de la adhesión inconsecuente a la clave ideológica imperialista (2).

Sólo el socialismo, sólo la crítica, el método científico socialista se encuentran hoy en las condiciones objetivas y subjetivas que permiten llevar a cabo esta tarea fundamental: la lucha consecuente contra la opresión de clase, la denuncia total y coherente de la naturaleza de clase del nacionalismo burgués.

CARACTER CUALITATIVO DE LA ALIENACION

"Tanto como sobre la producción y la distribución de las riquezas, la dictadura del capital se ejerce sobre la MANERA de producirlas, sobre el MODELO de consumo y sobre la MANERA de consumir, sobre la manera de trabajar, de pensar, de vivir. Tanto como sobre los obreros, las fábricas y el estado, se ejerce sobre la visión del porvenir de la sociedad, sobre su ideología, sus prioridades y sus fines, sobre el aprendizaje que hacen los individuos de sí mismos, de sus posibilidades, de sus relaciones con los demás y con el resto del mundo".

André Gorz

EL ESTADO DE EXCEPCION Y LA LUCHA OBRERA EN BIZKAIA

1968 / Lan Deia N.º 51

El estado de excepción, decretado por el gobierno fascista español el pasado 24 de enero, se nos ha querido presentar como una medida de fuerza en respuesta a unos supuestos intentos violentos de la oposición democrática.

Realmente, tal medida es consecuencia de necesidades derivadas de la crisis que ha estallado en el seno de las clases dominantes. Dos fracciones, cuyo objetivo final es perpetuar la situación actual, se enfrentan para imponer sus soluciones particulares. Por una parte, se encuentra el neofascismo del Opus y grupos católicos afines. Por otra, el inteligente neofascismo de los oportunistas que "van a cambiarlo todo para que no cambie nada". La crisis ha sobrevenido porque cada fracción pretende imponer al candidato que más le conviene a la herencia de la Jefatura del Estado: Juan Carlos por los opus-deistas, con Carrero Blanco de hombre fuerte, y Juan de Borbón por los "aperturistas". Pero un tercero en discordia, el ejército, afirmado en sectores clave de la vieja administración del estado, ha jugado un papel predominante en este "golpe de estado", papel muy superior al que muchos políticos profesionales de todas tendencias esperaban —o deseaban— de él. La significación de este hecho es de tal calibre que basta para poner en evidencia los castillos en el aire de buen número de aspirantes a la sucesión neo-fascista, y tanto más las eternas ilusiones de la oposición aperturista (con el P.s.o.E. y la burocracia del P.N.V. a la cabeza).

No son la subversión estudiantil ni cuentos por el estilo las causas del estado de excepción. Este es necesario a la fracción neofascista que tiene un

mayor control del aparato estatal, para asegurar su dirección frente a la fracción contraria.

LA SITUACION DE ALTOS HORNOS DE VIZCAYA

El caso de los trabajadores de A.H.V. es algo especial dentro del problema general que estamos examinando. Su carácter particular proviene del hecho de que su lucha por la elaboración de un Convenio Colectivo venía manteniéndose con anterioridad a los intentos de paro del 31 de enero e incluso a la implantación del estado de excepción. La respuesta de la Dirección "militarista" de la empresa fue la represión policial. De ahí derivó su salida a la huelga.

Sin embargo, la lucha propia de A.H.V. aparece ahora fuertemente modificada por otra clase de acontecimientos, surgidos posteriormente, que han pretendido utilizarla.

Los paros sin explicaciones.

El caso de la Naval y de la Babcock Wilcox ha sido distinto al de A.H.V. Sus paros tienen una motivación muy diferente. En tales empresas, algunos grupos, utilizando el argumento de la solidaridad con los compañeros de A.H.V., o sin suministrar razón alguna han forzado los paros hasta grados peligrosos para la unidad de la clase obrera.

La gran mayoría de los trabajadores no ha comprendido, porque no se le han dado, ni las razones ni los objetivos del paro. Los que hemos previsto la esterilidad de la acción, hemos transigido momentáneamente por dos motivos:

1.- Porque se hace cada vez más patente la necesidad de forjar la unidad de la clase obrera vasca, aun cuando ello puede suponer el admitir, en determinadas circunstancias, acciones de dudoso planteamiento y resultado.

2.- Sobre todo, porque una exposición de argumentos, por lógicos y ciertos que fueran, sobre la esterilidad de estos paros, no hubieran sido fácilmente comprendidos... Para entenderlos, necesitábamos un mínimo de

experiencia por delante, experiencia que ahora sí tiene la mayoría. Creemos, por tanto, que es el momento oportuno de dicha exposición.

LA EXPLICACION DE UNOS PAROS

Si preguntamos: ¿qué pasa? ¿Por qué hemos parado?, nadie es capaz de una respuesta satisfactoria. Hasta los que lanzaban las consignas de paro para el día 31, con el fin de "protestar contra la ley sindical", se han olvidado del motivo.

Nosotros preguntamos a esos grupos que han utilizado la unidad y la solidaridad casi como un chantaje contra sus compañeros: ¿cuáles son los poderosos motivos que os han impulsado a exigirnos que paremos? Y no obtenemos respuesta alguna, Cuando no se responde, o bien no hay respuesta posible, o ésta no es válida y, por tanto, es mejor no darla.

Este silencio de los promotores nos obliga, ante la gravedad de la situación, a responder por ellos.

El origen de la explicación se encuentra en algo que hemos tratado varias veces desde Lan-Deya: *Los Pactos*. El P.S.O.E. - U.G.T. y, bajo su dirección, el P.N.V., están en una política de pactos que les liga a grupos democristianos y liberales y, a través de éstos, con Juan de Borbón, al que ya hemos citado como figurón de la fracción neo-fascista en situación más comprometida en su lucha por la hegemonía. Esta fracción, al haber fallado los resortes con los que contaba dentro del aparato del ejército y del estado en general, ha decidido jugar su última carta. Ello exigía la puesta en vigor de la cadena de pactos establecidos con grupos autotitulados democráticos. El P.s.o.E. y, siguiendo sus directrices, el P.N.V. han hecho "honor" a dichos pactos. La consecuencia ha sido que los trabajadores vascos nos hemos encontrado en medio del lío, como si perteneciéramos a alguna de las dos fracciones neo-fascistas en discordia. Y todo, repetimos, por obra y gracia de los pactos. Si alguien dudaba de su existencia o suponía que eran simple papel mojado, en la actual situación tiene la respuesta a sus dudas o a sus ingenuas suposiciones. ¡Y también se comprende que el grupo P.s.o.E.-U.G.T. y P.N.V., es decir, la llamada Alianza Sindical Española no puede darnos ninguna explicación!

Claro que el oportunismo y el aventurismo no se limita a este grupo. Junto a él se han alineado las últimas cuñas pequeño-burguesas dentro del movimiento obrero de la península, como son U.S.O., F.L.P., etc. Es curioso comprobar cómo estos grupos, que dicen oponerse a que los trabajadores sean víctimas de maniobras políticas, han caído en el mayor manejo político montado desde el exterior de la clase obrera para utilizarla. Y esto, se comprende perfectamente, porque el único antídoto conocido contra el peligro de manejo y utilización de la clase trabajadora por la política burguesa está precisamente en tener una política obrera, una política de clase coherente y total.

Por su parte, los grupos P.c.E., adoptando una postura indefinida, que en un primer momento no aparecía como totalmente favorable al juego, han acabado por coger en marcha el tranvía del oportunismo. Lo que ahora necesitamos es saber exactamente lo que estamos haciendo y para qué lo estamos haciendo. Sólo así podremos decidir sobre lo que hay que hacer en adelante.

COMO ENTENDEMOS EL PROBLEMA LOS SOCIALISTAS VASCOS

Dentro de la unidad social productiva enmarcada por el Estado Español, todos los desplazamientos de poder y control clasistas tienen efectos inmediatos sobre las demás clases. La lucha interna dentro del sistema nos afecta ¡cómo no! Pero lo importante es que nos afecte favorablemente. No se trata de esconder la cabeza debajo del ala. No se trata de renunciar a la política para no ser manejados. Se trata de tener una política auténticamente obrera, vasca y democrática.

¿Cuál es, entonces, la estrategia general de la que obtendremos la táctica del momento? No puede ser otra que la forja y consolidación del Frente Democrático, única acumulación de fuerzas capaz de hacer saltar al fascismo. La constitución de este frente es consecuencia de la estructura de fines y medios inseparables que constituye la revolución Democrática, cuyos puntos clave vamos a citar una vez más:

Libertades democráticas básicas de expresión, asociación, etc., incluyendo, por supuesto, la libertad de auto-organización de la clase obrera

a todos los niveles.

— Reforma agraria.

— Restablecimiento inmediato de las autonomías nacionales de Euzkadi y Catalunya.

— Política económica antimonopolista.

Repetimos la palabra inseparables, porque no hay estructura estable si eliminamos uno de estos componentes.

DE LA HUELGA OBRERA A LA CONSPIRACION OPORTUNISTA

1968 / Lan Deia N.º 51

Las huelgas de Febrero en Euzkadi no han tenido la profundidad ni la extensión de la huelga de masa. Pero sí la importancia suficiente para poner de manifiesto la fuerza y la debilidad del movimiento obrero en nuestro país, sus condiciones positivas y sus deficiencias más manifiestas.

El fascismo español ha roto hace treinta años los circuitos de integración amplia y permanente de la organización de base. Pero la base obrera vasca responde periódicamente demostrando que, aún sin tal organización, su voluntad, su capacidad de lucha siguen vivas, latentes, en búsqueda constante de las condiciones que permitan dar a su oposición el alcance general de la lucha de clase económica, política, ideológica, organizada. La política imperialista de terror y exterminio contra la organización obrera está ahí. Y mientras la clase obrera exista, sus cuadros organizativos e ideológicos resurgirán de nuevo, como el Fénix de sus cenizas.

Todo ello no nos impide, bien al contrario, ignorar el hecho de que, actualmente, las posibilidades fundamentales, de clase, de la oposición obrera en nuestro país, no son suficientemente aprovechadas por la falta de un nivel organizado eficaz, no necesariamente constituido de amplísimas estructuras de base, pero sí lo suficientemente auténtico, arraigado y lúcido para dar a esa oposición la cohesión y el rendimiento que difícilmente puede alcanzar la espontaneidad obrera bajo el fascismo.

La huelga obrera, en las presentes condiciones tiene un carácter fundamentalmente espontáneo, reivindicativo y democrático, porque en nuestro país las más limitadas aspiraciones reivindicativas son inseparables

en la conciencia obrera de las aspiraciones políticas a la revolución democrática. La oposición organizada no es, sin embargo, capaz de cumplir su propia misión ante el movimiento obrero. Ni siquiera se nos ha ahorrado, tampoco esta vez, el espectáculo de las sectas ocupadas únicamente de "apuntarse el tanto", de forzar la huelga a toda costa, de colar la retórica y el interés pequeño burgués de sus dirigentes, de utilizar la lucha obrera en lugar de servirla.

Los trabajadores y el pueblo vascos son hoy por sus condiciones y desarrollo de clase la posición más sólida y avanzada, la vanguardia de la lucha contra el fascismo español, reducido en nuestro país a un régimen puro y simple de ocupación colonial. Pero el encuadre orgánico e ideológico de la oposición retarda visiblemente sobre el dinamismo, posibilidades y desarrollo de las masas. Retraso debido a condiciones históricas y culturales diversas, a la oposición fascista ante todo, pero que se acentúa hoy desde dentro de la oposición. De un lado, por la presión sectaria del nacionalismo oportunista pequeño burgués que el imperialismo utiliza de manera diversa pero constante contra la unidad obrera y democrática nacional e internacional. De otro, por la crisis de la burguesía nacional, patente en el oportunismo burocrático del P.N.V., en el recurso infantil y revelador al terrorismo individual, en el continuo arrivismo neo-integrista de los sectores clericales a la deriva...

Cuando como ahora, basta un "estado de excepción", es decir, un reajuste de las estructuras políticas de la clase dirigente, para poner de manifiesto toda la vacuidad de la carta "neo-fascista- democrática" Don Juan - P.s.o.E - P.N.V. , se pretende que los trabajadores apoyen o encubran por una lucha forzada, equívoca, sin preparación ni condiciones, pero dura y a ultranza, la diplomacia de claudicación de las sectas oportunistas. Salvar in extremis la "carta Don Juan", o al menos ocultar el fracaso total de la línea aperturista mediante una operación de "diversión", pasar por duros a costa de la lucha obrera de base, convertir la huelga reivindicativa y democrática en una "huelga general" oportunista, he ahí un objetivo que no ha cuajado ni cuajará nunca. y al que nos opondremos siempre, expresamente, los socialistas vascos, como lo hicimos antes ante el planteamiento similar que se quiso imponer al Aberri-Eguna. Lanzar la vanguardia obrera de Euzkadi sola a un conflicto ilimitado, reconociendo

con ello, cínicamente, el papel político de élite de nuestros trabajadores, pero negando a éstos las garantías democráticas a que tienen derecho, he ahí un planteamiento que la clase obrera vasca no aceptará nunca.

Las huelgas recientes, el estado de excepción, el fracaso de la "combinación aperturista" han puesto una vez más el acento especialmente sobre el peligro continuo que supone para la lucha democrática en general, para los trabajadores y el pueblo vascos en particular, la actual política burocrática del P.N.V. Abandono de toda política acorde con la relación de fuerzas, de abandono de la exigencia vasca de autonomía inmediata y, con ello, liquidación del Gobierno Autónomo, convertido en etiqueta de camuflaje del club oportunista P.s.o.E. - P.N.V., sabotaje de la unidad nacional vasca y lucha prioritaria contra la independencia de clase de los trabajadores de Euzkadi, ruptura con el bloque catalán, ignorancia total de las condiciones objetivas de la lucha de clase contra el fascismo español, de las bases estructurales de la revolución democrática y, a cambio, adhesión a la interpretación mitológico-oportunista de la evolución política, que el fascismo emplea como cebo para dividir las fuerzas democráticas... Tal es la dirección burocrática que ha convertido orgánicamente al P.N.V. en un satélite del P.s.o.E., cuya línea oportunista y burocrática apoya, oficialmente, por completo. Tal es la dirección burocrática que, con alcance más general, ha convertido al P.N.V. en un nuevo partido carlista, es decir en un accesorio de la política española, sin política propia, encargado de aprovechar la fuerza popular vasca bajo control inmediato de las más reaccionarias fracciones dinástico-burocráticas del campo imperialista. Que se trate hoy de Don Juan y no de Don Carlos, del Opus Dei, Areilza, el general "rebelde" de turno, o el nuevo "hombre-clave" que no tardarán en sacarse de la manga los "magos" de la prestidigitación oportunista, es punto que en nada afecta a la esencia de la cuestión ni por supuesto a sus resultados.

La XXXXXXXXX, la renovación del P.N.V., si vamos al fondo del problema la reorganización democrática y consecuente de la burguesía nacional, es necesidad primordial para el frente nacional democrático. En su actual situación, el P.N.V. constituye un foco de confusión oportunista capaz de frenar, hacer abortar, inutilizar o llevar al desastre el desarrollo democrático de nuestro país y la lucha contra el fascismo. Poner de

manifiesto la vacuidad del oportunismo para la democracia, desenmascarar la burocracia neo-carlista del P.N.V., títere del P.s.o.E. es por ello tarea urgente para la conciencia democrática.

La lucha obrera, la lucha democrática necesitan absolutamente una línea política coherente, basada en la consideración estricta de la relación de fuerzas, de la estructura de clase, inscrita en el condicionamiento objetivo de la lucha contra el fascismo, una política para el pueblo que el pueblo pueda comprender. La política de la revolución democrática, cuya única alternativa es el propio régimen fascista.

Es hora ya de que comprendamos:

Que la pequeña burguesía y los trabajadores españoles no pueden mantener un régimen democrático "para ellos", aplastando al mismo tiempo a las nacionalidades de Euzkadi, Catalunya y Galicia. O democracia para todos con autonomía a las nacionalidades, o imperialismo hispánico exterior pero con fascismo en el interior. Hablando en otros términos: Que seis meses de estado de excepción en Guipúzcoa acaban finalmente siendo estado de excepción para todos, todo el tiempo que haga falta.

Que los trabajadores no van a romperse la cabeza para provocar una disminución de la presión ejercida por el gran capital monopolista y financiero sobre las pequeñas burguesías, mientras ellos siguen sin los derechos sindicales y políticos que permiten mejorar su situación.

Que los campesinos, por la misma razón, no moverán un dedo por un régimen pretendidamente democrático que ignore la reforma agraria.

Que no se podrá contar efectivamente con las burguesías vasca y catalana mientras la autonomía de Euzkadi-Catalunya quede relegada a nivel de los "se verá", "se discutirá", "se votará".

Que los trabajadores vascos no podemos admitir ni autonomía sin democracia general ni democracia "general" sin autonomía.

Y esto es así porque el fascismo español constituye una específica estructura de clase, forma y contenido, irreductible a otra cualquiera. Como

tal, sólo es sustituible establemente por otra estructura de clase que presente una acumulación de fuerza suficiente. Esta acumulación sólo puede provenir de las clases que constituyen la base objetiva de la Revolución Democrática.

La dictadura, en dificultad para garantizar la estabilidad necesaria para su muda democrática, se esfuerza por dividir y desorientar a los sectores más oportunistas de la oposición democrática. Usa para ello el "argumento" según el cual "dentro del propio régimen están quienes pueden abrir las puertas a la democracia". Y el grupo de la alianza Sindical Española, de la Unión de Fuerzas Democráticas y de Munich se traga el anzuelo.

CONCLUSIONES

No nos detendríamos ante tal pantano de oportunismo y pactos secretos, si de ellos no pudieran derivarse consecuencias desastrosas para la causa obrera y democrática, tales como:

1.- Manejo de la clase obrera por la política burguesa de la fracción neo-fascista de turno, que pretende utilizarnos como las "diez de últimas".

2.- Recibir en plano la doble represión que nos va a tocar cuando la fracción fascista hoy victoriosa se asiente y estructure definitivamente.

3.- Ser tratados como suelen serlo los que hacen el papel de comparsas, en el caso hipotético de que triunfe la fracción que pretende utilizarnos. Es éste un camino demasiado largo y costoso para experimentar finalmente que todo sigue como estaba.

¡No nos dejemos manejar, pero tampoco escondamos la cabeza bajo el ala!

Propugnamos que este momento sea utilizado por nosotros para forjar la unidad de la clase obrera vasca y peninsular dentro del único cauce viable que se nos ofrece: la Revolución Democrática.

SOCIALISMO Y FEDERALISMO

Abril 1965 / Lan Deia N.º 23

Comenzamos la publicación y comentario de extractos de los artículos aparecidos en "El Socialismo", órgano del P.S.O.E. ("Partido Socialista Obrero Español"), bajo la firma de J. Martínez Cobo. Hacen referencia, con el título arriba reproducido, al problema de las nacionalidades peninsulares.

"Tarde o temprano, pues, los diversos problemas que plantea España y que, lejos de resolver, ha agudizado el franquismo, se replantearán". (Entre ellos) "El que hoy nos ocupará: los regionalismos, separatismos o autonomías, como se los defina según las convicciones de cada uno".- El Sr. Martínez Cobo sabe, seguramente, que hay otras maneras de denominar tal problema. Por ejemplo, "internacionalismo democrático", "internacionalismo socialista" o, cuando menos, "nacionalismo". (Palabra ésta que usan hasta los fascistas, pero que por su proximidad a "nación", da calambre al Sr. Martínez Cobo). Cuando se invocan con aire liberal, "las convicciones de cada uno", no pueden dejarse de lado precisamente las denominaciones que vascos, catalanes, etc., dan a éste problema, citando en cambio las que usa el nacionalismo español cada vez que trata de restarle importancia o categoría. (Como se verá, el Sr. M. Cobo prefiere la palabra "regionalismo". Para cualquiera que conozca el paño, la referencia es suficiente). El internacionalista defiende la igualdad de TODAS las naciones. El nacionalista defiende PARA LA SUYA lo que niega a las demás. El Sr. M.C. reserva los títulos y categorías mencionadas para SU nación, negándolos a los pueblos oprimidos por ella. Con esto se define a sí mismo de entrada no como socialista, sino como nacionalista burgués disfrazado de socialista, que es bastante diferente.

"El estudio actual del regionalismo español se caracteriza en principio por la dificultad de definir su importancia". Cualquier agente de la represión fascista, aunque privado de la visión socialista del Sr. M.C. puede hacer sin demasiada dificultad una definición de esa importancia.

"El franquismo ha borrado casi totalmente toda manifestación exterior del regionalismo, aún cuando se trata de minorías favorecidas por su situación social".- El "casi" está muy bien puesto. En cuanto a lo de minorías "socialmente favorecidas" pero privadas de "manifestación exterior" y que —como dirá luego— han sufrido "una muy particular opresión por parte del franquismo" al Sr. M.C. le costaría más de lo que él cree explicarnos todo eso.

"Veinticinco años de silencio, de clandestinidad siempre hipotética en su representatividad, de mezcla intensa de poblaciones, sea por el exilio exterior, sea por las migraciones internas, pueden en teoría haber modificado fundamentalmente tanto la composición como el pensamiento de las poblaciones de los lugares tradicionalmente regionalistas. Argumento que presentan muchas veces los que piensan, a mi juicio con optimismo exagerado, que el problema perderá importancia a través del tiempo".- Agradecemos al Sr. M.C. su franqueza. Así pues, los que creen que el terror, la represión, el racismo que el fascismo ha implantado en los países oprimidos han tenido "éxito", que han acabado con la vida, la personalidad, la energía política de los pueblos colonizados, esos señores pecan... de OPTIMISMO EXAGERADO. Nosotros siempre hemos creído que tales seres no pueden llamarse demócratas, cuanto menos socialistas. El Sr. M.C. nos dice que no sólo son socialistas sino verdaderos soñadores del socialismo. El, en cambio, es un "socialista pesimista": cree que los vascos (por ejemplo), hemos resistido al fascismo, seguimos siendo vascos y pensamos seguir siéndolo, con gran desencanto de los "socialistas" españoles como él, que esperaban o deseaban que el franquismo diese una "solución" al problema de las nacionalidades por la liquidación pura y simple de éstas. El Sr. M.C. nos dice, ciertamente, que él no aprueba el método fascista de genocidio, que los socialistas no pueden adoptarlo. Sólo piensa que, ya que el franquismo lo aplica... por lo menos que tenga éxito. El "socialismo" español se limitará a recoger los frutos "positivos" del fascismo, "conservando las manos limpias". Una verdadera ganga. ¿Es así cómo estos señores conciben el internacionalismo socialista? ¿Es así como esperan restaurar y afirmar la confianza y la solidaridad entre los pueblos y los trabajadores de la península? ¿Es así como quieren fortalecer la unidad contra el fascismo?

Para nosotros, trabajadores vascos, quien así piensa no es un socialista, ni siquiera un demócrata burgués consecuente. Es, en todo caso, un nacionalista burgués que se sitúa, objetivamente, a dos pasos del fascismo.

SOCIALISMO Y FEDERALISMO

Julio 1965 / Lan Deia N.º 25

Continuamos la publicación y comentario de extractos de los artículos aparecidos en "El Socialista", órgano del P.S.O.E. ("Partido Socialista Obrero Español"), firmados, bajo el título arriba reproducido por J. Martínez Cobo.

"...la manifestación, esporádica cierto, pero siempre vigente, de una oposición regionalista que, los socialistas conocemos bien"- Consideremos solamente la oposición nacional vasco-catalana contra el fascismo español. Si ésta se manifiesta de forma "esporádica", ¿cómo se manifiesta la que los social-colonialistas como el Sr. Martínez Cobo realizan frente al mismo enemigo? Si éstos fueran capaces de manifestar esporádicamente una oposición comparable a la primera, si su oposición tuviera tan sólo en mínima parte una manifestación efectiva proporcionada a la presunción y pretensiones de sus agentes de publicidad, otra sería hoy la situación de las fuerzas democráticas.

"En efecto, Solidaridad de Trabajadores Vascos no es sino la expresión sindical de ese regionalismo".

S.T.V. aplica íntegramente en su política los principios del internacionalismo socialista. Con todos sus defectos es pues, hoy, la expresión vasca de ese internacionalismo, la expresión en Euzkadi de la alianza internacional de las clases trabajadoras. El llamado P.S.O.E., partido al que pertenece el Sr. Martínez Cobo, se niega a aplicar a las naciones del imperio español el principio de autodeterminación, esencial en la doctrina socialista. Se niega incluso a reconocer la autonomía de Euzkadi y Catalunya como base de la actual política democrática. Se manifiesta, en suma, como inequívoca expresión del nacionalismo español pequeño burgués.

"...El Movimiento Socialista de Cataluña (M.S.C.) se opone a la colaboración con el P.S.O.E. por nuestro adjetivo de Español".- Esta frase presenta al M.S.C. como una partida de maniáticos alérgicos al adjetivo "español", altera la realidad de la actitud del M.S.C. tanto en la extensión de su "oposición" como en las motivaciones de ésta. Un planteamiento serio, socialista, de la cuestión, expondría abiertamente las verdaderas diferencias entre el M.S.C. y el P.S.O.E., los juzgaría a la luz del internacionalismo, deduciría una postura socialista consecuente. El Sr. Martínez Cobo prefiere contarnos —y tal vez contarse a sí mismo— un bonito cuento chino. Significativa preferencia.

"...El Partido Comunista se ve obligado a vestirse de catalán en Barcelona; en la universidad la FENEC no acepta fundirse con la FNDE; la Esquerra Republicana de Cataluña se mantiene al margen de la Unión de Fuerzas Democráticas, y otros ejemplos que podríamos dar, sacados de la vida clandestina de otras organizaciones valencianas, canarias, etc. Las manifestaciones de protesta contra el franquismo como las de los prelados de Vasconia y Cataluña, las manifestaciones de Guernica y Montserrat..." Dado que el Sr. Martínez Cobo admite que la relación es incompleta, nadie podrá negar que, como manifestación esporádica de oposición en las condiciones del fascismo, la cosa no está del todo mal.

SOCIALISMO Y FEDERALISMO

Septiembre 1965 / Lan Deia N.º 26

Continuamos la publicación y comentario de extractos de los artículos aparecidos en "El Socialista", órgano del P.S.O.E. ("Partido Socialista Obrero Español"), firmados, bajo el título arriba reproducido, por J. Martínez Cobo.

"Las lenguas locales son de uso corriente aunque se nota una regresión importante por parte del vasco por ejemplo".- El retroceso del "vasco", idioma isla, ante la política genocida del nacionalismo fascista español es, sin embargo, bastante más lento de lo que esperaban, "con optimismo exagerado", numerosos elementos de la "izquierda" nacionalista española.

"Pero el catalán, el valenciano, el gallego siguen siendo la forma de expresión del pueblo de esas regiones aunque su carácter de dialecto sea muchas veces evidente".- Pocas cosas delatan al charlatán nacionalista como el intento de extender su "argumentación" con una declaración "científica" sobre los "dialectos". Entre nosotros, naturalmente, a este tipo de afirmación ya ni se contesta. El "muchas veces" del Sr. M.C. constituye por otra parte un significativo modelo de precisión filológica, que indica suficientemente lo que podemos esperar de él en tal materia.

"Existen varios pueblos hispanos muy diferentes los unos de los otros: vascos, catalanes, extremeños, gallegos, aragoneses, etc." Por desgracia, el Sr. M.C. ha interrumpido su divertida lista de problemas "similares", con un etc. en el que van sin duda incluidos Villaconejos y el barrio de Vallecas. Nos enternecería tan súbita preocupación por los problemas de Extremadura por ejemplo, si no supiéramos que el verdadero objetivo de este prehistórico truco nacionalista no es revalorizar la importancia de tales cuestiones, sino disminuir los gravísimos conflictos nacionales de la península a las dimensiones de aquellas. El Sr. MC, como tantos otros antes que él, pretende simplemente ignorar la realidad diferencial de las nacionalidades

oprimidas, reducir éstas a categorías compatibles con el dogma intocable de la nación hispana.

"Es también real que políticamente, los fueros tienen más importancia que la de simples cartas históricas. Corresponden a una vieja tradición popular de la vieja democracia española y su supresión más reciente en esas regiones hace olvidar que tenían igual importancia y vitalidad en las demás".- Su supresión más reciente hace evidentemente RECORDAR que el sistema foral de esos países tenía importancia y vitalidad excepcionales. Es el Sr. M.C. quien no sabe o no quiere saber que la historia tiene sus causas, razones, lógica objetivas, quien pretende olvidar la realidad histórica, para preservar aquí también un eslabón ideológico nacionalista: la similitud histórica de los sistemas forales peninsulares. Para ello, sus diferencias TIENEN que ser accidentales.

Todo esto no impide al Sr. M.C. escribir: "el socialismo español debe encontrar una solución propia, inspirada en las realidades de su pueblo. También creo útil tratar éste problema en sus verdaderos términos, sin misticismos".- El Sr. M.C. no sólo se sirve de la palabra "socialismo" para camuflar el más inequívoco nacionalismo imperialista, sino que pretende hacernos aceptar como socialista, realista y antimístico un método que se basa simplemente en la aceptación pura y simple de los prejuicios nacionalistas. dogmáticos, irracionalistas y burgueses del propio Sr. M.C. Por desgracia para él, la realidad histórico-social que él pretende adaptar a tales exigencias, posee sus propias categorías objetivas y a éstas les tiene sin cuidado los fantasmas místicos del Sr. M.C.

SOCIALISMO Y FEDERALISMO

Octubre 1965 / Lan Deia N.º 27

Continuamos la publicación y comentario de extractos de los artículos aparecidos en "El Socialista" órgano del P.S.O.E. ("Partido Socialista Obrero Español"), firmados, bajo el título arriba reproducido, por J. Martínez Cobo.

Todo el recorrido del Sr. Martínez Cobo tiende a un sólo objetivo: negar la existencia en el estado español de "naciones", es decir, de totalidades histórico-sociológicas que pueden arrogarse el derecho de autodeterminación. Cuando, en una ocasión, llega emplear la palabra nacionalidad, lo hace en acepción limitada al terreno histórico y cultural. "Culturalmente también se pueden anotar particularismos y originalidades muy fuertes que apoyándose en la historia de nuestro país llegan a ser el bastidor de una nacionalidad propia".

Pero este bastidor tradicional se acompaña en nuestro país de unas realidades geográficas, políticas y económicas que dan más valor a nuestro análisis.

Es evidente que estos caracteres tradicionales están acoplados a situaciones económicas muy particulares. Las riquezas se caracterizan en España en regiones que admiten igualmente el marco de la lengua, de la cultura. Euzkadi y Cataluña han sido y siguen siendo, las "provincias" de mejor renta, los lugares de España donde la industria ha florecido rápidamente creando condiciones de vida más próximas de las europeas que de las españolas".- Lo que no impide que en diversos aspectos, y gracias al imperialismo español, la renta real y las condiciones de vida de ambas naciones sean inferiores a las de muchos países de inferior acumulación industrial. De todos modos, luego veremos como "sale" el Sr. Martínez Cobo, del lío en que se está metiendo. (De paso, con o sin comillas, ya nos hemos quedado en "provincias").

En cuanto a la voluntad y potencialidad políticas de los pueblos sometidos al nacionalismo, dice el Sr. Martínez Cobo, que limitar este problema "a Vasconia y Cataluña no es sólo un error de perspectiva y de análisis socialista, es además una falta política que transforma el problema en conflicto sin solución duradera. Si Vasconia y Cataluña son hoy los puntos neurálgicos, Galicia, Canarias y Valencia tiene demostrado que también podrían suscitar un debate constitucional cuando las condiciones fuesen favorables".- Los debates constitucionales son en ocasiones una parte importante de la lucha por la libertad nacional, un instrumento interesante en el desarrollo de una eficaz conciencia política. Pero conviene recordar que, cuando menos en lo que concierne a la autonomía vasco-catalana, la fase histórica de los "debates constitucionales" quedó atrás hace treinta años.

"Sin querer hacer, ni siquiera resumiéndolo, un esquema de la historia política de los movimientos regionalistas, es útil recordar que el regionalismo no ha seguido siempre cauces muy rectos, tanto en el plan de la continuidad de la acción como de la moral".- No tardaremos en penetrar el sentido de este juicio, sentido inseparable de lo que el autor dice —y sobre todo lo que no dice— respecto de la continuidad de acción y la rectitud moral del nacionalismo imperialista.

SOCIALISMO Y FEDERALISMO

Noviembre 1965 / Lan Deia N.º 28

Continuamos la publicación y comentario de extractos de los artículos aparecidos en "El Socialista", órgano del P.S.O.E. ("Partido Socialista Obrero Español"), firmados, bajo el título arriba reproducido, por J. Martínez Cobo.

"El socialismo se ha enfrentado ya en varias ocasiones, en el plano teórico y fuera de España, con el problema de las nacionalidades y de las minorías. Y sin embargo no creo que exista ningún ejemplo de solución eficaz en el que nos podamos inspirar. Al contrario, me parece evidente y trataré de demostrarlo, que en éste aspecto el socialismo español debe encontrar una solución propia, inspirada en las realidades de su pueblo".- Como ven Vds., el caso español es especialmente especial. Un siglo largo de problemas nacionales afrontadas teórica y prácticamente con lucidez creciente a lo largo y ancho del globo no ofrecen solución alguna en que podamos siquiera "inspirarnos". Verdaderamente, España no hay más que una. No hay como leer al Sr. Martínez Cobo para darse cumplida cuenta de ello y, ahora, veamos el gato encerrado.

En la cuestión nacional se dan, naturalmente, problemas y soluciones específicos de cada caso concreto. Otros son comunes a varios de ellos. Y otros, finalmente, son comunes a todos los casos genéricamente comprendidos en la cuestión.

El Sr. Martínez Cobo sabe perfectamente que la teoría y la práctica realmente socialistas ante los problemas nacionales ha incluido siempre principios por cuya defensa pasa la solución progresista y eficaz de los problemas nacionales. Entre ellos, y en primer término, el derecho de autodeterminación, que incluye el derecho inequívoco a la separación política. Pero al "socialista" Sr. Martínez Cobo "no le gusta" ese principio, ni por tanto las soluciones históricas que lo han realizado. Necesita, por tanto, deslizarlos furtivamente fuera de la problemática —en todo caso

fuera de la problemática genérica— del socialismo. ¿El principio de autodeterminación? Ni se cita. ¿La experiencia socialista internacional? Problemas y casos locales, demasiado estrechos para que el "socialismo español" encuentre nada en que inspirarse. Punto y aparte.

El Sr. Martínez Cobo es realmente el más ambicioso de los ilusionistas. En las salas de espectáculos se escamotean conejos o seres humanos. El fascismo alemán escamoteó durante años sus campos de la muerte y el fascismo español la matanza de Guernica. El Sr. Martínez Cobo trata de escamotear con limitadísimos medios (cuatro líneas en "el Socialista") la realidad histórica de Polonia y Noruega, Irlanda y Finlandia, Hungría y China, Argelia y el Congo, la India y el Principado de Mónaco..... El Sr. Martínez Cobo es el profeta del ilusionismo a la escala cósmica.

Después de todo ello, el Sr. Martínez Cobo se va a ocupar de lo que queda, es decir de España y sus dominios, a los que va a aplicar los principios socialistas (si quedan) en busca de una solución específicamente específica, de "soluciones originales al problema regionalista español".

El Sr. Martínez Cobo, como todo nacionalista pequeño burgués que quiere vivir "con su tiempo", desea pasar por socialista, presumir de internacionalista, adoptar incluso tal o cual posición socialista, siempre que todo ello beneficie, encubra o al menos no perjudique los sagrados objetivos de su propio nacionalismo. Cuando no ocurre así, nuestro "nacional-socialista" en cuestión deja de lado los principios socialistas, rechaza la alianza socialista internacional de los trabajadores, exige "soluciones locales especiales" y, en una palabra, se revela como un nacional-colonialista corriente y moliente, incapaz de superar sus prejuicios pequeño-burgueses, su estrechez localista, su invariable mitología nacionalista.

COMISION OBRERA DE GUIPUZCOA

Abril 1967 / Lan Deia N.º 36

La nota que reproducimos literalmente a continuación fue difundida en Euzkadi durante el pasado mes de Febrero.

"El Comité Provisional de ésta Comisión pone en público conocimiento los hechos siguientes:

A principio de 1967 se ha constituido un grupo anti-comisión que, carente de toda representatividad y actuando por cuenta propia, ha tratado de comprometer a las comisiones obreras de Guipúzcoa en una serie de acuerdos, declaraciones y hechos consumados, ajenos por completo a la voluntad y conocimiento de aquellas.

La imposibilidad de obtener la aprobación de los trabajadores guipuzcoanos para objetivos políticos fijados de antemano y a sus espaldas, la necesidad de impedir la consolidación de las comisiones sobre bases democráticas e internacionalistas, han llevado a dicho grupo al sabotaje abierto de aquellas. Prueba definitiva de sectarismo y falta de audiencia popular.

Arrogándose la representación de la Comisión Obrera de Guipúzcoa, dicha camarilla anti-comisión ha participado en la constitución de una pretendida "Comisión Nacional", de estructura nacionalista unitaria, destinada a privar a los trabajadores guipuzcoanos de toda capacidad decisoria y ejecutiva convirtiendo las comisiones guipuzcoanas en una simple correa de transmisión de ideas y consignas ajenas a su voluntad, conciencia e intereses. Objetivos que han comenzado ya a concretarse en la difusión de octavillas y el intento de lograr manifestaciones según decisiones tomadas en Madrid, al margen de toda participación de esta Comisión.

La Comisión Obrera de Guipúzcoa hace notar que, dichas actividades van directamente dirigidas contra las más elementales normas del internacionalismo obrero y democrático y tratan de hacer de los trabajadores guipuzcoanos un juguete de la pequeña burguesía nacionalista española. Todo ello no puede, en definitiva, sino hacer el juego al fascismo en su tarea de descomponer la oposición obrera y democrática.

La Comisión Obrera de Guipúzcoa declara pues, en conclusión, que su adhesión al internacionalismo obrero y democrático le impide reconocer autoridad alguna, ajena a los propios trabajadores de Euzkadi. Está determinada, por tanto, a mantener firmemente las bases democráticas de que depende la esencia misma de las comisiones obreras".

A PROPOSITO DE LAS COMISIONES OBRERAS

En las condiciones de Guipúzcoa se ha dado el modelo más neto, mejor perfilado, de la evolución de las "comisiones" en el País Vasco.

La primera fase de las "comisiones" en Guipúzcoa se caracterizó por la reivindicación concreta y espontánea de sectores habitualmente marginados de la lucha contra el fascismo.

En una segunda fase, el reflujo de estos sectores de base, dejó al descubierto las constantes políticas tradicionales, haciéndose evidente para todos la existencia de fracción anti-comisión nacionalista pequeño burguesa española que trataba de hacerse con el control total de las comisiones en Guipúzcoa, según una conocida línea de acción:

—Politización arbitraria y creciente de las comisiones según los objetivos de la fracción anti-comisión. Mientras, en nombre del "apoliticismo" y el "asindicalismo", se obstaculizaba la estructuración democrática, susceptible de estorbar el ejercicio de los poderes discrecionales que aquella se atribuía.

—"Doblado" de las comisiones por órganos reales, y reducción de las asambleas a funciones formales de cobertura. Suplantación de representantes, falsificación de decisiones.

—Pretendido ingreso de la Comisión de Guipúzcoa en una "Comisión Nacional" de estructura nacionalista unitaria, con objeto de convertir aquella en una entidad "minoritaria", privada de toda capacidad decisoria y ejecutiva.

—Sujeción orgánica de la fracción anti-comisión, a movimientos políticos dependientes de la pequeña burguesía nacionalista.

—Negación del internacionalismo socialista y democrático. Adopción de las tesis burguesas del nacionalismo español en Euzkadi. Subordinación del movimiento obrero y democrático a la estabilidad unitaria del estado burgués nacionalista español.

La defensa democrática de las comisiones, animada por los sectores socialistas de éstas, se centraba en las exigencias siguientes:

—Normas precisas y expresas de organización, asegurando el control democrático.

—Definición precisa de objetivos a corto, medio y largo plazo.

—Adaptación de hecho a la realidad de fuerzas en presencia.

—Adhesión teórica y práctica a los principios del internacionalismo socialista o, cuando menos, defensa consecuente de un internacionalismo democrático, caso de que la impregnación nacionalista de hecho bajo el fascismo aconsejase dar a las comisiones un alcance más limitado.

La confrontación pública de ambas tendencias se resolvió por la completa derrota ideológica y orgánica de la fracción anti-comisión, confirmada por la propia actitud de dicha camarilla. En efecto, de éste momento data su separación abierta de la Comisión, su constitución formal en grupo anti-comisión destinado a suplantar aquella. Con éste carácter ha realizado las siguientes más destacadas actividades, todas ellas arrogándose la representación de las comisiones obreras y sin que éstas fueran en ningún caso consultadas, ni siquiera informadas:

—Participación en la descrita "Comisión Nacional" y adhesión a las decisiones de ésta.

—Aplicación de tales decisiones en Guipúzcoa.

—Consolidación de relaciones con la F.S.M. (Federación Sindical Mundial).

—Difusión de materiales ideológicos destinados a dividir a los trabajadores, a difundir entre ellos los principios del nacionalismo burgués, a comprometer a la clase obrera en la defensa del estado burgués español.

La facción anti-comisión se ha servido igualmente, para tales actividades, del acostumbrado acompañamiento de comparsas. Una vez más, el papel principal ha correspondido a sectores de origen orgánico confesional, cuyas características los hacen particularmente idóneos para tal labor:

—Total inexperiencia política.

—Inquietud y derrotismo de complejas raíces, que les lleva a querer pasar por "rojos"(?) mediante actitudes puramente formales, de inconformismo.

—Privilegiada posición legal, debida a su dependencia de la jerarquía fascista.

—Confusión mental e ignorancia política sin competencia, consecuencia previsible de la "educación" que se le ha atizado a la juventud durante 30 años de fascismo.

—Incomprensión pequeño-burguesa de la naturaleza de clase del problema nacional y, en consecuencia, abierta tendencia a desviar el movimiento obrero en beneficio del nacionalismo burgués español.

—Prejuicios pequeño-burgueses contra "sindicalismo y política". De ahí el mito, cuidadosamente cultivado por la facción anti-comisión, de las comisiones como organización de "nuevo" género. En el fondo el sector que

describimos buscaba un sindicalismo reivindicativo "independiente", con dirección confesional, dónde la facción anti-comisión veía todo lo más una mediación sindical de influencia política. (Tanto la confusión mental de los primeros como la rancia metafísica mecanicista de los segundos desconocen la contradicción interna de ESTE tipo de sindicalismo en las actuales condiciones de los trabajadores de Euzkadi. Roído por el coyunturismo reivindicativo de un lado, por la politización democrática de otro, carece por el momento de viabilidad. La evolución de las camiones, la propia impaciencia de la fracción anti-comisión por adquirir su control absoluto, la reducción de los "independientes" confesionales a simples comparsas, no hacen sino confirmarlo).

No es sorprendente por ello que, dichos sectores confesionales hayan prestado continuo apoyo a las actividades anti-comisión contra los trabajadores y el pueblo vascos. Colaboración a veces constituida por la incapacidad evidente de tales elementos para el simple conocimiento de los hechos, cuanto más para la apreciación responsable del alcance de éstos.

(Hay que notar que la actitud del grupo anti-comisión no encierra novedad alguna. Sin ir más lejos, el llamado P.S.O.E. empleó una táctica similar para promover primero y liquidar después la "Alianza Sindical", según el siguiente procedimiento:

1º.- El P.S.O.E. propone la creación de un organismo de coalición sindical.

2º.- El P.S.O.E. trata de adquirir el control total del organismo creado, de convertir a S.T.V. en simple filial dependiente.

3º.- S.T.V. exige el respeto de los acuerdos, de la integridad democrática, de los principios internacionalistas.

4º.- El P.S.O.E. boicotea la coalición y trata de utilizar las Siglas de A.S. por su cuenta, con una convencional cobertura de hombres de paja).

También en el caso de las comisiones, S.T.V: ha dado su confianza y apoyo a las fuerzas socialistas que en ellas participan. Se ha logrado de este modo, muy especialmente:

—Apoyar la espontaneidad obrera patente en la primera fase de las comisiones, asegurando la vinculación del socialismo con la base laboriosa.

—Mantener el impulso de las comisiones, superando sus aspectos de agitación "de temporada".

—Mostrar la ausencia total de sectarismo del socialismo vasco, su apertura política que no excluye el acuerdo con elementos democráticos incluso nacionalistas, siempre que demuestren su renuncia a las formas extremas de imperialismo hoy vigentes.

—Revelar los manejos sectarios y anti-democráticos de los sectores nacionalistas burgueses. Demostrar prácticamente una vez más que el nacionalismo español es hoy el mayor enemigo de la unidad obrera y democrática en el estado español.

No es cuestión aquí de vaticinar, aunque no sería difícil, el ulterior desarrollo de las comisiones en Euzkadi. Pero cualquiera que éste sea, la experiencia que muchos han realizado gracias a ellas debe ser, cuando menos, rentable.

COMISIONES OBRERAS FEDERADAS DE EUSKADI

Febrero 1968 / Lan Deia N.º 41

Por su importancia e interés para todos nuestros lectores, reproducimos a continuación el texto íntegro de la reciente declaración publicada por las C.O.F.E.

El Consejo Federal Permanente de estas Comisiones, se dirige nuevamente al pueblo trabajador de Alava, Bizkaia, Guipuzkoa y Navarra, para reafirmar y actualizar las bases que rigen nuestro movimiento.

Coyuntura económica.- La política económica estabilizadora que prosigue actualmente el régimen fascista español es un intento de "escapar" a las funestas consecuencias de la estructura social por el procedimiento de aumentar la opresión y la explotación que recae sobre las clases oprimidas en general y sobre los trabajadores de Euzkadi en particular. Sólo hay un medio de evitarlo: el logro de bases de reivindicación económico-políticas sólidamente implantadas en los propios centros de producción.

Socialismo.- Las C.O.F.E. reafirman su adhesión al fin último de una democracia socialista que liquide la opresión y la lucha de clases entre los hombres. Recuerdan que dicho objetivo incluye la plena autodeterminación nacional de todos los pueblos. La opresión nacional de Euzkadi es parte de la dominación de clase capitalista y contradictoria, por tanto, con toda solución socialista.

Democracia.- La lucha por el socialismo es pura demagogia neofascista si no consigue la liquidación del régimen fascista, su sustitución por un sistema variable, democrático. La naturaleza de este sistema viene dada por las condiciones objetivas de la actual relación de fuerzas. y no por más que sospechosas actitudes idealistas y subjetivistas. La reforma agraria, la autonomía nacional inmediata, la política económica anti-monopolios, las

libertades democráticas son bases sin las cuales todo frente anti-fascista es ilusorio.

Pluralismo e internacionalismo.- No escatimamos esfuerzos para avanzar por el camino de la coordinación democrática con todas las fuerzas capaces de jugar un papel progresivo en la presente situación social. Por ello, estamos dispuestos a la más amplia colaboración con las fuerzas progresivas de la nación dominante en la medida -aún limitada- en que rompan con la política ultra-nacionalista de la burguesía fascista española. Consideramos en especial las C.O.F.E. como parte del proceso y medios que llevan a la máxima cohesión nacional e internacional de las clases oprimidas sobre las bases del internacionalismo democrático, a la completa unidad de los trabajadores oprimidos sobre la base del internacionalismo socialista. Objetivo éste último posible en el Estado Español, en cuanto movimientos representativos de los trabajadores españoles afirmen, de palabra y de hecho, su incompatibilidad con el imperialismo y su apoyo a la tarea de liberación de los pueblos oprimidos por el nacionalismo español.

Las Comisiones y el Nacionalismo. Debemos, por ello, hacer notar que el nacionalismo extremista de las Comisiones Españolas ha hecho imposible todo proceso de integración. Dichas Comisiones, guiadas por sectas nacionalistas y apoyadas fundamentalmente en colaboraciones del clero burgués y organizaciones católicas, han adoptado el nacionalismo burgués en su forma más estrecha y particularista, con el unitarismo colonial de base fascista como valor supremo. Han pretendido, por tanto, atribuirse la representación de los trabajadores de Euzkadi, incorporando las Comisiones Vascas a una "Comisión Nacional", dónde privados de toda personalidad fuesen simples agentes de ideas, decisiones y objetivos contrarios a su voluntad, conciencia e intereses de clase.

En el propio territorio vasco, los nacionalistas trataron en principio de introducirse en las Comisiones aprovechando, a falta de influencia en la clase obrera, el desconcierto actual de la burguesía vasca y la significativa marea de fondo que en el clero y organizaciones católicas apunta hacia "soluciones" neo-fascistas, como consecuencia de la demoralización, el derrotismo y la falta de principios inherentes a treinta años de paraíso fascista.

El fracaso absoluto, ideológico y democrático, de tales maniobras llevó como se sabe a la separación de los elementos nacionalistas y al intento de constituir grupos cerrados anti-comisión, sometidos a su influencia exclusiva. Tales hechos, como la propaganda falaz y contradictoria en que ha pretendido apoyarse, demuestran, una vez más, que el verdadero motor de los grupos anti-comisión y de las sectas que lo dirigen es el nacionalismo burgués y su objetivo ampliar la lucha de la burguesía española contra la autonomía nacional, el frente democrático y la alianza internacional de los trabajadores. La retórica pseudo-obrerista y pseudo-socialista que manejan es simplemente la superestructura ideológica que encubre los intereses de la burguesía nacionalista.

Buscando convertir a los trabajadores en instrumento del nacionalismo burgués, los grupos anti-comisión sabotean la unidad obrera y las bases del socialismo, antes que aceptar los principios universales del internacionalismo proletario.

Organización democrática.- Las C.O.F.E. reiteran su decisión de no reconocer autoridad ni mediatización alguna ajena a los propios trabajadores de Euzkadi, estando por tanto determinados a mantener las bases democráticas de que depende el ser mismo de las Comisiones Obreras.

Euzkadi, Enero 1968

El Consejo Federal Permanente de las Comisiones Obreras de Euzkadi

NOTA DE LAN DEYA.- La extensión e importancia de los temas que toca la declaración de las C.O.F.E. nos impiden hacer aquí un siquiera breve comentario. He aquí algunos: La fundamentación objetiva de la revolución democrática. Significado real del camuflaje "liberal" y "marxista" del clero reaccionario: su importancia en el marco del colonialismo eclesiástico burgués en Euzkadi. La evolución de las alianzas: el juego del P.N.V. en la cuestión de las Comisiones. La superestructura ideológica "revolucionaria"

del imperialismo burgués. Las bases y naturaleza de los internacionalismos democrático y socialista. Etc.

Estos temas van siendo abordados en estudios separados por nuestras publicaciones políticas sólidamente implantadas en los propios centros de producción.

LA ACTUALIDAD DE LAS ORGANIZACIONES NACIONALISTAS HISPANO FRANCESAS

Diciembre 1964 / Lan Deia N.º 20

M.R.P. El partido demócrata cristiano francés ha celebrado recientemente una reunión para iniciar la consideración de los problemas locales del "País Vasco interior". Naturalmente, no nos hacemos ilusiones en cuanto a las intenciones y motivos de esta iniciativa, que revela, sin embargo, una orientación estratégica a la que más pronto o más tarde harán concurrencia otros sectores del nacionalismo francés ("socialistas" del P.S.U. y la S.F.I.O., etc.).

OPUS DEI. Esta próspera organización de la oligarquía capitalista-terrateniente dedica una atención creciente a la lengua vasca (que se pasaría muy bien sin ella). A la cátedra de Pamplona ha seguido la versión euskérica de "Camino", el famoso catecismo del Opus, versión llamada según algún "crítico" euskaldun "a hacer mucho bien en las almas". La lucha entre el Opus y el ala oportunista de "nuestra" burguesía por el control y explotación del euskera se perfila cada vez más. Pero los trabajadores y el pueblo vasco, a los que hoy cierran el paso unos y otros, son un tercero en discordia que, llegado el momento, tendrá "algo que decir" en este negocio...

C.F.D.T. Los representantes en Euzkadi de la antigua C.F.T.C. han publicado una declaración en la que aprueban el cambio de nombre y la adhesión de la sindical al "socialismo democrático". Se proponen laborar — dicen — por el bienestar creciente de los trabajadores vascos. Eso está muy bien. Pero ¿cómo puede lograrse tan loable objetivo sin tener en cuenta las condiciones productivas, la realidad social, las características culturales de

nuestro país? ¿Cómo, sin un estudio serio de su realidad de clase, sin poner en entredicho las exigencias nacionalistas del estado capitalista francés, con una estructura sindical que responde al interés de la burguesía colonialista y no a los objetivos de los trabajadores vascos y del internacionalismo obrero? Aquí no hay escape, hay que responder. Pasarse cuatro años discutiendo sobre la "C" o lanzar proclamaciones "socialistas", mientras se aluden cuestiones, he ahí una manera de responder muy propia del nacionalismo burgués, pero totalmente inconciliable con el "socialismo democrático".

P.S.O.E. El llamado "Partido Socialista Obrero Español", en su reciente Congreso, ha producido la correspondiente Resolución Política. He aquí algunos puntos interesantes que se desprenden de ella.

1.- Con respecto a la sustitución del presente régimen, el P.S.O.E. no preconiza la autonomía de Euzkadi y Catalunya, sino un "Gobierno provisional" de carácter unitario.

2.- El P.S.O.E. no reconoce el derecho de autodeterminación de las nacionalidades peninsulares.

3.- El P.S.O.E. propugna la instauración de —citamos textualmente— "una Confederación republicana de las nacionalidades ibéricas, reconocidas a medida que vayan demostrando indudablemente un desarrollo suficiente". No hay precisiones sobre el sujeto, modo y momento de ese reconocimiento. (Esta proposición encontró la resistencia de parte de los congresistas que pedían su eliminación "para facilitar el acuerdo con los monárquicos". A este propósito conviene advertir que la Resolución invoca la "unión de Fuerzas Democráticas", que data de 1961, pero no el pacto de Munich (1962), lo que arroja nueva luz, para quien la necesite, sobre el alcance de éste).

4.- Se reafirma "que no hay más que un solo P.S.O.E." y "que siendo UNO el partido, UNA debe ser la dirección del mismo". Todo ello cuenta con la incondicional adhesión del "P.S.O.E. del Interior" incluido el llamado "Comité Central Socialista de Euzkadi (P.S.O.E.)", manifestada en reciente documento. (Así pues, cualquier declaración que se haya hecho o pueda hacerse por adherentes del P.S.O.E., en lo que respecta al Gobierno de

Euzkadi, la autonomía vasco-catalana, etc., no tiene autenticidad alguna, si está en contradicción con las posiciones definidas por el Congreso).

NOTA IMPORTANTE

Marzo 1965 / Lan Deia N.º 22

En un reciente número de "Lan Deia" publicamos una página titulada "La actualidad de las organizaciones nacionalistas hispano francesas", en la que se incluía una sección encabezada "PSOE".

Esta sección nos ha valido un mes de presiones y protestas, en las que se incluye una denuncia ante el "Consejo Consultivo Vasco" en el exilio.

Dispuestos —como siempre estamos— a la corrección de todo error o falsa apreciación que pudiera deslizarse en "Lan Deia", hemos considerado con la mayor atención el contenido de todas quejas. Lo que nos ha llevado a las conclusiones siguientes:

1º.- El conjunto de argumentos, indignación y presiones suscitados por nuestro artículo constituye una vieja estrategia de mistificación y tergiversación. La crítica precisa y concreta de dicho artículo se elude por completo.

2º.- Los Sres. protestantes se encuentran en la imposibilidad de desmentir nuestras afirmaciones del artículo citado, y ellos lo saben. De aquí un malhumor que comprendemos muy bien. Sería ingenuo por nuestra parte tratar de "convencerles" de que hemos dicho la verdad, como si ellos no lo supieran.

3º.- Dado el carácter estrictamente informativo que dimos a nuestro artículo, del que se apartó deliberadamente toda apreciación crítica, el malhumor de los Sres. protestantes ante una transcripción cuya veracidad no pueden desmentir sugiere a todo observador las cuestiones siguientes: ¿Tan impresentables son ante el pueblo vasco las posiciones reveladas que los Sres. protestantes no soportan la publicación no maquillada de su contenido?. Si es así ¿qué esperaban de nosotros? ¿Nuestra complicidad para camuflarlas? ¿O nuestra estupidez para apreciarlas? En cualquier caso

comprendemos, aquí también, la amplitud de su desilusión y la raíz real de su indignación.

Por todo lo cual:

1º.- Confirmamos enteramente lo publicado en nuestro artículo citado. Continuamos, por supuesto, dispuestos a rectificar en el caso de que una argumentación COHERENTE Y APTA PARA ADULTOS haga patente la falsedad total o parcial de su contenido.

2º.- En aplicación de un sano procedimiento, tan olvidado por algunos "demócratas", no vacilaremos en apelar en todo caso a la opinión de los trabajadores y el pueblo vascos, descubriendo ante ella, en la medida necesaria, todos los hilos y el fondo —¡y cuidado que hay fondo!— de éste asunto y de otros similares.

3º.- Hacemos notar que solamente existe un objetivo capaz de compensar, en opinión de S.T.V., los riesgos y sacrificios que implica la publicación clandestina de "Lan Deia". Este objetivo es DECIR LA VERDAD A LOS TRABAJADORES. Para no hacerlo así, nos quedaríamos en casa. Si los Sres. protestantes quieren un "Lan Deia" a su servicio, que lo saquen ellos... si pueden. Por nuestra parte, no admitiremos ningún tipo de coacción que pretenda completar la obra del fascismo estableciendo una prensa "obrera", dirigida, censurada y controlada en el seno de la oposición "democrática".

4º.- Recordamos a quien pueda olvidarlo que S.T.V. es una organización independiente de clase, al servicio de los trabajadores. Quienes deseen una filial, una correa de transmisión o un sindicato vertical "democrático", que ligen la clase obrera, los trabajadores vascos a otro tipo de intereses, con nosotros se han equivocado de puerta.

ACLARACION SUPLEMENTARIA

Con objeto de prevenir malas interpretaciones de lo que antecede, declaramos una vez más que S.T.V., la organización de los trabajadores

vascos, es la más consecuente defensora de una alianza amplia, sincera y eficaz de toda la oposición democrática. Esta alianza debe corresponder, naturalmente, a las posiciones y potencialidad actuales de las fuerzas en presencia. Debe extenderse no sólo a la auténtica clase obrera, a los trabajadores de todas las nacionalidades peninsulares, a la burguesía nacional de los pueblos minoritarios, sino incluso a los sectores antifascistas burgueses y agrarios de la nación dominante, reconocidos todos ellos a medida que vayan demostrando un desarrollo democrático suficiente. Lo cual implica, en lo que respecta al problema nacional, la búsqueda de soluciones mínimas aplicables a la convivencia de las nacionalidades peninsulares, incluida la nación dominante, reconocida ésta a medida que vaya demostrando un desarrollo suficiente, una capacidad mínima para la convivencia democrática de los pueblos europeos. Este desarrollo debe manifestarse hoy, ante todo, en el reconocimiento inequívoco, por las fuerzas democráticas españolas, de la autonomía vasco-catalana como elemento imprescindible de la estabilidad democrática peninsular.

Es evidente que tal solución no satisface los principios del internacionalismo proletario, ni siquiera las exigencias de una democracia burguesa consecuente, inseparables unos y otras del pleno y efectivo ejercicio del derecho de autodeterminación de todas las nacionalidades. Constituye sin embargo, la base límite de un acuerdo político positivo, que estamos dispuestos a secundar lealmente, como venimos haciéndolo desde la instauración del régimen autonómico de Euzkadi, en Octubre de 1936.

Es afrontando abierta y prácticamente éstas cuestiones fundamentales como puede desarrollarse realmente la unidad democrática frente al fascismo. Lo demás, la vuelta a las trampas y trucos archiconocidos de todos, a los equívocos demagógicos, a la "alta política" entre cuatro paredes, son sólo una muestra de debilidad, de degradación democrática, de impotencia política. Pretender que a estas alturas dejemos "para más tarde" la cuestión autonómica de Euzkadi y Catalunya y luchemos por un "gobierno provisional democrático" unitario, no es únicamente tratar de tomarnos el pelo con la cerril tozudez y falta de inventiva de quienes llevan toda la vida pasándose de listos. Es también negarse a plantear sobre bases actuales, realistas y prácticas, el problema de la unidad democrática contra

el fascismo. Con beneficio exclusivo para la única fuerza que continúa alegremente tomándonos el pelo a todos: el régimen establecido.

PRIMER ANIVERSARIO

Diciembre 1965 / Lan Deia N.º 29

Se ha cumplido un año de la publicación en LAN DEYA del artículo titulado "La actualidad de las organizaciones nacionalistas hispano-francesas". Este artículo incluía al apartado siguiente, reproducido literalmente:

"P.S.O.E. El llamado "Partido Socialista Obrero Español", en su reciente Congreso, ha producido la correspondiente Resolución Política. He aquí algunos puntos interesantes que se desprenden de ella.

1.- Con respecto a la sustitución del presente régimen, el P.S.O.E. no preconiza la autonomía de Euzkadi y Catalunya, sino un "Gobierno Provisional" de carácter unitario.

2.- El P.S.O.E. no reconoce el derecho de autodeterminación de las nacionalidades peninsulares.

3.- El P.S.O.E. propugna la instauración de —citamos textualmente— "una Confederación republicana de las nacionalidades ibéricas, reconocidas a medida que vayan demostrando indudablemente un desarrollo suficiente". No hay precisiones sobre el sujeto, modo y momento de ese reconocimiento. (Esta proposición encontró la resistencia de parte de los congresistas que pedían su eliminación "para facilitar el acuerdo con los monárquicos". A este propósito conviene advertir que la Resolución invoca la "unión de Fuerzas Democráticas", que data de 1961, pero no el pacto de Munich (1962), lo que arroja nueva luz, para quien la necesite, sobre el alcance de éste).

4.- Se reafirma "que no hay más que un solo P.S.O.E." y "que siendo UNO el partido, UNA debe ser la dirección del mismo". Todo ello cuenta con la incondicional adhesión del "P.S.O.E. del interior" incluido el llamado

"Comité Central Socialista de Euzkadi (P.S.O.E.)", manifestada en reciente documento.

Así pues, cualquier declaración que se haya hecho o pueda hacerse por adherentes del P.S.O.E. en lo que respecta al Gobierno de Euzkadi, la autonomía vasco-catalana. etc., no tiene autenticidad alguna, si está en contradicción con las posiciones definidas por el Congreso.

En una "Nota Importante" publicada después y que, por su extensión no reproducimos, comentábamos la reacción de ciertos sectores ante el precedente texto, las verdaderas razones que la inspiraban, definíamos al efecto nuestras posiciones políticas en lo concerniente a la autonomía vasca.

En cierto sentido, el apartado citado era un anzuelo y nuestros "críticos" se lo tragaron por entero al adoptar una actitud que los identificaba, situaba y definía por sí misma. En efecto, dicho texto sólo puede "molestar" a un sector político. Un sector que está empeñado en una empresa de liquidación de la exigencia de autonomía inmediata que es base, desde 1936, de la política vasca ante un régimen peninsular democrático, pero que tiene interés en perseguir dicha empresa sin que el pueblo se entere, lo que solamente puede conseguirse ocultando y maquillando tales posiciones y compromisos. Tal operación necesita evidentemente de la estupidez, el despiste, la ignorancia y la complicidad de las fuerzas políticas en general, lo que algunos creen garantizado en las condiciones informativas bajo el fascismo.

El citado artículo de LAN DEYA y los sucesos que siguieron mostraron de manera clara que S.T.V. es una organización independiente de clase al servicio del pueblo, de los trabajadores vascos, y no una filial, una correa de transmisión o un sindicato vertical "democrático", que LAN DEYA no renunciará a la razón de su existencia: decir la verdad a los trabajadores. A partir de entonces, la "genial" operación montada contra la exigencia autonómica de Euzkadi se derrumbaba. A nuestros detractores, es decir a sus inspiradores, les quedaban tres caminos: 1) Presentar abiertamente su política de abandono. 2) Dar marcha atrás y volver a las posiciones abandonadas. 3) Emplear el método fascista de la falsedad y la difamación a ultranza, de "la mentira mil veces repetida" como medio de desconcertar a la opinión, de ganar tiempo para otra operación más radical: la liquidación

de S.T.V. y de LAN DEYA. "culpables" de la defensa irreductible de la autonomía vasca, de la unidad frente al fascismo, de la verdad en la información, de la independencia sindical de los trabajadores vascos.

Como esperábamos, se eligió la tercera "salida". Con ello, nuestros detractores, oportunistas o semi-fascistas, se han metido en realidad en una vía muerta, a la cual les han llevado las propias contradicciones de una política "democrática" de espaldas al pueblo. Cada día que pasa, cada insulto, cada maniobra contra S.T.V. no hacen ya sino ennegrecer tal situación.

Nunca hemos pensado, por todo ello, "convencer" a nuestros críticos. No podemos convencerlos de lo que ellos saben tan bien como nosotros. Es nuestra solidez de clase, nuestra identificación democrática con los trabajadores y pueblo vascos la que anula sus esfuerzos. Es al pueblo a quien dedicamos nuestras razones. Por esto hemos concentrado la atención de este número de LAN DEYA en el artículo citado, como prueba simple y decisiva que pone en evidencia lo que pretendemos: mostrar quién miente y quién dice la verdad al pueblo, quién es o no digno de su confianza.

Por la publicación del texto arriba reproducido se nos ha acusado de "difamación y falsedad" (sin contar con una serie de insultos y estupideces, algunos de ellos por escrito, de los que no hablaremos hoy). Nuestros adversarios han tenido un año para mostrar donde están la difamación y la falsedad.

Así, un año más tarde, LAN DEYA publica el mismo texto citado sin corregir una sola palabra, ni un sólo argumento válido se ha producido contra él.

Y hoy, una vez más, decimos públicamente a nuestros adversarios:

Ahí tienen Vds. reproducido, por si se les había perdido, el texto "falso y difamatorio" en cuestión. Tienen también -¿o se lo tendremos que procurar nosotros?- el comunicado oficial del último Congreso del "P.S.O.E.", facilitado por las publicaciones oficiales de dicho partido. ¿Pueden Vds. cotejar ambos textos y mostrar así una sola falsedad que se haya incluido en las afirmaciones de LAN DEYA?

Si pueden, ahí tienen sus publicaciones para decirlo y, si esto les parece poco, dada la escasa difusión que logran en Euzkadi, aquí están las propias páginas de LAN DEYA a su disposición. Los propios servicios de distribución y difusión de S.T.V. se encargarán de reparar el "error" cometido. Nosotros mismos les pondremos en las manos los medios de desacreditarnos ante la opinión.

Pero, si no pueden hacerlo..... Si no pueden, no traten ya siquiera de salvar la cara. Porque ésta, con muchas otras cosas necesarias para una política democrática la tienen ya perdida. Para siempre.

NOTA.- No ignoramos que entre nuestros detractores se da el caso de quienes creen realmente que LAN DEYA miente. Son en cierto modo, las primeras víctimas de la campaña citada. Pero esto no cambia gran cosa. Si estos señores han sido incapaces de cotejar, por ejemplo, nuestro artículo citado y el documento oficial del P.S.O.E., si son incompetentes para saber siquiera de qué se trata, si no dominan siquiera la terminología utilizada, ¿cómo se atreven a lanzar tales acusaciones contra S.T.V.? ¿Qué pintan estos Sres. en los puestos políticos responsables que ocupan a veces? Si los unos son injustificables por su mala fe, los otros son por su incompetencia. La política vasca no es una romería. Ya es hora de que nos vayamos dando cuenta.

SEGUNDO ANIVERSARIO

Noviembre 1966 / Lan Deia N.º 39

Se han cumplido dos años de la publicación en LAN DEYA del artículo titulado "La actualidad de las organizaciones nacionalistas hispano-francesas". Este artículo incluía el apartado siguiente, reproducido literalmente:

El llamado "Partido Socialista Obrero Español", en su reciente Congreso, ha aprobado la correspondiente Resolución Política. He aquí algunos puntos interesantes que se desprenden de ella.

1.- Con respecto a la sustitución del presente régimen, el P.S.O.E. no preconiza la autonomía de Euzkadi y Catalunya, sino un "Gobierno Provisional" de carácter unitario.

2.- El P.S.O.E. no reconoce el derecho de autodeterminación de las nacionalidades peninsulares.

3.- El P.S.O.E. propugna la instauración de —citamos textualmente— "una Confederación republicana de las nacionalidades ibéricas, reconocidas a medida que vayan demostrando indudablemente un desarrollo suficiente". No hay precisiones sobre el sujeto, modo y momento de ese reconocimiento. (Esta proposición encontró la resistencia de parte de los congresistas que pedían su eliminación "para facilitar el acuerdo con los monárquicos". A este propósito conviene advertir que la Resolución invoca la "Unión de Fuerzas Democráticas, que data de 1961, pero no el pacto de Munich (1962), lo que arroja nueva luz, para quien la necesite, sobre el alcance de éste).

4.- Se reafirma "que no hay más que un solo P.S.O.E." y "que siendo UNO el partido UNA debe ser la dirección del mismo". Todo ello cuenta con la incondicional adhesión del "P.S.O.E. del interior" incluido el llamado

"Comité Central Socialista de Euzkadi "P.S.O.E.", manifestada en reciente documento.

Así pues, cualquier declaración que se haya hecho o pueda hacerse por adherentes del P.S.O.E., en lo que respecta al Gobierno de Euzkadi, la autonomía vasco-catalana, etc., no tiene autenticidad alguna, si está en contradicción con las posiciones definidas por el Congreso".

Por la reproducción del texto arriba citado se nos ha acusado repetidamente de "difamación y falsedad". Nuestros adversarios han tenido DOS AÑOS para mostrar dónde están la difamación y la falsedad.

LAN-DEIA publica hoy EL MISMO texto citado sin corregir una sola palabra. Ni un sólo argumento válido ha sido producido contra él. Por ello, una vez más, decimos públicamente a nuestros señores críticos:

Ahí tienen Vds. reproducido, por si se les había perdido, el texto "falso y difamatorio" en cuestión. Tienen Vds. también —¿o se lo tendremos que procurar nosotros?— el comunicado oficial del último congreso del llamado P.S.O.E., facilitado por las publicaciones de dicho partido. ¿Pueden Vds. cotejar ambos textos y mostrar así UNA SOLA FALSEDAD que se haya incluido en las afirmaciones de LAN DEIA?.

SI PUEDEN, ahí tienen sus publicaciones para hacerlo y, si esto les parece poco, dada la escasa difusión que logran en Euzkadi, aquí están las propias páginas de LAN-DEIA a su disposición. Los propios servicios de distribución y difusión de S.T.V. se encargarán de reparar el "error" cometido. Nosotros mismos les pondremos en las manos los medios de desacreditarnos ante la opinión (Ofrecimiento tan generoso que ni siquiera conlleva la exigencia de reciprocidad).

Pero, SI NO PUEDEN hacerlo... LAN-DEIA tendrá a honor publicar año tras año, el texto en cuestión. Basta con esto para nuestro propósito: mostrar quién miente y quién dice la verdad al pueblo, quién es o no es digno de su confianza.

TERCER ANIVERSARIO

Diciembre 1967 / Lan Deia N.º 40

Se han cumplido tres años de la publicación en LAN DEYA del artículo titulado "La actualidad de las organizaciones nacionalistas hispano-francesas". Este artículo incluía el apartado siguiente, reproducido literalmente:

"P.s.o.E." El llamado "Partido socialista obrero Español", en su reciente Congreso, ha aprobado la correspondiente Resolución Política. He aquí algunos puntos interesantes que se desprenden de ella.

1.- Con respecto a la sustitución del presente régimen, el P.s.o.E., no preconiza la autonomía de Euzkadi y Catalunya, sino un "Gobierno Provisional" de carácter unitario.

2.- El P.s.o.E. no reconoce el derecho de autodeterminación de las nacionalidades peninsulares.

3.- El P.s.o.E. propugna la instauración de —citamos textualmente— "una Confederación republicana de las nacionalidades ibéricas, reconocidas a medida que vayan demostrando indudablemente un desarrollo Suficiente". No hay precisiones sobre el sujeto, modo y momento de ese reconocimiento. (Esta proposición encontró la resistencia de parte de los congresistas que pedían su eliminación "para facilitar el acuerdo con los monárquicos". A este propósito conviene advertir que la Resolución invoca la "Unión de Fuerzas Democráticas", que data de 1961, pero no el pacto de Munich (1962), lo que arroja nueva luz, para quien la necesite, sobre el alcance de este).

4.- Se reafirma "que no hay más que un solo P.s.o.E." y "que siendo UNO el partido UNA debe ser la dirección del mismo". Todo ello cuenta con la incondicional adhesión del "P.s.o.E. del interior" incluido el llamado

"Comité Central Socialista de Euzkadi (P.s.o.E.)", manifestada en reciente documento.

Así pues, cualquier declaración que se haya hecho o puede hacerse por adherentes del P.s.o.E., en lo que respecta al Gobierno de Euzkadi, la autonomía vasco-catalana, etc., no tiene autenticidad alguna, si está en contradicción con las posiciones definidas por el Congreso".

Por la reproducción del texto arriba citado se nos ha acusado repetidamente de "difamación y falsedad". Nuestros adversarios han tenido TRES AÑOS para mostrar dónde están la difamación y la falsedad.

LAN-DEIA publica hoy EL MISMO texto citado sin corregir una sola palabra. Ni un sólo argumento válido ha sido producido contra él. Por ello, una vez más, decimos públicamente a nuestros señores críticos:

Ahí tienen Vds. reproducido, por si se les había perdido, el texto "falso y difamatorio" en cuestión. Tienen Vds. también —¿o se lo tendremos que procurar nosotros?— el comunicado oficial del correspondiente congreso del llamado P.s.o.E., facilitado por las publicaciones de dicho partido. ¿Pueden Vds. cotejar ambos textos y mostrar así UNA SOLA FALSEDAD que se haya incluido en las afirmaciones de LAN-DEIA?

SI PUEDEN, ahí tienen sus publicaciones para hacerlo y, si esto les parece poco, aquí están las propias páginas de LAN-DEIA a su disposición. Los propios servicios de distribución y difusión de S.T.V. se encargarán de reparar el "error" cometido. Nosotros mismos les pondremos en las manos los medios de desacreditarnos ante la opinión.

Pero, SI NO PUEDEN hacerlo..... LAN-DEIA tendrá a honor publicar año tras año, el texto en cuestión. Basta con esto para nuestro propósito: mostrar quién miente y quién dice la verdad al pueblo, quién es o no digno de su confianza.

La persistencia del llamado P.s.o.E. en su actitud nacionalista y antidemocrática responde evidentemente a las constantes de clase de una burocracia pequeño-burguesa sobradamente conocida. Debilitar, utilizar, desarticular la potencia política vasca aun a costa de las posibilidades

democráticas del propio pueblo español, es un objetivo hoy más acusado que nunca, ligado a la crisis popular y la deformación burocrática de dicho sector.

En cuanto a la burocracia del P.N.V. que le sirve de apoyo y correa de transmisión incondicional desde 1961 ("Unión de Fuerzas Democráticas") y 1962 (Pacto de "Munich"), su abandono de la exigencia de autonomía inmediata, va igualmente unido a todos los aspectos de su política de clase: arbitrariedad burocrática en las decisiones, oposición a todo frente nacional de coalición, alianza con la pequeña burguesía española del P.s.o.E. contra los trabajadores vascos, "información" basada en la contradicción, la mentira y la difamación. (Hay que notar que mientras el llamado P.s.o.E. ataca y miente al pueblo vasco, lo que es "normal" dada su naturaleza de clase, la burocracia del P.N.V. trata incluso de engañar y manejar a la base DE SU PROPIO partido.

Como tantas veces hemos repetido, la revolución democrática peninsular es un todo estructural. La debilidad de uno de sus componentes revela y arrastra el derrumbamiento de todo el conjunto.

Los burócratas en cuestión no han podido comprender nunca que el abandono de la exigencia autonómica, el antidemocratismo en la gestión y en la información, etc..., destruyen en raíz toda alternativa política al fascismo. Pretender sustituir el frente democrático con habilidades (?) burocráticas es una actitud tan lamentable como inoperante.

Por ese camino, y sin ir más lejos, se llegó al Pacto de "Unión de Fuerzas Democráticas", llamado, según sus firmantes, a descomponer rápidamente el régimen. Un año más tarde se firmó la "ampliación" de Munich. Y ahora, tras cinco años de descomposición (¿de quién?) se prepara otro "golpe maestro" de nuestros pactómanos de cámara, que incluirá en el frente a todos los deshechos todavía no comprometidos de la "oposición" madrileña. Maniobra temible que quita el sueño estos días a los fascistas de todo rango y condición. Un punto interesante para nosotros: ¿Qué concederá esta vez la burocracia del P.N.V. o, por decirlo así, que pedirá ésta vez el llamado P.s.o.E.? Porque no vemos qué puede quedar por conceder. En lo que respecta al problema vasco, el Pacto de Munich, por ejemplo, puede firmarlo no ya la burocracia del P.N.V. sino el mismo

Cascante Futbol Club. Para llegar ahí, el pueblo vasco hubiera podido ahorrarse muchas complicaciones.

Sólo un complejo de oposición auténticamente democrático, basado en la estricta consideración de las condiciones objetivas ante el fascismo, puede constituir una política revolucionaria viable. Las "soluciones" semi-fascistas, los métodos antidemocráticos, las ilusiones burocráticas equivalen en último término a esconder la cabeza bajo el ala y a hacer el juego al régimen establecido. En éste sentido, difamar a E.L.A. por su labor en pro de una auténtica conciencia democrática puede tal vez ayudar a algunos a soslayar los problemas reales de la política actual. Pero los problemas no desaparecerán por eso. Están ahí. Se quiera o no, alguna vez habrá que abordarlos. Incluso el P.N.V. tendrá que hacerlo.

DEL FASCISMO

Diciembre 1967 / Lan Deia N° 40

1.- ESTRUCTURA DE CLASE, CUADROS, IDEOLOGIA

El fascismo es una de las formas que adopta el capitalismo cuando se dan ciertas condiciones sociales e históricas. Habrá que tener presente, pues, dos cosas: a) Que se trata de un sistema capitalista; b) Que es una forma distinta entre las diversas que adopta el capitalismo a lo largo de su desarrollo. No debe de ser confundido con esas otras formas, con el neocapitalismo o con el capitalismo de estado por ejemplo.

Aunque todos los regímenes que cumplen con las condiciones que definen al fascismo son correctamente llamados fascistas, siempre se dan entre ellos diferencias de detalle que los singularizan entre sí. Consecuencia: al adoptar un determinado régimen como modelo fascista, los que no sean idénticos a él pueden ser considerados —por los ingenuos— como exteriores a esta forma específica del capitalismo.

Esto puede ocurrir con facilidad en nuestro caso, pues a causa de las peculiares condiciones históricas de los pueblos peninsulares, todos los sistemas que se han establecido sobre ellos han tenido características propias que los han diferenciado ligeramente de los patrones modelo europeos.

Comencemos por las características generales que determinan el nacimiento del fascismo. Pueden resumirse así: a) La estructura económica y social de la sociedad está seriamente quebrantada. b) La fuerza de las clases trabajadoras es muy grande pero no lo suficiente para realizar la REVOLUCION socialista —a veces hasta existe un intento que fracasa—. Como consecuencia hay un equilibrio de fuerzas entre los trabajadores y los capitalistas. c) Pero todo esto teniendo como base las relaciones capitalistas de la propiedad.

Estas condiciones se cumplen al pie de la letra en nuestro caso durante los últimos años de la II República: a) La crisis económica mundial de los años treinta vino a agravar la quebrantada realidad económico-social heredada de las largas luchas mantenidas durante los siglos XIX-XX entre los campesinos del Sur y los grandes terratenientes, entre el proletariado industrial de la periferia y sus burguesías, y entre el centro imperialista y las nacionalidades vasca y catalana principalmente. La estructura de clase presenta una complejidad característica, debida a la implantación terrateniente y feudal de la nación dominante, que marca profundamente la naturaleza de la actual oligarquía monopolista-terrateniente. b) La fuerza de los trabajadores había llegado a plasmarse en un potente sindicalismo (CNT, UGT y STV) no sólo para el proletariado industrial sino también para el campesinado del Sur y Levante. Sin embargo esta fuerza no era capaz de realizar la revolución socialista. El intento de Asturias en 1934 es el intento frustrado con efectos determinantes sobre la subjetividad fascista internacional. No es este el momento de analizar las causas que impidieron el triunfo revolucionario, aunque sí puede esbozarse que el hecho de que las clases trabajadoras desarrolladas y con conciencia se localizasen aisladamente y en la periferia (Asturias, Euzkadi, y Cataluña) coincidiendo casi con las nacionalidades tuvo su importancia, así como el desgaste de la fuerza del campesinado de acciones anarquizantes, consecuencia de una conciencia revolucionaria deformada.

De todas formas el equilibrio de fuerza "capitalistas-trabajadores" era un hecho. c) Finalmente todo ello descansaba también sobre unas relaciones de la propiedad, sobre una infraestructura suficientemente capitalistas. Volviendo de nuevo al esquema general, una vez que se dan aquellas condiciones la ideología fascista es el fruto que necesariamente producirá el árbol de las clases medias. Su ideología refleja en efecto la posición de estas clases: Hostilidad al trabajo organizado y al capital monopolista. Su eterna e insalvable contradicción.

Realmente dentro del concepto de clases medias se engloban varias clases distintas: artesanado, pequeños y medianos propietarios agrícolas, pequeña y media burguesía, etc. Por ello no se darán intereses de clase comunes, suficientemente fuertes para servir de base a una sólida organización. Este vacío lo sustituye el fascismo con una glorificación de la

nación. Esta es la médula del fascismo. Una consecuencia directa: la persecución de las minorías raciales, a cuya "labor oculta" se atribuirán muchas de las desgracias de la sociedad, desgracias que los fascistas saben que se padecen, pero son incapaces de analizarlas.

Como no podía ser de otra forma, los objetivos sociales y económicos del fascismo son confusos y a menudo contradictorios, e inconfundiblemente demagógicos.

Pero lo más notable de la ideología fascista, consecuencia primera de su médula es: su fuerte nacionalismo, su demanda de un fuerte poder del estado, y su llamamiento a una guerra de conquista imperialista. Todo ello es lo que en última instancia le da viabilidad y coherencia al poner las bases de un futuro entendimiento con la clase capitalista.

Una vez el movimiento en marcha con estas características, serán atraídos a su seno grupos sociales de lo más diverso, gracias a esa constelación de objetivos y a su aguda demagogia: elementos desclasados y criminales (lumpes proletariado), jóvenes sin porvenir (como estudiantes reaccionarios), militares desocupados (¿cuándo no lo están?) obreros sin auténtica conciencia de clase (como sindicalistas amarillos) etc.

Veamos las desviaciones del fascismo español respecto al modelo teórico:

La primera variante viene dada por la multinacionalidad del estado español que hace imposible un fascismo común, ya que el carácter necesariamente agresivo del fascismo español impide la inclusión de las clases medias vasca y catalana dentro de él. El fascismo queda así limitado a las clases medias españolas, mientras las minorías nacionales pasan a recibir el fuego de los ataques fascistas. El separatismo será no un gran peligro sino el peor peligro para el burgués español: "Antes una España roja que una España rota", es la frase que expresa la sublimación de esta posición.

Ciertamente no es que falte el imperialismo de conquista exterior en el fascismo español, el famoso Imperio Azul a reconquistar, pero desde el principio y como volveremos a ver más adelante lo característico del

franquismo es su imperialismo dentro de los marcos del propio estado, es decir la opresión de las minorías nacionales. Minorías que en conjunto suponen casi el 40% de la población.

No es pues de extrañar el origen de los grupos integrantes complementarios del fascismo español:

Las pequeña y media burguesías españolas, agrupadas sucesivamente en la CEDA, FE y finalmente en el Movimiento Nacional.

El pequeño y medio propietario agrícola español, castellano principalmente, base de las JONS y de FE más tarde.

Estudiantes reaccionarios y semi-intelectuales de origen medio y pequeño burgués, señoritos, como les llamaba el pueblo entonces, que son los creadores de FE.

Criminales y desclasados que se integraron en FE. Es conocido el hecho de que numerosos pistoleros de FE lo habían sido antes de la CNT, y aún hoy día ocupan cargos en la CNS.

Numerosos elementos del ejército, guardia civil, etc., algunos con ideología claramente fascista y otros fascistas de hecho.

La fracción de los pequeños propietarios agrícolas vasco-navarros, sobre todo, que debido a su falta de conciencia nacional y a su integrismo religioso y político constituyen la base del carlismo. (Tampoco el carlismo es "en sí" fascismo "puro". Al fin y al cabo, el fascismo es hijo de este siglo mientras el "carlismo" es una reliquia del pasado. Pero su integración en la estructura fascista de poder fue decisiva, dada la política en Navarra de la II República).

DEL FASCISMO

Febrero 1968 / Lan Deia N° 41

2.- EL ASALTO AL PODER

La postura de los capitalistas ante el avance fascista es, al principio, de desconfianza, por sus ataques demagógicos al capital, pero cercados como están por otras potencias capitalistas en el exterior, y por su propio proletariado en el interior, se ven obligados a observar con más atención el nuevo movimiento, llegando entonces a ver en sus exigencias de un fuerte poder estatal y en sus llamamientos a una política de expansión imperialista el remedio completo y único a su situación interna y externa. Sólo tendrían que limar una rebarba: sus explosiones demagógicas anticapitalistas, que realmente ya comienzan a quedar en simples palabras y que con el tiempo pasarán como un sarampión infantil. (Sólo mucho más tarde, cuando el fascismo descubre sus propios fracasos y limitaciones, los hijos y nietos de los primeros fascistas, "convertidos a la revolución", tratarán de asegurar la permanencia de los valores eternos de la dominación de clase a través de nuevas formas de camelo tremendista).

Así los capitalistas comenzarán por hacer la vista gorda ante las violencias fascistas mediante la inhibición del estado, en tanto el gran capital controle aún sus resortes, al menos los del orden público y fuerzas armadas. A esto seguirá la financiación del movimiento y, por último, acabarán "entregando" literalmente el poder al fascismo cuando la situación parezca insostenible ("entregas" del poder a Mussolini y Hitler).

El comportamiento de la clase capitalista española frente al fascismo español sigue esta evolución normal de la desconfianza a la esperanza. La diferencia está en que el capital no actúa con la rapidez que utiliza en otros casos análogos, y en lugar de "entregar" el poder al fascismo antes de que ese poder se le vaya de las manos (resultado adverso de las elecciones de 1936) intenta arrebatárselo al frente popular mediante un golpe militar, cuando dicho frente ha comenzado a solidificar su recién adquirido poder.

El golpe militar fracasará por la rápida y enérgica reacción de las organizaciones obreras y democráticas y sobreviene una larga guerra civil que marcará notablemente el sistema futuro.

He aquí pues una diferencia más con los sistemas fascistas europeos. En estos, la toma de poder es un golpe de estado dado con el beneplácito del poder establecido. En nuestro caso la toma del poder viene tras una larga lucha que llega a tener carácter internacional generalizado. Aparece ya un factor que no hay que olvidar al analizar el fascismo español. El importante papel que la general coyuntura internacional juega a lo largo de su implantación y desarrollo.

Una vez los fascistas en el poder, rompen violentamente el equilibrio de clase anterior, destrozando las organizaciones de las clases trabajadoras mediante el terror organizado y sistemático, estableciendo un fuerte poder de estado y preparando la tan predicada expansión imperialista.

Todo ello implica el olvido u abandono del programa radical de las clases medias —su oposición al capital financiero sobre todo— eliminándose así el único punto de fricción que aún quedaba con la clase capitalista. Esto obliga a veces a ciertas purgas entre los elementos "puros" o románticos revolucionarios que han creído de verdad en el fascismo como una "tercera vía" tan contraria al socialismo como al capitalismo.

En estos últimos puntos el fascismo español no se desvía un ápice del modelo fascista clásico. En efecto: el aniquilamiento físico de los "rojos" a escala gigante aún en plena guerra civil y el terror sistemáticamente organizado que le siguió, el éxodo al exilio de los dirigentes obreros y demócratas supervivientes, el establecimiento de un estado policíaco con una fortísima represión, etc., no hace falta recordárselo a nadie. La sangría que sufrieron las clases populares de todos los pueblos peninsulares en sus mejores hombres y organizaciones es posible que no tenga comparación con ningún caso en la historia moderna, quizá únicamente el actual de Indonesia sea algo semejante. Tras el establecimiento del fascismo podemos decir sin exageración que las clases obreras y en general todas las clases populares tenían rota la espina dorsal. Por último se da hasta la purga de los "puros" con la eliminación de la vieja guardia falangista por Franco. No es de extrañar que se cumplan al pie de la letra todos los métodos fascistas, pues

debe tenerse presente que en esta época el fascismo mundial se encuentra en su cénit y el ser fascista en palabras y hechos es algo prestigioso.

DEL FASCISMO

Abril 1968 / Lan Deia N.º 42

3.- LA "TRANSFORMACION" FASCISTA DEL SISTEMA SOCIAL

Aunque las clases medias han sido el apoyo popular del fascismo, el triunfo de éste no las lleva al poder, no se da un cambio de clases. No existe una revolución, sino que el gran capital continúa en su lugar, pero ahora mucho más sólidamente establecido que en la etapa anterior. Por supuesto también participa del poder la alta jerarquía fascista, pero nunca como una clase sino como individuos u organización de la clase capitalista y al servicio de éste, en posición semejante a la ocupada por los jefes de las fuerzas armadas. Claro está que esta situación privilegiada permite una rápida y total "promoción" de los jerarcas fascistas en la clase capitalista.

Ahora bien, aunque el importante papel jugado por las clases medias en el ascenso fascista no ha sido suficiente para colocarlas en el poder, no cabe duda de que también se benefician de la nueva situación, pues, como vamos a ver enseguida, la estabilidad del régimen fascista a lo largo del tiempo sigue implicando la adhesión al mismo de las clases medias.

Teniendo todo esto presente es como podemos hacernos una idea clara de lo que es el régimen fascista en su estructura económica social y política: "El fascismo es un sistema enteramente capitalista en su estructura de clase, pero en el cual se da un alto grado de centralización política del poder económico".

Esto no quiere decir que se dé la unificación orgánica de todo el capital en un "trust gigante", con el gobierno, por así decirlo, como junta directiva, sino que el capital aparece dividido en grandes agrupaciones, y los que dominen estas agrupaciones constituirán la oligarquía financiera, verdadero centro nervioso de poder.

El hecho de que la centralización política del poder económico sea en el fascismo muy superior a la que se da en otras formas de capitalismo, confiere a la superestructura un peso desacostumbrado, que es la causa de su gran inercia y estabilidad, pero que al mismo tiempo puede dar lugar a contradicciones importantes suplementarias a las contradicciones generales del capitalismo, las cuales permanecen en el fascismo, como no podía menos de suceder.

En efecto: como capitalista que es el sistema el apremio de expansión es tan agudo como siempre, presentándose dentro del fascismo cuatro vías posibles para desarrollarse: la acumulación interna, la absorción de capitales menores, la expansión imperialista y la desaparición de unos grupos en beneficio de los otros. Este último camino muy peligroso, pues llevado a ciertos extremos puede debilitar gravemente el sistema.

Si bien la expansión del capital por acumulación interna no presenta nada especial frente a otros casos, la absorción de pequeños capitales y la expansión imperialista tienen la particularidad de auto compensarse en su acción sobre la estabilidad del régimen. La expansión imperialista sobre todo, tiene una importancia tal que pasarla por alto significa desconocer profundamente la dinámica del sistema.

La expansión del gran capital a costa de los pequeños capitales vuelve a introducir en escena la oposición siempre existente, de una manera real o potencial, entre la alta burguesía capitalista y las pequeña y media burguesías, oposición opacada durante la etapa de ascenso al poder del fascismo por necesidades imperativas. Esta oposición dentro de las clases burguesas como conjunto tiende a desequilibrar la balanza de fuerzas en el sentido de repetir la situación prefascista, en la que, como hemos visto, la pequeña burguesía aparece tan enfrentada al proletariado como al gran capital.

Si se llegara a producir de hecho este enfrentamiento directo entre el gran capital y la pequeña burguesía, con la consiguiente separación de estas clases de la base social apoyo del fascismo, los días del régimen estarían contados.

Es aquí donde entra en escena la expansión imperialista la cual permita un desahogo a la pequeña burguesía, a costa claro está de las naciones oprimidas por la metrópoli. De esta forma la falta de oxígeno que empezaba a notar el pequeño empresario, por el trato asfixiante a que le sometía el gran capital, es suplida por el pulmón artificial que le proporciona la posibilidad de expansión imperialista.

LA SITUACION ECONOMICA

Abril 1968 / Publicaciones Lan Deia

LA SITUACION ECONOMICA. CAUSAS Y EFECTOS

La necesidad de un continuo análisis económico-político del sistema, para poder comprender los términos en que se plantea la lucha de clases es algo evidente. En particular tiene un interés concreto el análisis económico de la situación actual, al haberse llegado a un punto crítico, marcado explícitamente por las medidas tomadas por el régimen fascista español a partir del 19 de Noviembre pasado. Para poder comprender estas medidas es necesario que comencemos por analizar los hechos desde más atrás.

Arrancando desde la base, lo más característico de la estructura del sistema económico en el que nos hallamos inmersos es su "malformación", su irracionalidad aun desde un punto de vista puramente capitalista. Pero esto no es algo que pueda achacarse a la "naturaleza de las cosas" sino a la actividad de las clases que controlan efectivamente las fuerzas productivas.

Así, la política fascista en su actuación a lo largo de 28 años ha agudizado las contradicciones económicas existentes a su llegada al poder. El régimen fascista ha recibido el ya anormal sistema capitalista español de los años treinta, y ha desarrollado a fondo sus contradicciones. El resultado es la actual estructura económica, cuyas principales características tenemos que esbozar.

Por sectores:

Para la AGRICULTURA hay un adjetivo que, considerada en su conjunto, es el que mejor le puede ser aplicado: "subdesarrollada".

En efecto, a pesar del carácter eminentemente agrícola que hasta ayer mismo tenía el "país" (aún hoy día, con la despoblación sufrida en el campo, la población activa en la agricultura supone tanto como el 34% de la población activa total), la renta del sector agrícola solo supone el 19% de la

renta general. La capitalización y la situación técnica en general nos dan un índice bien claro de este subdesarrollo agrícola: un poco más de mil ingenieros agrónomos para todo el país, que corresponden a menos de un ingeniero por cada cincuenta grandes explotaciones agrícolas, un parque de tractores que se traduce en una relación de 120 Ha. cultivables/tractor, un consumo de abonos (nitrogenados, fosfatados y potásicos) de 38 Kg/Ha. cultivable. Estas y otras muchas que pudieran citarse son cifras harto elocuentes.

Este asunto del subdesarrollo empieza a comprenderse al examinar el tipo de explotación dominante en la tierra: el 52% del total de la superficie cultivable está constituida por las grandes explotaciones de más de 100 Ha. (El dato es aún más escandaloso si se tiene en cuenta que cada uno de los grandes propietarios puede poseer varias de estas fincas de tamaño superior a las 100 Ha.). A esto puede añadirse que más del 50% de las "tierras labradas" sufren absentismo de sus dueños, es decir, son trabajadas en régimen de arrendamiento, aparcería u otras figuras similares.

Todo ello muestra bien a las claras que la clase aristocrático-feudal de los grandes propietarios agrícolas no ha llegado nunca a ser apartada decisivamente del poder.

Analizando ahora la distribución de la superficie cultivable según el tipo de cultivos, tenemos que el 60% está destinado al cultivo del cereal (barbecho incluido). En especial, en 1965 la superficie destinada al cultivo del trigo supuso el 20% del total de la tierra cultivable. Este cultivo realmente exagerado del trigo se debe al especial trato de favor que reciben sus cultivadores en forma de precios muy remuneradores garantizados por el Estado, y de los cuales sacan el principal provecho no sólo los grandes latifundistas del sur y del centro, sino también, y muy especialmente, los medianos propietarios agrícolas castellanos. Muchos de los que critican la política económica del régimen sobre esta cuestión, parecen no comprender que la política de protección del trigo no tiene por fundamento el pretendido abastecimiento del mercado, sino el papel que la clase de los propietarios castellanos ha jugado y juega junto con otras clases medias españolas en la creación y sostenimiento del fascismo. Que la política del Servicio Nacional del Trigo vaya en detrimento del conjunto económico común todo, no

puede extrañarnos si conocemos cuál es el significado del control clasista de las fuerzas productivas, y del origen y fin del Estado como instrumento de clase.

Los frutos de esta estructura agrícola, donde hemos querido que aparezca clara la influencia de las clases correspondientes, los tenemos a la vista: la agricultura es un constante freno a todo desarrollo económico, al constituir una fuente de continuas tensiones inflacionarias, al no poder corresponder a la demanda creciente de productos alimenticios. Para frenar estas tensiones se ha buscado la solución en importaciones masivas de productos alimenticios, las cuales han crecido más del 150% entre 1961 y 1965. Pero no solamente han crecido en absoluto, sino incluso con relación al resto de las importaciones (cuyo volumen global es ya de por sí creciente), pues han pasado a representar el 17% del total de las importaciones en 1961, el 19%, en 1965 y el 18% en 1966.

La INDUSTRIA es un modelo acabado en sí misma de la malformación de la estructura económica.

"Tenemos" en primer lugar una industria de base anacrónica y subdesarrollada en su mayor parte, frente a una industria de bienes de consumo, y consumo duradero principalmente, algo más desarrollada y a la cual la primera se ve incapaz de atender. Por lo que hay que acudir otra vez a las importaciones crecientes. Más adelante al tratar del comercio exterior volveremos sobre este punto.

Está por otra parte la extensión oceánica de la pequeña y sobre todo pequeñísima empresa, con unos rasgos a veces más cercanos al taller artesanal que a otra cosa. Esto nos indica el verdadero punto en que se encuentra el proceso de industrialización, y cuán lejos se halla el sistema del calificativo de industrializado, o desarrollado. A este hecho corresponde la existencia de una clase de pequeños industriales muy numerosa e importante, que no posee en general un agudo sentido crítico de sus intereses ni una conciencia de clase claramente establecida, como es característico de las clases medias. En el caso de la pequeña y mediana burguesía de las nacionalidades sometidas (Euzkadi y Catalunya principalmente) es superada dicha incapacidad crítica gracias a su carácter

de clases nacionales oprimidas, a la agudeza nacional de su conciencia de clase.

La realidad anterior respecto a la pequeña empresa favorece el fenómeno de la "polarización" de toda la industria, aún de las grandes empresas, de cara a los grupos bancarios, lo que pone de manifiesto la supremacía del capital bancario sobre el industrial. Esto supone un "corsé financiero" al desarrollo industrial, aparte de los efectos secundarios perjudiciales que debidos a rivalidades de grupos, etc., puedan tener lugar.

Al grupo de los siete grandes (Hispano, Urquijo, Banesto, Central, Vizcaya, Bilbao y Santander) corresponde el 60% del total de los créditos del sistema bancario, el 89% del total de la cartera de valores. Disponen del 70% de los recursos ajenos depositados por los ahorradores. Teniendo en cuenta la pequeña capacidad de autofinanciación de la gran mayoría de las empresas, podemos hacernos una idea del control de los grandes grupos bancarios sobre toda la industria.

La banca privada mixta (depósito y negocios) es el instrumento más perfeccionado del control de las fuerzas productivas que posee la oligarquía financiera, aparte del aparato del Estado, cuyo papel es asegurar ese control y servir de árbitro entre los grandes grupos.

Ahora bien, la existencia de un importante sector dentro de la industria, calificado de público y que, aparte de tener poco o nada de tal, y de no ser tampoco comparable a los sectores nacionalizados de los países de democracia burguesa, complica las cosas dentro de "los grandes", al alterar el equilibrio más o menos establecido. El "Grupo Estatal", por así llamarlo es cada vez más, en el área industrial, un grupo que compite con los otros o algunos de los otros, y cuya importancia es francamente creciente. Este crecimiento de la importancia del sector estatal ha sido posible con un sistema propio de autofinanciación que se efectuaba mediante la inflación provocada, es decir, a base de la expansión fiduciaria originada por la monetización de la deuda pública. A partir de 1958 su principal fuente de recursos procede de la emisión de obligaciones, que han de ser suscritas por las Cajas de Ahorro: el Estado ha establecido la obligatoriedad de que éstas inviertan el 65% del crecimiento intermensual de sus depósitos en títulos de empresas públicas.

Un ejemplo de esta competencia entre algunos de los "grandes" es el progresivo acorralamiento del grupo Bilbao-Vizcaya. Aparece cada día más claro que este grupo no ocupa el indiscutible primer lugar, compartido o no, que tenía hace diez o veinte años. Ello se materializa en su progresiva pérdida del control de los resortes políticos y de poder. No puede exagerarse aún esto, por tratarse de una tendencia, pero es una tendencia al fin y al cabo real.

Otro ejemplo del carácter curiosamente "privado" del sector "público" se pone de manifiesto al observar que ha sido él, el primero en no cumplir las especificaciones del Primer Plan de Desarrollo que tenía asignadas, las cuales como se sabe son indicativas para el sector privado pero vinculativas para el público.

La expansión continuada del gasto público, aun en los momentos en que ello va contra todas las normas aconsejadas por la economía capitalista, es el segundo polo de creación de tensiones inflacionarias, junto con la agricultura. Pero, al igual que en ésta, existen intereses de clases muy definidos que lo justifican. El último ejemplo lo constituye el reciente presupuesto presentado para el bienio 68-69 que supone una elevación del 40,96%/c, con respecto al de 66-67 y esto en pleno Plan de Austeridad. Pero con esto estamos tocando cuestiones que vamos a analizar más adelante.

Todo este estado de cosas no hace sino contribuir a una producción industrial anarquizante dentro de una producción general también anárquica.

Los SERVICIOS —sin incluir comercio, transportes, almacenaje ni comunicaciones— vienen a completar el cuadro, mostrándonos en primer lugar una concentración tal de población activa en el sector, que supera incluso a la de muchos países desarrollados. En efecto, el porcentaje de la población activa en los servicios es de 21 % superior a la de Alemania Occidental (18%) e Italia (14%), y casi tan alta como la de Suiza (23%) y Francia (24%). Sin embargo, si evaluamos la relación existente entre población activa en la industria y transporte con la población activa en servicios, tenemos que en Italia a cada 100 personas trabajando en la industria o los transportes corresponden 31 personas en los servicios, en Alemania la proporción es del 100 a 34, pero aquí la proporción es de 100 a

70, superior incluso a la de los U.S.A. que, a pesar del enorme aparato que necesitan para materializar su política a escala mundial, tienen una proporción de 100 a 61. No cabe duda de que el imperialismo hispano, en su escala, no concede mucha delantera a los americanos pues, como es fácil de comprender, esa proporción tan enorme de los servicios está impuesta en buena parte por la necesidad de asegurar la opresión imperialista sobre las nacionalidades, Euzkadi y Catalunya principalmente.

Estas proporciones colocan las cosas en su sitio al recordar más bien a países poco desarrollados y con una excesiva burocracia y aparato estatal, que a los países desarrollados.

La extracción de la gran mayoría de esta población de los servicios, sobre todo en lo que a funcionarios, militares, fuerza de policía, etc., se refiere, completa la cuestión del papel jugado por las clases medias españolas en la balanza de fuerzas existentes.

No es ninguna casualidad que la mayoría de los militares procedan de la provincia de Madrid, y en general de todas las de Castilla, así como de la de Zaragoza. Si a esto añadimos que el 70% de los militares procede de familias militares, la concentración es aún más elevada.

Desde otro punto de vista, el boom turístico ha contribuido a agudizar el problema de la excesiva población en los servicios.

Hemos visto rápidamente los rasgos más sobresalientes de la estructura económica, insistiendo cuanto hemos podido en la relación inseparable entre dicha estructura "económica" y la estructural "social" que gravita sobre ella. Con esto queremos decir que el hecho de que la estructura económica adolezca de unos defectos básicos no puede ser explicado mediante cuentos de tipo clásico: el "país" es pobre, el suelo es árido, los recursos mineros están agotados, los "españoles" son vagos, etc. La causa fundamental de la estructura económica sólo puede achacarse a la acción de las clases que durante los últimos 150 años han controlado las fuerzas productivas. El que la agricultura esté subdesarrollada y no orientada a satisfacer las necesidades de la comunidad, no puede comprenderse si no se ve tras ello a una oligarquía terrateniente en el sur, sobre todo, y a una clase de propietarios castellanos no quizá latifundistas, pero cuya participación en

el poder no puede ser olvidada. El que la industria ofrezca contradicciones, y presente un desarrollo irregular y deformado, no puede comprenderse sin tener en cuenta la existencia de una oligarquía financiera que no ha tenido ningún interés real en un auténtico desarrollo, y cuya tendencia al acaparamiento de riqueza para colocarla en bancos suizos indica su subdesarrollo como clase capitalista. Tampoco pueden olvidarse las capas de esta oligarquía que por sus vinculaciones directas con el poder político y militar ocupan un lugar privilegiado en el sector industrial y financiero. En fin, la carga que para la población de los sectores productivos supone la excesiva población de los servicios, tampoco puede explicarse sin tener en cuenta el papel que juegan las capas de funcionarios y policía, así como las castas de la Guardia Civil y del Ejército en el mantenimiento del fascismo imperialista.

El resultado de toda esta estructura no podía ser otro; NO FUNCIONA BIEN.

El sistema económico fascista abandonado a sí mismo tiene una tendencia incontenible a entrar en crisis. El concepto de "desarrollo auto sostenido" es aquí perfectamente comprensible por oposición. El desarrollo económico fascista es auto sostenido, pero hacia abajo. Si alguien todavía dudaba de ello, a causa de los "avances" del 59 al 64, lo que ahora tenemos encima debía de ser suficiente para hacer pensar.

Esta malformación del sistema se traduce, al considerar sus relaciones con el contorno internacional, en una consecuencia que ya hemos esbozado: una balanza de mercancías con una tendencia incontrolable hacia déficits crecientes, que arrastra en el mismo sentido a la balanza comercial primero y finalmente a toda la balanza de pagos.

Hay que hacer notar aquí la naturaleza de las partidas que gravan el déficit de la balanza de mercancías. Si bien es cierto que en los países en vías de desarrollo la balanza comercial tiende a ser deficitaria, ello se debe a la necesidad de adquirir los bienes de equipo necesarios para su industrialización, pero no a la adquisición de productos alimenticios, materias primas o semielaboradas al alcance de la producción propia, o aun equipos o maquinaria sencilla factibles igualmente de fronteras adentro.

Pues bien, ya hemos visto que en 1966 el 18% del valor de las importaciones eran productos alimenticios.

Dejemos ahora de lado materias primas o semielaboradas que no pueden obtenerse en la calidad o cantidad necesaria, tales como hulla, petróleo, caucho natural, cobre, etc., o bienes de equipo especiales como máquinas de elevación, transporte, movimiento de tierras, cosechadoras, textiles, calculadoras, clasificadoras, rodamientos, aparatos de radio y cine, elementos de circuitos eléctricos y electrónicos, elementos de control, medida y regulación. etc., es decir, todas las mercancías que pueden considerarse normalmente adquiridas por un país en vías de desarrollo. Fijándonos solamente en las importaciones de productos industriales que "debieran" obtenerse de la producción interior tales como: cemento, abonos, madera, hierro, acero, motores de explosión, máquinas herramientas, grifería, máquinas eléctricas convencionales, tractores y vehículos automóviles, etc., llegamos a la conclusión de que estas últimas partidas suponen en 1966 otro 18% del valor total de las importaciones.

En conjunto, las importaciones de alimentos y de productos que debieran producirse suponen aproximadamente el 36% de las importaciones realizadas en 1966, esto es, unos 77.560 millones de pesetas: más del 50% del gravoso déficit de la balanza de mercancías.

La salida que ha buscado el régimen a este problema ha consistido, como todas las orientaciones de su política económica, en un rodeo, esquivando el hecho estructural de la agricultura y la industria básica, así como el problema de los servicios, y acudiendo a soluciones de parcheo: Equilibrar el déficit de la balanza de mercancías mediante la exportación de servicios, mano de obra (que además de suponer un ahorro de "bocas") y, finalmente, mediante la importación de capital exterior. La política del turismo no es pues únicamente un negocio fabuloso para ciertos grupos, sino sobre todo y principalmente un medio más que se ha ensayado con el objetivo anteriormente descrito.

De esta forma la trilogía Ingresos por Turismo, Envíos de Emigrantes e Inversión exterior ha sido el trípode que apuntalaba la estructuralmente enclenque economía le permitía ir tirando y aún, en ciertos momentos, presentar una de esas extrañas mejorías de los enfermos graves, que no son

sino el prelude de una recaída mayor. Esta excesiva dependencia respecto al vínculo exterior hace que la economía acuse en mayor grado que ninguna otra los periodos recesivos mundiales.

Pero "compensar" los defectos estructurales del sistema económico-político mediante estas medidas artificiales y transitorias no significa, evidentemente, que tales defectos desaparezcan.

En los últimos años, el empeoramiento de la situación proveniente de la tan repetida malformación de la estructura económica había llegado a crecer con mayor rapidez que los elementos compensadores Turismo-Remesas de Emigrantes-Inversión exterior.

Llegamos así al 19 de Noviembre.

Devaluación, y II Plan de Estabilización, pues no es otra cosa el llamado Plan de Austeridad, integran una serie de medidas de tipo monetario, fiscal, social, etc., destinadas a parar un proceso inflacionario para el cual no se veía salida posible. Ahora bien, aunque tanto la Devaluación como las llamadas Medidas Complementarias apuntan en la misma dirección, ello no quiere decir que hayan sido elaboradas conjuntamente. Puede aventurarse que si bien las Medidas Complementarias habían sido preparadas con antelación, lo que presupone que este II Plan de Estabilización no se había improvisado, lo contrario ha pasado con la Devaluación, que presenta claros indicios de medida precipitada, tomada por los pelos. La prueba más clara de su improvisación es su incompatibilidad con el ya entonces preparado y delineado II Plan de Desarrollo, el cual ha de ser sometido ahora a revisión, para amoldarlo a las nuevas previsiones resultantes en las grandes variables económicas que se producirán como consecuencia de la devaluación. Por el contrario "las medidas complementarias", a poco que se analicen, no ofrecen contradicción alguna con la orientación del II Plan de Desarrollo, sino más bien se complementan con él, sobre todo si tenemos en cuenta que el orden previsto para la política económica del régimen era:

II Plan de Estabilización ("Medidas Complementarias")-II Plan de Desarrollo

Tenemos así unas "medidas complementarias" que no tienen nada de tales, y una "devaluación" que es ella misma la medida complementaria de las anteriores.

Con esto se ha pretendido ocultar el carácter improvisado de una medida de política económica tan grave para un sistema capitalista como la devaluación. Esta improvisación es un índice más de algo que ya comienza a hacerse sentir cada vez más claramente: los tecnócratas del sistema no parece que tengan mucha idea de cuál es el cocido que están haciendo, ni que conozcan el alcance de algunas de las medidas que están utilizando. Esto se complica aún más cuando a la hora de los diagnósticos, o de las decisiones, se da la confluencia de orientaciones distintas, provenientes de los distintos grupos en el poder: oligarquía financiera en sus varias facciones, entre ellas las más ligadas al poder político directo, falange, etc.

El modelo II Plan de Estabilización-II Plan de Desarrollo, no puede dejar de ser tentador al régimen al mirar hacia atrás, y observar el periodo de expansión que supusieron los cuatro años siguientes al mismo ensayo realizado en los años 59-60. Ahora bien, aparte de que no deja de indicar ceguera el no tener en cuenta el resultado final del ensayo (proceso inflacionario galopante de los tres últimos años), las perspectivas para pretender una repetición de "la jugada del 59" son francamente dudosas. En efecto la coyuntura internacional actual es por así decirlo exactamente la contraria a la existente en dicho año. Recesiones más o menos veladas aparecen en muchos de los países capitalistas de occidente, el ambiente financiero internacional se halla revuelto con las crisis de las monedas de reserva y la especulación del oro. Las tendencias a una etapa de contracción a escala internacional, que se habían comenzado a esbozar hace un par de años, no han hecho sino afirmarse, y hoy día no cabe duda de que una recesión mundial más o menos grave se cierne sobre el capitalismo internacional.

Aunque aparezca que hemos pintado un poco negro el cuadro, puede comprenderse que no es este el momento más adecuado para exportar otro millón de trabajadores a Europa Occidental, o esperar una lluvia de inversiones exteriores, ni un sustancial aumento turístico. Es decir, para esperar un mejoramiento del tan importante "vínculo exterior". Todo ello no

hará sino contribuir a una agudización de los males internos. Además las últimas medidas destinadas a la protección del dólar contribuirán fuertemente a radicalizar el proceso, al menos durante su periodo de aplicación.

Puede que nos encontremos por lo tanto ante la perspectiva de una crisis continuada y permanente mientras la coyuntura internacional no cambie para amortiguar en la forma ya descrita las tendencias incontrolables a entrar en barrena del sistema económico fascista. Y ya sabemos cuáles son las secuelas de las crisis: paro, detención o disminución del nivel de vida de las clases trabajadoras, etc.

No aparece más que una posibilidad de superación de esta situación para el régimen, una ayuda exterior materializada en inversión de capital en grandes proporciones, y esto está siendo intentado a cualquier precio y por todos los medios. Las facilidades que se han dado y las seguridades que "se han pretendido" dar por ejemplo al Bussiness International, en su última reunión celebrada en Madrid, no apuntan más que en ese sentido. "No habrá huelgas" (esto lo garantiza Solís) y "si hace falta despedir obreros se despedirán" (esto lo garantiza el Ministro de Trabajo, aunque de puertas para adentro intente aparecer como el defensor de la postura contraria). Por ahora las cosas no le han salido bien al régimen, pues parece que a pesar de esas "seguridades", el capital internacional olfatea el peligro que supone invertir aquí y ahora.

Las perspectivas, repetimos, son de crisis continuada, crisis de la cual "aún no se toca fondo".

CONCLUSION

El análisis que acabamos de presentar demuestra que la clase dominante no ha conseguido solucionar los problemas del desarrollo económico capitalista. Sólo las clases oprimidas de la península pueden, por medio de la revolución democrática, dar salida no sólo liberadora, sino racional y coherente, a las cuestiones capitales de un auténtico desarrollo económico de los pueblos peninsulares.

Los problemas de estructura se solucionan ... con cambios en la estructura. Ahora bien, ninguna política puede acometer las reformas que la malformación del actual sistema económico exige, sin modificar la estructura de clase del régimen español, modificación que, por supuesto, no entra en los planes de la oligarquía capitalista terrateniente. Por esto, todas las pretensiones de los economistas del régimen de realizar "reformas de estructura" son pura palabrería.

Así, la propia clase dominante no escapa a las taras congénitas del mecanismo económico que ella misma ha establecido, y las dificultades que esto le crea constituyen condiciones básicas para la lucha obrera y democrática.

Por último, podemos extraer una clara lección de cara a las fuerzas, grupos y grupúsculos que han estado intentando convencer a todo el mundo de que el "abejorro" había "despegado", que el fascismo era una simple careta, que nos encontrábamos en una economía de corte neocapitalista por obra y gracia de las nuevas y emprendedoras clases empresariales que surgen con toda su fuerza a partir del año 59, representadas por los tecnócratas del Opus y grupos semejantes. Tales pretensiones no indican sino su capacidad de análisis y, sobre todo, los intereses de clase que representan, utilicen la etiqueta que utilicen y se llamen "socialistas", opusdeistas, "pro chinos", etc.

El simple análisis del crecimiento o decrecimiento de variables económicas no revela factores por sí mismos "determinantes" de una transformación económico-política. El pretender que cuando la producción de acero o la renta per cápita alcancen unos determinados valores se llega a un sistema neocapitalista, es sencillamente una bestialidad. Y esto se ha llegado a decir aunque ahora toca la hora de recoger velas.

Esto no es sino "economicismo", mecanicismo económico. Sólo un análisis de clase, desde perspectivas económico-políticas puede hacernos comprender unas cifras y unos datos puramente económico- técnicos que aislados, en sí mismos, no nos dicen nada. Claro que esto exige un conocimiento de la naturaleza y problemáticas de la Economía Política que escapa por completo al alcance de ciertos "especialistas".

Todos los virajes, encubrimientos y rectificaciones que han empezado a efectuar con objeto de encubrir sus objetivos cada vez que son puestos de manifiesto, y de taponar los agujeros que el desarrollo real del sistema abre en sus argumentaciones de nada sirven.

Dichas posturas pueden ser calificadas como la proyección, dirigida al movimiento obrero y democrático, de las ideas, directrices e intereses de la oligarquía en el poder. No otro significado puede darse al hecho de que los defensores de tales teorías entre la oposición no hagan sino tragarse, uno tras otro, todos los anzuelos y cuentos que el régimen produce para convencernos del desarrollo económico, del "milagro" español.

Es necesario observar que la tesis del "despegue", viene unida a otras no menos interesantes con las que integra el conjunto ideológico "neocapitalista" de la burguesía en el poder. Según él, la sociedad peninsular no sólo ha logrado un desarrollo económico neo-capitalista, bajo control de una clase dirigente igualmente neocapitalista, sino que esto "supone" una estructura social general, un esquema de clase, asimilable al sistema neocapitalista occidental. El fascismo se reduce hoy a un fósil superestructural.

De un supuesto desarrollo productivo neocapitalista se pasa así a un sistema de clase de tipo neocapitalista "occidental", mediante aplicación del principio de desarrollo simple del modo de producción neocapitalista, principio que es parte integrante de las desacreditadas teorías mecanicistas sobre la tipología simple del desarrollo histórico de la sociedad de clase. El economismo vulgar demuestra nuevamente, con esta aportación, su carácter de instrumento ideológico burgués frente a la conciencia obrera y democrática, el carácter reaccionario de los grupos que, en coincidencia significativa con la oligarquía, tratan de hacer pasar "eso" por socialismo científico.

De hecho, el problema del desarrollo capitalista en el estado español es inseparable de una sociedad de clase de carácter específico. Ni el estadio capitalista, ni un eventual régimen "neocapitalista" peninsular son reductibles a los modelos británico, francés, alemán, o americano. El fascismo español es hoy un sistema típico, en forma y contenido, con un régimen jurídico e ideológico que constituye su única superestructura

posible. No cabe su superación sin transformación fundamental de su contenido de clase. Transformación que sólo pueden acometer las clases objetivamente unidas por el conjunto indisociable de fines y medios de la revolución democrática, nunca realizada en la península.

Las tesis neocapitalistas pretenden ocultar las contradicciones específicas de la sociedad peninsular mediante un esquema de clase incapaz de dar cuenta de su realidad, impedir la toma de conciencia de las clases oprimidas respecto de los problemas y posibilidades reales, romper la unidad obrera y democrática, camuflar los intereses de la burguesía imperialista. A partir de aquí, poco importan las variantes, del super-oportunismo nacionalista de Claudin al camelo "pro-chino" de la pequeña burguesía colonialista.

En definitiva, las teorías "neocapitalistas" de la apologética oficial se complementan con las de una oposición —super-oportunista o "super-revolucionaria"— que parte de las mismas afirmaciones fundamentales. Unas y otras rechazan en su base toda política democrática consecuente, revelan su conciencia de clase informada por la ideología nacionalista burguesa.

Euzkadi, abril de 1968

SOBRE UN "ESTUDIO SOCIO-ECONOMICO" DE ELGOIBAR.

1970

1968-75 / Publicaciones Lan Deia

Con ocasión del Plan de Ordenación Urbana de Elgoibar se anuncia por la prensa oficial un "estudio a fondo de la base socioeconómica", con objeto de proporcionar a aquél "una base socio-económica sólida". Una serie de conferencias dará "a conocer al vecindario de Elgoibar TODA LA PROBLEMATICA ECONOMICA Y SOCIOLOGICA DE NUESTRO PUEBLO". Todo ello a cargo del grupo "Gaur, Centro de Estudios de Economía y Sociología Aplicadas", de cuyos fines y naturaleza han tenido ya conocimiento San Sebastián y otras poblaciones de la provincia.

El pretendido "estudio científico, objetivo y desapasionado" es, en realidad, un simple medio de difusión, al amparo de un plan de urbanismo, para concepciones ideológicas establecidas de antemano. Concepciones cuyo contenido clasista corresponde a la naturaleza del grupo "gaur", enteramente reductible a la burguesía nacionalista española. Tales teorías que se intentan hacer pasar por "conclusiones científicas" se determinan al margen de los principios metodológicos más elementales de la investigación económica y sociológica.

Pretender que en una reunión pública, en Elgoibar, bajo el régimen fascista, se va a "exponer toda la problemática económica y sociológica de nuestro pueblo" es, por una parte, hacer apología del régimen, negar su esencia misma. Es, además, condicionar al lector para darle gato por liebre. Sólo la propaganda fascista o neofascista puede tener interés en ello.

Nada más fácil que resumir las "conclusiones que van a surgir de tal estudio", y que responden a los siguientes objetivos fundamentales:

—Ocultar la naturaleza del presente sistema social, distraer la conciencia obrera y democrática de la estructura de dominación, reforzar los conceptos burgueses de "clase" y "nación", disimular el papel del gran capital monopolista español y el carácter imperialista de la lucha de clases en nuestro país.

—Correlativamente, desacreditar las fuerzas populares vascas en general, minar su unidad democrática, ocultar el carácter progresista de las capas medias y populares de nuestro país, atribuir a éstas el desastre social, económico y cultural que la burguesía imperialista ha impuesto a nuestro pueblo, incluido el desastre urbanístico que padecemos. Presentar como "privilegiada" la condición actual de nuestro pueblo, ocultando su privación de los poderes económicos y sociales fundamentales y atacando los recursos que, a pesar de todo, hacen de él una potencia democrática cuya resistencia exaspera al nacionalismo burgués. (Para el racismo español sólo cabe una solución "científica": la liquidación pura y simple de toda realidad vasca).

— Tratar de romper la unidad obrera y democrática, impidiendo la integración progresiva de los sectores inmigrados al país en que se han establecido. (Después de explotarlos y expulsarlos, la burguesía imperialista quisiera ahora servirse de ellos como instrumento de colonización).

Este es el programa REAL de las conferencias "socio-económicas" que prepara el "Gaur". Lo demás hace papel de reclamo y cobertura. Se trata realmente, de cursillos de intoxicación ideológica, garantizados por el orden fascista.

Para llevar a término su tarea, en efecto, las conferencias cuentan con todas las ventajas que el sistema les proporciona. Se anuncian en la prensa oficial. (El pueblo vasco, al que se trata de atribuir la responsabilidad —y las ventajas— de la actual situación, lleva treinta y tantos años de expresión clandestina). Las tesis que "Gaur" se propone presentar podrán expresarse en el Cine Elgoibarrés, pero nadie podrá libremente refutarlas. Y si alguien, a pesar de todo, lo intentara, sería con consecuencia que el "Centro de Estudios Gaur" conoce perfectamente: no sería el nivel científico de la refutación el que lo pondría a cubierto. Las "Conferencias" constituyen, en este aspecto, una maniobra de provocación fascista, según técnicas

ampliamente experimentadas en diversos países por la colaboración de los "intelectuales" con el nazismo.

Pero todo ello, sumado a los más diversos trucos publicitarios (el mismo nombre "vascos" del "Gaur" forma parte de su técnica confusionista), no basta al parecer. La prensa nos advierte con preocupada precisión de que, tras las conferencias, se dedicará "un PEQUEÑO espacio para que puedan los asistentes hacer al conferenciante las preguntas o aclaraciones que estimen pertinentes". ¡Esto es curarse en salud! Por si, a pesar de todo, algún "privilegiado" se atreve a abrir el pico, el reglamento está preparado para cerrárselo rápidamente, no sea que el "estudio sociológico a fondo" vaya más a fondo de lo previsto. Los eminentes "técnicos, sociólogos, economistas, letrados, arquitectos e ingenieros del Gaur" son incapaces de afrontar otra cosa que un "pequeño" espacio de preguntas y aclaraciones...

Para apoyar finalmente, las conclusiones fijadas de antemano, se ha abierto una encuesta domiciliaria. El "Gaur" ruega a los visitados "al azar" que den "sus verdaderas opiniones". Estamos seguros, también de antemano, de que estas "verdaderas opiniones, resultado de una información suficiente, una expresión libre y un control escrupuloso", todo ello al conjuro del "Gaur", confirmarán en todo los puntos de vista de éste, y mostrarán el ferviente apoyo popular al nacionalismo burgués español. En esta cuestión de las consultas populares prefabricadas se ha adelantado mucho y el "Gaur" es capaz de dejar chiquitos los resultados del Referéndum de la Ley de Sucesión.

Hace ya tiempo que la presión democrática del pueblo vasco, su conciencia nacional, su impermeabilidad a la propaganda fascista oficial, llevó a la burguesía en el poder a buscar nuevos cauces de intoxicación psicológica, recurriendo a las tácticas neo-fascistas de camuflaje e infiltración. Pero la aguda crisis de su agente teórico, el nacionalismo pequeño-burgués, se manifiesta en su total incapacidad para frenar por medios democráticos la creciente toma de conciencia del movimiento popular vasco. La repetición acelerada de actos de esta índole en nuestro país, y los singulares apoyos con que cuenta, indican que, llevados por su propia lógica objetiva, estimulados por la experiencia reciente, los más

reservados sectores del nacionalismo español pequeño-burgués rebasan poco a poco las viejas zonas de complicidad, para colaborar de manera abierta y activa en el mecanismo fascista de propaganda contra el Pueblo Vasco.

El nacionalismo unitario es esencialmente inseparable del fascismo. Los hechos que comentamos lo ponen —una vez más— de manifiesto.

SOBRE LA SITUACION ECONOMICA DE NAVARRA

Junio 1973 / Publicaciones Lan Deia

Con motivo de la crítica situación de la industria navarra, puesta de manifiesto más agudamente en estos últimos meses; y ante la confusión y desorientación reinante en general, los socialistas vascos hemos creído necesario salir al paso de la misma, con el fin de llevar el problema a sus verdaderos términos, orígenes y consecuencias.

Nos estamos refiriendo a las fallas en la estructura de nuestra industrialización, que la demanda de aumento de salarios, con la problemática subsiguiente, no hace sino poner más claramente de manifiesto. Anteriormente fue en EATON IBERICA y POTASAS, posteriormente en IMENASA Y CAPLAN, y hace poco, las repercusiones generales que ha tenido el problema de MOTOR IBERICA. Todos estos casos no son sino manifestaciones en algunas empresas determinadas, de una situación que afecta a toda la industria navarra en general. Vamos a tratar de desentrañar a continuación la naturaleza de esta situación que no es ocasional o coyuntural, sino estructural.

El desarrollo industrial, en cualquier sistema económico, tiene como motor la inversión; entendiéndolo por ello la continua aplicación de capitales acumulados en: modernización de maquinaria y racionalización de la producción, investigación científica aplicada a la producción, mejoramiento de calidades, etc. etc. Y, naturalmente, en alza del poder adquisitivo de los trabajadores.

Por lo que a Navarra se refiere, el desarrollo industrial apenas ha comenzado, encontrándonos en plena fase inicial del mismo —acumulación original— consistente en las grandes inversiones que se necesita realizar para poner en marcha la producción industrial. En Navarra existe capital acumulado —aunque no el suficiente—, pero la estructura estatal en la que

se encuentra inmersa le aborta aquella posibilidad. ¿Dónde se invierte, pues, ese capital acumulado cuya conversión impulsaría al desarrollo navarro? Desde luego, no en Navarra; veamos dónde, por ejemplo:

- Cinco mil millones de pesetas, procedentes de los impuestos que el pueblo navarro paga, pasan anualmente al Ministerio de Hacienda del Estado español ("donativo foral", impuestos de lujo, monopolios del estado, etc., incluyendo, claro está, los vidrios rotos de MATESA).

- Los ahorros de los navarros, depositados en las Cajas de Ahorros, deben ser invertidos por estas obligatoriamente en un altísimo porcentaje en Papel del Estado, Obligaciones y Deuda Pública, etc.

- Los ahorros depositados en los grandes bancos son controlados en su gran mayoría por el gran capital monopolista, quien los invierte en Bolsa para financiar el desarrollo industrial español. En este capítulo resaltamos que el CREDITO NAVARRO —único banco navarro, creado con la plusvalía del trabajo navarro, que quedaba sin controlar por el capital monopolista, y por donde se canalizaba una parte importante de nuestro ahorro—, fuera absorbido por el banco Central al servicio del desarrollo español, contando para ello con el apoyo de sus principales accionistas, representantes del caciquismo feudal y aliados del gran capital.

- Además, al ser Navarra una sociedad con un sector primario muy extendido, todo el consumo de productos manufacturados, bienes de equipo, etc., se lleva a cabo en los mercados españoles mayoritariamente, así como el consumo en general (artístico, pedagógico, cultural, etc.) forzado a las formas y mercados españoles.

He aquí, expuesto de una manera limitada e indicativa, el paradero que lleva el dinero que en Navarra se ahorra y capitaliza. Podemos ver claramente que nuestro dinero, en su mayor parte, no se invierte en nuestra tierra; que si en Navarra se ahorra, donde se controla es en Madrid, y que donde invierte el Estado español, representante de los intereses del gran capital, es en los polos industriales de los Planes de Desarrollo. Por supuesto, como todos los navarros sabemos muy bien, los polos de desarrollo promocionados por el Ministerio de Planificación del Desarrollo,

han sido cuidadosamente distribuidos, y ninguno de ellos se ha situado en Navarra, (ni en el resto del País Vasco).

(No trataremos aquí, en especial. del resto de las condiciones generales del desarrollo, las cuales faltan, por supuesto, en todos los sectores de la economía, la política y la cultura, donde el gran capital imperialista puede ejercer su dominación).

Una vez planteada en sus reales términos la estructura en la que Navarra se encuentra inmersa, es cuando podemos pasar a analizar verdaderamente su problemática. Veamos pues, cómo, a pesar de todo, Navarra se industrializa.

En primer lugar, indudablemente. de no haber existido una situación de foralidad, con una rudimentaria —pero totalmente válida y necesaria— forma de autonomía administrativa —mermada año tras año por toda clase de gobiernos que en Madrid ha habido—, no se hubiera podido emprender la promoción de los polos de desarrollo en Navarra; hecho abiertamente hostil a los planes del gobierno del Opus, según los cuales —lógicamente— no debíamos industrializarnos.

El móvil de la misma, el hecho de nuestra industrialización pese a todas las dificultades, es evidentemente debido a la conciencia nacional que Navarra conserva. Ciertamente constituye un hecho notable el que Navarra decidiera y haya podido industrializarse, teniendo en cuenta la pasada guerra; momento en que sectores navarros apoyaron al imperialismo creyendo defender sus intereses, cuando en realidad defendían los de nuestras clases dominantes, ancladas en un modo de producción retardatario agrícola, y hostiles al progreso y revolución industrial que el Estatuto de Autonomía iba a traer. Pero esta situación entrará en crisis en la postguerra, y los móviles de pretéritas actitudes iban a encontrar salidas más efectivas y acordes a sus aspiraciones: la industrialización. Y así efectivamente, o admitimos en el hecho de la industrialización de Navarra algo inexplicable, quedando abocados de este modo al misticismo más completo ante los hechos reales y renunciando a toda comprensión racional y científica de los mismos, o admitimos que la industrialización tiene su fundamento en la posesión y desarrollo de una conciencia nacional.

Pero las condiciones de extrema explotación a que al principio aludíamos no son ciertamente las óptimas para un despegue económico. Únase a la falta de capitales, la falta de tradición industrial, la extraordinaria competencia de las industrias del gran capital monopolista español, la falta de planificación positiva al no haber instituciones propias para ello, (en el estado español lo son el Ministerio de Industria —con sus entes autónomos como el I.N.I.—, Ministerio de Planificación del Desarrollo, etc.) y tendremos preparado el cuadro que nuestra tardía industrialización iba a traer: una industria anárquica, que se expresa en los enunciados de "la industria por la industria", "sea la que sea", "cuantas más, mejor"; imaginando ilusoriamente que el desarrollo viene dado por el aumento incontrolado e indiscriminado de naves y más naves. Buscando, naturalmente, una industria de rápidos rendimientos, rentable a corto plazo y, claro está, ruinosa y desastrosa a largo plazo para el pueblo y los trabajadores navarros, pero más segura y provechosa a corto, medio y largo plazo para el desarrollo general del gran capital y la industria española.

La industria navarra no iba a ser, pues, dinámica, moderna, competitiva, de altos rendimientos, con grandes tasas de inversión dedicadas a la investigación, altamente automatizada y con gran demanda de mano de obra cualificada; sino todo lo contrario: sin la renovación técnica suficiente dedicada a la producción en sectores marginales, con una dependencia cada vez mayor frente a los grandes trust del gran capital, estatales o no, sin necesidad de ninguna clase de investigación y ávida de peonaje sin cualificar (que tendrá que nutrirse de inmigración), etc., factores decisivos cuya proporción es determinante del desarrollo o subdesarrollo industrial.

La industria navarra es, pues, fundamentalmente, la industria del subdesarrollo. Y así tenemos la infinidad de talleres de reparación, mecánicos, y de producción de materiales de automoción, incluso fábricas de coches... donde prácticamente sólo se carrozan, pintan y montan, pues su fabricación más cualificada se hace fuera. Así también, la proliferación de un sector tan típico como es el de la fabricación de electrodomésticos dentro del que, hasta hace poco, incluso nos hacíamos la competencia a nosotros mismos.

Tenemos así perfilado el cuadro general de nuestra situación industrial. Ahora bien, vemos que a pesar del pillaje tributario y financiero para esquilmar Navarra que el fascismo lleva a cabo, éste no ha podido evitar un cierto tipo de industrialización en nuestra tierra. Ello supone un cambio en la relación de fuerzas que puede influir desfavorablemente en el éxito final de sus planes. Sin duda lo supone, pues una colonia que se industrializa, por de pronto ya no es una sociedad de desarraigo de sus gentes, de emigración. Navarra ya no es la sociedad agrícola, conservadora y estática, sino otra que a pesar de todo comienza a ser más dinámica.

Al imperialismo español no le era suficiente, así pues, la legalidad fascista; no podía con ella impedir totalmente nuestra industrialización, ni dictaminar que en Navarra no se montaran fábricas. No es que no fuera suficiente la explotación diaria y continuada del aparato estatal, para ponernos en gravísima situación, sino que debía impedir el progreso cuantitativo, y sobre todo abortar el cualitativo, subordinando uno y otro a la acumulación, la rentabilidad, la seguridad y los intereses generales del gran capital monopolista y sus aliados.

Es respondiendo a todas estas necesidades, como crecen hoy el social imperialismo y el neo-fascismo, complementarios del fascismo oficial.

Dichos grupos, presionados por la progresiva toma de conciencia política navarra, e impotentes de contenerla por medios democráticos, se alían e identifican cada vez más claramente al fascismo tradicional, sindical-vertical, confesional-clerical, burocrático-estatal, etc.

Su estrategia, por eso, viene camuflada por una utilización constante y sistemática de términos revolucionarios, pretendiendo dar una forma "socialista" a su actuación. Veamos cómo, por ejemplo:

- Se pretende luchar contra la explotación, cuando ésta sólo se puede plantear y entender dentro de la explotación fundamental; aquella que celosamente se oculta: la explotación general de Navarra mediante la estructura imperialista.

- Se plantean exigencias, pero dentro de un límite: el de mantener pese a todo y sobre todo, la actual estructura unitaria del estado nacional burgués

español, subordinando y ordenando los objetivos mediatos e inmediatos de los trabajadores a los intereses del nacionalismo capitalista.

- Del mismo modo, la propaganda imperialista (en la que muchos vascos caen, desgraciadamente) hace dos esferas distintas de "lo social" y "lo nacional". Ninguna persona medianamente avezada no ya en el conocimiento del socialismo, sino en ciencia política general, puede mantener semejante dislate. Al parecer, la liberación nacional derrotando al capitalismo monopolista no es lucha de clases!. Siendo además, como es, la fundamental contradicción de clase en la estructura imperialista.

La citada tesis, en su origen, planteamiento y objetivos, es nacionalista burguesa y radicalmente opuesta a la concepción y estrategia socialistas. Su sola formulación es ya imperialista. No responde, pues, más que a la necesidad de ocultar la estructura imperialista, escamoteando los aspectos fundamentales de la lucha de clases, y ante todo el nacionalismo colonial. Es por ello factor común ideológico de todos los sectores imperialistas; del fascismo abierto a los diversos grupos auxiliares de recuperación, disuasión o provocación.

Evidentemente, mientras tanto, y como consecuencia real de todo lo antedicho, la conciencia de trabajadores y sociedad navarras se aleja de la problemática real, entreteniéndose en aspectos marginales —lo cual significa de por sí un triunfo imperialista—.

Por otra parte, el capital necesario para nuestro desarrollo no se invierte, y parte del que había huye de Navarra, invirtiéndose inmediatamente, por supuesto, en Burgos o Valladolid, donde continúa la política de capitalización a base de colonias como Navarra: curioso "internacionalismo"!.

Bajo el señuelo de un pretendido socialismo en Navarra, se persigue, pues, el debilitamiento de las posibilidades reales navarras en la situación actual, que, naturalmente, no pueden, —en este rincón de Europa— ignorar las condiciones generales del mundo actual.

Es obvio que de esta forma, lo que se consigue no es el socialismo en Navarra, sino la consolidación de la dominación del gran capital

monopolista.

Guiados ya, pues, tanto por la propia experiencia y por la habida en las épocas negras de la revolución industrial, como por la visión moderna de la industrialización y del desarrollo humano general, debemos poner manos a la obra en la construcción del desarrollo navarro. Para ello, debemos quitarnos de la cabeza las ideas que con una visión antihistórica, antiprogresiva y suicida, pretenden hacernos pasar por todas las fases, errores y graves pérdidas que la industrialización en sus comienzos conllevó. Nosotros no estamos en absoluto en condiciones de correr ese riesgo que sería funesto. La industria en nuestra tierra es tardía, pero alguna ventaja hemos de sacar de ello; aprendiendo lo que en otros lugares ocurrió en momentos similares para evitar los errores y pasos en falso, y recuperar el tiempo perdido; superando pretéritas estructuras semif feudales y fundando con hechos, y no en palabras, el proceso de una sociedad democrática y socialista.

Hoy, segunda mitad del siglo XX, está claro que no puede irse a ninguna parte que no sea el caos sociológico, emprendiendo una industrialización anárquica, sin planificación y estudio real de toda la problemática que trae pareja, como la que años atrás se realizó en Navarra. Aquello fue expresión de las posibilidades —económicas, políticas, etc.— que Navarra tenía, y pararse a pensar en cómo se debía haber evitado, es hacer metafísica. Pero lo que es claro es que el problema subsiste, y si algo hemos aprendido, aquello no debe repetirse.

Sepamos para ello las dificultades que conlleva, y cuáles son nuestros verdaderos enemigos; pues tanto unas como otros no han desaparecido, y depende en gran medida del planteamiento de nuestra estrategia el que desaparezcan más tardía o tempranamente. Esto último se logrará profundizando en la complejidad de la estructura económica, potenciando los sectores más progresistas de nuestra industria, desarrollándola cualitativamente y planificándola racionalmente, conforme a las necesidades navarras. Cuestión harto difícil y costosa, que necesita del esfuerzo colectivo, y que se tratará de impedir —como ya se hace— por todos los medios. Pero que, sepámoslo bien, es el único camino que nos queda para propulsar el desarrollo integral de Navarra.

Es en este contexto donde hay que notar la alta responsabilidad del empresariado navarro ante esta situación. Pues la huída, evidentemente, no es una solución navarra; y por otra parte la falta de planificación y profundización de la realidad por su parte, es igual —o mayormente— nefasta y suicida. El mantenimiento de las teorías del "interés a corto plazo" etc., conservando una estructura industrial marginal y adinámica, es grave; y nos conducirá indefectiblemente de nuevo a otro callejón, cada vez con menos salida.

Pero fundamentalmente, es a nosotros a quienes va dirigida la propaganda imperialista antes expuesta, con la cual se persigue utilizarnos —una vez más— en una labor de destrucción de nuestras posibilidades de desarrollo.

Por eso, y teniendo en cuenta todos los factores antes enunciados, afirmamos, por ejemplo, nuestra postura de reivindicaciones salariales planteadas de acuerdo con una concepción socialista del salario. Es decir, que frente a la reivindicación salarial "simple" (tipo proletariado siglo XIX), propugnamos la misma entendiéndola como parte de una estructura económica de la cual no puede abstraerse. Reivindicación que, consciente de las diferentes y amplias necesidades de los trabajadores, es expresión de un conjunto de factores tan importantes como son: la real cogestión de los trabajadores en la planificación y control de la inversión, de los criterios de productividad y de la selección de personal; su acceso a la cultura, asistencia y servicios sociales, etc. Todo ello, encaminado al control progresivo de las fuerzas productivas en una sociedad democrática y desarrollada, tan alejada del primitivo capitalismo industrial como del no menos subdesarrollado e imperialista capitalismo burocrático, que se nos quiere presentar —¡a estas alturas!— como progresivo y "socialista". El neofascismo civil o clerical, como el social-imperialismo, creen por lo visto que los trabajadores navarros, recién salidos de las cavernas, entramos ahora en la fase infantil del movimiento obrero.

En realidad, frente al nacionalismo burgués de las bandas neo-imperialistas, orientadas al sabotaje del esfuerzo navarro por el desarrollo del país en todos los campos, los trabajadores navarros mantenemos una firme postura socialista. En ella, el renovado propósito de alcanzar una real

autonomía de Navarra (así como del resto del país vasco), única forma de ejercer el real control de las fuerzas productivas navarras y de potenciar el desarrollo de las mismas; tarea que hoy impide de plano la estructura del estado fascista, expresión de dominación del gran capital monopolista imperialista español.

CONTAMINACION E IMPERIALISMO

Abril 1975 / Publicaciones Lan Deia

Los intentos actuales y futuros de ampliación de las instalaciones que la DOW-CHEMICAL S. A. proyectaba para su factoría de Lejona han sido yugulados a partir de la respuesta negativa facilitada por los organismos provinciales a la solicitud de autorización de la nueva Planta de Dursban presentada por la Empresa.

Sea cual fuere la decisión de la DOW-CHEMICAL S. A. ante la posibilidad de elevar el correspondiente recurso a la Administración, podemos asegurar que todos los planes de expansión empresarial se han extinguido con la proyectada Planta.

Las endebles y parciales argumentaciones que han servido de base a la negativa no han pretendido sino ocultar las verdaderas dimensiones del problema cuyo contenido real no puede comprenderse sin colocar este caso particular dentro del contexto político de nuestra situación presente y futura.

En efecto, la suerte de la Planta de Dursban ha puesto de relieve, una vez más, los mecanismos de aplicación de la política imperialista que el fascismo lleva a cabo en nuestro País con la intención de limitar y estrangular la reconversión de nuestro sistema productivo e impedir su progresiva diversificación.

La actual estructura económica de Euzkadi tiene como núcleo fundamental una industria de base cuyo carácter progresivo en las iniciales condiciones de implantación está fuera de toda duda. Pero las condiciones sociales que hubieran facilitado su posterior transformación hacia una estructura de producción moderna y hubiesen posibilitado su acceso a la nueva fase de la sociedad industrial han sido minadas y socavadas de forma

constante y planificada, como consecuencia de los objetivos perseguidos por el régimen a lo largo de estas últimas décadas.

Somos conscientes de que asistimos a una etapa histórica de acelerada degradación de nuestro sistema económico. Las condiciones que favorecen el mantenimiento de la dominación fascista sobre nuestro País impiden al mismo tiempo la transformación de nuestro sistema productivo con el fin de mantenernos en un tipo de industria, estancada que financie el desarrollo español, le absorba un excedente de mano de obra no cualificada, obligue a la emigración de nuestro técnicos y aumente nuestra dependencia e inserción en el contexto de la economía española.

En estas condiciones, una empresa multinacional, impulsada por su propia dinámica, ha pretendido instalar una nueva Planta en el País. Su intento suponía claramente la superación de una industria química de base, altamente contaminante, por una química de transformación que implica una tecnología más avanzada, una mayor cualificación de la mano de obra empleada y una reducción y control rigurosos de todos los posibles residuos nocivos.

Dado el elevado interés en mantener unas buenas relaciones con el mundo económico internacional que favorezcan su integración económica en áreas europeas, las autoridades españolas no pudieron negar inicialmente la autorización solicitada.

La dificultad de argumentar razonablemente una negativa fue resuelta por la actitud mantenida por un pequeño grupo de colaboradores del régimen que con una incompleta, pretendidamente técnica y demagógica argumentación sobre el carácter contaminante de la citada instalación se atribuyó la defensa (?) de los intereses populares en contra de las "maniobras" de la multinacional. Sus movilizadoras campañas de opinión, bien secundadas por la pródiga y tendenciosa colaboración de la prensa oficial "bilbaína", han facilitado la toma de decisiones, ofreciendo para ello al fascismo una cobertura inesperada y útil.

Así, hasta aquí, se ha llevado al País hacia el desastre económico social en nombre del "desarrollo" industrial a toda costa. Y ahora se pretende mantener la misma dirección precisamente por la falsificación y

recuperación de los conceptos socio-ecológicos que el imperialismo ha estado negando durante cuarenta años. La complementariedad de las diversas ideas y los diferentes sectores "opuestos" del imperialismo aparece, una vez más, de manera evidente.

Dos argumentos han sido esgrimidos fundamentalmente para justificar la negativa: el carácter contaminante de la Planta y el hecho de que fuese instalada por una multinacional.

Respecto al primer problema, tenemos que aclarar que la contaminación no se evita negándonos al cambio de unas industrias altamente contaminantes por otras industrias de transformación que mediante una moderna tecnología reduzcan una parte considerable de la misma. Luchar contra la instalación de modernas Plantas supone necesariamente el mantenimiento de las antiguas y, consecuentemente, el mantenimiento del alto nivel de contaminación que padecemos. Luchar contra la instalación de la Planta de Dursban significa finalmente luchar a favor de la contaminación y en contra de la creación de nuevos puestos de trabajo. ¿Qué empresa va a intentar llevar a cabo ningún tipo de instalación o transformación si ya sabe la respuesta que le espera?

Nuestra principal contaminación, la que más degrada nuestro medio ambiente, la que ahoga todas nuestras vidas y niega los necesarios controles sociales que impidan el caos en la producción y en el urbanismo y permitan el mantenimiento del equilibrio ecológico, es la dominación española sobre Euzkadi, que se nos pretende ocultar mediante constantes cortinas de humo.

Con respecto al segundo problema, no se puede ocultar por más tiempo que las empresas multinacionales, en contra de toda la propaganda alentada por los sectores más arcaicos y retardatarios del capitalismo español, constituyen instrumentos fundamentales del actual desarrollo de las fuerzas productivas a nivel mundial. Lo cual exige necesariamente el control social sobre las mismas que permitan imponer las correcciones a los posibles abusos que puedan darse.

Su carácter internacional ha sido uno de los elementos que han puesto de manifiesto el freno que para el desarrollo mundial supone la presente división política del mundo. El análisis de la actualidad descubre en la

estructura social de los estados constituidos la causa fundamental de las crisis internacionales. La resistencia a perder los controles sociales por parte de las clases dominantes de estos estados impide el establecimiento de una sociedad mundial en la que sea posible la cooperación y unión entre los pueblos.

Sin embargo, y a pesar de los peligros que la implantación de empresas multinacionales supone para los estados fascistas enemigos declarados de la colaboración real entre todas las naciones, estos se ven obligados a facilitar, con las debidas cautelas, la entrada del capital y técnica extranjeros para no hipotecar la expansión de su sistema productivo y verse definitivamente marginados de progreso y desarrollo futuros.

"España ya hace años que decidió recibir con los brazos abiertos las aportaciones de capital extranjero, imprescindible para completar nuestros escasos recursos financieros. Lo que pedimos a las empresas extranjeras es que contribuyan a nuestro desarrollo industrial y nos aporten junto a sus capitales las técnicas de las que en muchos casos carecemos", manifestaba en 1970 el Ministro español de Industria.

Gracias a las fuerzas "revolucionarias" de la quinta columna imperialista, la dinámica económica se trasladará a Huelva donde precisamente la DOW-CHEMICAL S. A. tiene autorizada una inversión de unos mil millones de dólares, o a Vernari donde las fuerzas francesas que vituperan a las multinacionales —por las mismas razones que las llevan a preconizar la congestión industrial de la región parisina— tratan de implantar la DOW-CHEMICAL S. A., olvidando súbitamente su condición de "agente de la ruina ecológica y del imperialismo americano".

Bien claro está que a nosotros nos niegan lo que ellos estiman imprescindible.

Negarnos a aceptar las condiciones objetivas del acto modo de producción, supone poner en peligro la presencia de nuestro País en la futura comunidad de las naciones. Las clases dominantes del estado español son conscientes de que sus posibilidades de control y explotación disminuyen en la medida en que Euzkadi entre dentro de los circuitos económicos modernos. Una Euzkadi con una economía moderna, con

puestos de trabajo cualificados, abierta al capital mundial multinacional y a las condiciones de producción y luchas sociales que éste constituye, es un peligro contra el que las clases dominantes del régimen deben luchar por todos los medios.

Los trabajadores vascos, conscientes de nuestros auténticos y verdaderos intereses, luchamos por el progreso de Euzkadi. Echaremos y denunciaremos todo lo que suponga entorpecer el establecimiento de una industria moderna y unas mejores condiciones de vida y trabajo. El hablar de "saturación industrial, caos urbanístico y contaminación del medio ambiente" como lo hace el imperialismo en las actuales condiciones es apuntalar las posiciones del Imperialismo y cerrarnos el camino a la innovación, el desarrollo y el progreso social.

Los trabajadores del pueblo de Lejona hacemos un llamamiento a todos los sectores involucrados e interesados en el progreso de Euzkadi para que tomen conciencia de la urgente necesidad de establecer las bases de una política económica propia e iniciar la tarea de reconstrucción económica, social y política de nuestra comunidad nacional.

El replanteamiento, por nuestra parte, de las orientaciones fundamentales de la economía vasca sobre bases distintas que las impuestas en los últimos años se nos presenta como una obligación necesaria, urgente e inaplazable.

La elección del tamaño óptimo de las plantas industriales, la renovación adecuada de los equipos e instalaciones, el logro de los niveles y técnicas idóneas de producción, la asimilación de los modernos métodos de gestión y organización empresariales, el apoyo decidido a la investigación tecnológica. la consecución del equilibrio entre la localización industrial y urbanística, el desarrollo preferente de industrias de alta tecnología, la reconversión selectiva, en definitiva, de nuestros recursos productivos hacia nuevas actividades características de una economía en punta, he aquí las metas que se nos ofrecen.

El despegue de la actual política económica fascista y la creación de unos órganos autónomos de decisión y control propios serán los medios ineludibles.

SOBRE LA SITUACION CONFLICTIVA EN EUSKADI

1975 / Publicaciones Lan Deia

La presente ola de llamamientos al pueblo vasco para manifestaciones de masa, presenta gran interés por cuanto permite ilustrar de instructiva manera la teoría general concerniente al dispositivo estratégico y táctico del frente imperialista.

El imperialismo español hace frente actualmente a la necesidad de profundas transformaciones, determinadas por el cambio acelerado de las estructuras sociales del mundo; por la evolución del modo de producción, por la realidad del pueblo vasco. Todo ello exige del colonialismo una actitud compleja, menos reductible a la simple represión. La oposición de las fuerzas vascas es tratada según medios capaces de asegurar su integración en un sistema más amplio, eficaz y maduro de dominación nacionalista. De este modo, los objetivos, ideología, organización de las fuerzas populares son en gran medida elaborados, e impuestos en realidad, por el propio imperialismo. Una propaganda mejor camuflada y adaptada, medios de provocación y represión más eficaces y mejor combinados, técnicas de diversión, penetración y recuperación más variadas y agresivas se desarrollan en Euskadi por fuerzas que se extienden del campo estatal a las diversas oposiciones españolas. Para hacer frente a tales tareas, dichas fuerzas realizan por su parte un esfuerzo de integración interna que permite mejorar la amplitud y variedad de su sistema, asegurando la unidad y complementariedad de los componentes sectoriales e ideológicos del imperialismo (1).

A esta realidad corresponde la reducida extensión cualitativa de las fuerzas vascas, agravada por la confusión y desarticulación instaladas en sus estructuras ideológica y política. En amplios sectores institucionales y orgánicos, la destrucción de la democracia interna, la negación de los más necesarios derechos de expresión y control políticos van unidos,

lógicamente, a la complaciente apertura ante las fuerzas de penetración imperialista. La ausencia total de sentido estratégico, el escapismo "táctico" que de ella se deriva, debilitan gravemente las actuales posibilidades sociales del pueblo vasco (2).

Las expectativas de una "próxima democratización" a la española dan nuevo interés a la manipulación de las fuerzas vascas por medios claramente perceptibles.

En los últimos tiempos, llevar a los vascos "a Gernika", cada vez que pueden y deben estar en otra parte, es un recurso que se extiende a la huelga-fetichismo, a la agitación convulsiva. a la acción por la acción, al abandono de todo sentido crítico en la política democrática.

Que tales convocatorias proceden de una iniciativa calculada extraña al campo vasco, y que los grupos vascos que las secundan no hacen sino llenar su habitual función de camuflaje y transmisión es demasiado claro para que sea útil insistir sobre ello.

El coste añadido de la maniobra es mínimo para el imperialismo: las fuerzas armadas ocupan posiciones inexpugnables, la oposición española no participa realmente sino a nivel directivo, y se beneficia de "cláusulas especiales" bajo el fascismo actual. La amplitud y variedad de su sistema da así al colonialismo la posibilidad de ganar o cubrirse en todos los casos; dejando las pérdidas para las fuerzas vascas, invitadas a aportar el contingente de base (—y solo él—) de las "manifestaciones conjuntas".

La actual experiencia represiva del régimen, sumada a la infiltración generalizada del imperialismo —sea o no de oposición— en los cuadros preseñalados como vascos, ofrece toda garantía de que tales manifestaciones pueden ser rentables sin riesgo emergente de consideración. Es notable que una fuerza de represión reputada por su obtusa brutalidad y cuya importancia general no ha dejado de aumentar (muy al contrario) se adapte hoy sin excesiva dificultad a la necesidad de conciliar la garantía del orden fascista de una acción modulada que no entrañe la táctica complementaria de penetración y recuperación.

El imperialismo español domina ya toda nuestra vida social.

¿Cómo puede perderse el sentido de la dignidad nacional hasta el punto de ayudarlo a promover un Aberri-eguna a su antojo y beneficio? ¿Qué buscan los sectores vascos comprometidos en tales operaciones? ¿Puede una manifestación en tales condiciones aportar, como se ha pretendido, una demostración de voluntad nacional y democrática, cualidades ambas inseparables en Euskadi?

La realidad nacional de Euskadi, su vigor popular son datos fundamentalmente adquiridos. De nada sirve contemplarlos sin cesar, exhibirlos sin otro resultado que reforzar la respuesta imperialista a los problemas que se le plantean. La base real de nuestra lucha nacional vale más en todo caso que una concentración —o disgregación— de manifestantes rizando el rizo de la demostración sin causa, sentido, ni destino.

Cuando la lucha nacional tiene la base social y la realidad histórica de Euskadi, sólo en el país dominado quedan gentes necesitadas de demostración reiterada y permanente. Solo ellas pueden creer, bajo el efecto de la propia propaganda imperialista, que las clases dominantes "no comprenden" la realidad nacional del pueblo vasco. Los hechos demuestran que es justamente el imperialismo el que mejor conoce (si no reconoce) tal realidad; el que responde, aprende, se adapta, se diversifica, innova, se transforma en consecuencia. Es el pueblo dominado el que acusa el castigo. Y lo hace también en la frecuente endeblez de sus cuadros, minados por la inseguridad material e ideológica, por interminables crisis teóricas, morales o estéticas. De ahí su necesidad constante de autopersuasión y justificación; la búsqueda de un imposible reconocimiento imperialista, encubierta tras la pasión "demostrativa", y el conformismo derrotista tras la vinculación inerte a objetivos superables y superados.

Conviene, en efecto, recordar que hace ya tiempo que tales demostraciones auténticas y efectivas se realizaron. Extraña manía la de reiterar los objetivos ya alcanzados, demostración de la incapacidad para aprovecharlos y dejarlos atrás. Fácil tarea la de la táctica española cooperando en esta larga marcha sin avanzar un paso, en este interminable derribo de puertas abiertas.

¿Sin avanzar? Hace ya tiempo que este tipo de manifestaciones había caído en descrédito, no tanto por nuestro intento de explicación como por la práctica, la experiencia, el sentido común popular. Incluso sus actuales promotores indicaban ya las razones que las hacían imposibles según ellos, sin vacilar en denigrar el empuje popular a fin de encubrir su propia irresponsabilidad.

La táctica imperialista no se explica por la duda sino justamente por la constatación, bien afirmada a este respecto, que funda la necesidad de organizar una respuesta adecuada. La base nacional vasca y su conocimiento son presupuestos sin los cuales ni partidos españoles encabezarían tales llamamientos ni las fuerzas represivas invadirían el país. Solamente quien se ha rendido totalmente a la propaganda española puede tomar un supuesto de hecho por un fin.

Por el contrario, la "cualificación ideológico-política" del pueblo vasco presenta incógnitas acusadas y permanentes.

Ni sus propios promotores ocultan el "limitado éxito" que esperan de tales llamamientos, tanto más limitados si consideramos que ignoran o niegan al hacerlo las posibilidades reales del país, en cuya negativa encuentran los imperialistas y sus correas de transmisión, la justificación de una política de espaldas a la opinión popular. Lo que en otras partes y para otras tendencias puede ser un éxito de masas puede ser aquí un medio de devalorizar nuestra realidad nacional.

Pero ni el "éxito" pretendido ni otro relativamente mayor harían sino confirmar datos de sobra conocidos sobre la voluntad popular y sus fundamentos sociales, confirmando al mismo tiempo el carácter retardatorio y dependiente de su estructuración cualificada. (La permanencia del segundo factor informaría a su vez indirectamente sobre los límites del primero, por la relación estrecha entre ambos).

¿El "fracaso" de tales operaciones sirve de todos modos a la propaganda imperialista? En parte ello es inevitable desde el momento en que grupos vascos aceptan una partida en que el adversario juega ganador a todas las cartas. Pero "éxito o fracaso" es una falsa alternativa que supone, según la costumbre imperialista, el resultado de la alternativa real que se

pretende encubrir. Esta no se refiere al resultado de la operación sino a la aceptación de ésta frente a su crítica y rechazo. Sólo la negativa fundada en una actitud crítica e independiente escapa realmente al control del sistema.

De este modo, el pretendido "fracaso" es en realidad la expresión del desarrollo cualificado de nuestras fuerzas nacionales e, indirectamente, de su propia expansión primaria. Si hace tiempo que el pueblo no responde a tales llamadas no es por las carencias que el nacionalismo y sus cómplices le achacan en un campo donde tiene sobradamente demostrada su capacidad. Lo cierto es que hoy ese pueblo se resiste a hacer el primo, a seguir a una "vanguardia" que retarda cada vez más sobre el desarrollo de la base y recibe sus directivas del exterior. Ese pueblo se niega a dejarse pasear por la arena geográfica y política con un anillo en la nariz. Como decía Lenin, cuando al pueblo no le dejan votar de otra manera vota "con los pies". Es lo que hace el nuestro, cuando le convocan a este tipo de "acción democrática": vota con los pies, marchándose a otra parte.

La experiencia y memoria colectivas no se detienen ni anulan tan fácilmente como algunos quisieran. El reclamo mecánico, la propaganda para retrasados mentales tienen cada vez curso más problemático.

Ignorarlo muestra, por parte de los sectores vascos comprometidos, una extraña ausencia de sentido de la realidad social. No se trata solamente de una falta de audiencia o capacidad movilizadora sino, más radicalmente, de una falta total de información que traiciona su aislamiento, su falta de contacto con la disposición —o indisposición— más fácil de constatar.

No es extraño que la propaganda hispano-francesa y sus portavoces se esfuercen en persuadir a la opinión de que tales manifestaciones son el camino más directo a la "unidad vasca", de que en torno a ellas se han realizado ya los primeros acuerdos totales desde 1936. Súbito y conmovedor interés de las naciones vecinas que muestra bien de que unidad se trata.

Para las clases dominantes, la unidad totalitaria de los pueblos oprimidos ha sido siempre, ciertamente, una sincera preocupación. Al sindicato único, al partido único, y otros clásicos del fascismo se suman hoy que "evolucionamos hacia la democracia", la oposición única, el frente

vasco único, y la manifestación única bajo dirección única. Y todo lo que vendrá, que esto está empezando.

En todo caso, cuando se trata de embarcar a los vascos en una nave fabricada, mandada, orientada, y previamente agujereada por el imperialismo es sumamente desagradable que alguien se niegue a subir en ella, sobre todo si la negativa constituye una alternativa política. Ni semejante convocatoria hará avanzar un palmo la unidad vasca ni hay en ella un gramo de política vasca. Hay un plan, una iniciativa, una estrategia, un montaje táctico, un aparato ideológico, pero españoles.

En estas condiciones, la propaganda que proclama las virtudes de la "acción" como místico camino a la unidad nacional no puede ocultar la única realidad de la acción ciega, bajo dirección y —estos bien conscientes— de los servicios imperialistas, no surgirá más unidad que la de ellos, por más palabrería irracionalista que se le eche al asunto.

La simple consideración de los efectos más inmediatos y aparentes de una represión sobre las fuerzas vascas en tales condiciones revela hasta qué punto se trata de arriesgar, malgastar y desbaratar esfuerzos más necesarios que nunca si queremos realmente afrontar los tiempos difíciles que se preparan. Comprometerlos en fútiles aventuras constituye una operación lógica a todos los niveles pero esta lógica no es la de nuestros intereses nacionales.

Basta observar el dispositivo táctico (?) inmediato previsto para tales manifestaciones para constatar hasta que punto nada se aprende ni se quiere aprender. En quince años, el imperialismo ha desarrollado su sistema de represión en forma desproporcionada frente a un adversario que no ha hecho ningún esfuerzo serio para aprovechar sus propias ventajas (que las tiene) ni limitar las del adversario. La improvisación, la rutina, la artesanía y el recuerdo prudentemente retocado de las gestas pasadas, he ahí la respuesta de la "vanguardia democrática".

¿Cómo sorprendernos, sin embargo, en un país donde durante lustros hemos oído proclamar las virtudes mágicas del "mecanismo acción-represión", extrapolación ridícula destinada a dar respaldo "científico-marxista" a la negación de la más elemental realidad? Esto cuando no se

afirma —como se hace— que la dureza de la represión mostrará al mundo la existencia del fascismo español. Después de cuarenta años de fascismo, la demostración es decididamente nuestro punto fuerte.

Convocar a tales acciones es en realidad una demostración de fracaso, de impotencia, un intento de encubrir el vacío ideológico y político. Es un recurso, una tapadera que revela en realidad la incapacidad para afrontar, comprender, innovar, integrar, para responder al desafío general que el imperialismo propone.

Ya que no sabemos qué hacer, y que esto se nota cada vez más, hagamos un poco de ruido a ver si se nota menos. Ya que no sabemos buscar objetivos actuales hagamos como si, pongamos por caso, Gernika 64 no estuviera ya hecho. Ya que no queremos afrontar las exigencias ineludibles de una estrategia propia hagámonos la ilusión de que podemos pasarnos sin ella. Ya que no podemos negociar, creámonos que no hay nada que negociar porque todo el mundo está a favor nuestro, y esperemos en las promesas y buenas intenciones de las diversas oposiciones, reforzadas con todos los distinguidos fascistas convertidos hoy al amor y concordia entre los pueblos. Ya que no acertamos a unirnos y avanzar cuesta arriba, hagámoslo cuesta abajo que se va más de prisa.

Tales convocatorias se sitúan en la línea lógica de la crisis oportunista y burocrática, del naufragio terrorista-individual. "Para sus mantenedores el desarrollo de la política de masas en el país señaló el fin de una época, a la que trataron de sobrevivir mediante la recuperación de esta política. Pero solo podían hacerlo en cuanto la lucha de masas se bloqueaba, se fijaba, degeneraba en pedreas de barrio o pasaba abiertamente bajo control imperialista. El oportunismo burocrático que asfixia la política vasca es incompatible con una movilización real y renovadora de las fuerzas populares. El terrorismo individual, opio del pueblo bajo el fascismo, no lo es menos. Las luchas internas de cuantos aspiran no a la superación sino a la herencia y permanencia de tales tendencias no ha hecho sino facilitar todavía más la penetración en ellas de quien penetrar quiera, sirva a una nación o a una secta multinacional".

Para nosotros no caben, pues, duda ni equívoco sobre la única actitud posible ante las sucesivas oleadas de recuperación y provocación

imperialista a que asistimos. La actualidad del régimen español no hace sino dar mayor vigencia a las posiciones a este respecto que siempre hemos mantenido:

No a toda manifestación o participación de fuerzas populares vascas encuadradas, dirigidas o utilizadas por organizaciones españolas al servicio directo o indirecto de la estrategia imperialista;

Estructuras orgánicas vascas, control realmente democrático, líneas estratégica y táctica consistentes, forma ideológica sin ambigüedad como condiciones básicas de toda movilización o compromiso políticos generales.

No hay en ello exigencia alguna que no sea constante ineludible en la lucha de los pueblos por su libertad social (3).

CONSECUENCIAS DEL SUBDESARROLLO SINDICAL EN EUZKADI

Mayo 1976 / Lan Deya

Los trabajadores de Euzkadi hemos sido nuevamente testigos directos del oscuro juego político que diversas organizaciones han llevado a cabo en nuestro país con diversas tapaderas, "socialistas y comunistas" de nombre, nacional-imperialista de hecho.

Los grupos mencionados conocen su incapacidad para liquidar el régimen fascista y sustituirlo por unas instituciones democráticas. Su impotencia para comprender el desafío planteado por la compleja evolución de la sociedad moderna no necesita demostración. Su ineptitud para adaptarse al cambio social y presentar nuevas soluciones es claro como el día. Su manipulación de las masas populares no se explica más que en situaciones no clarificadas. Su imposibilidad para ofrecer alternativas reales les obliga a mantener objetivos correspondientes a épocas pasadas, envueltos con una oratoria demagógica y completamente inadaptados a las nuevas realidades que se avecinan.

Esta actitud, absurda en relación con la búsqueda del progreso democrático, aparece en cambio como perfectamente lógica si comprendemos los objetivos reales que la motivan, si entendemos que va dirigida desde el principio —y no por error— a la continuación y refuerzo de las conquistas del capital monopolista de estado, de los sectores más reaccionarios de la burguesía nacionalista española en general. Las palabras, la forma, cambian, pero no los fines: desarrollar el monopolio en la política, la economía y la sociedad toda, consolidar la estructura unitaria del estado, minar todo intento del pueblo por superar la pesada herencia fascista, para construir una nueva sociedad dinámica, libre y avanzada. Tal es la empresa a que la verborrea "revolucionaria" trata de arrastrarnos. El

camino elegido es directo: precipitar desde ahora la ruina de las fuerzas productivas del país, fomentar la discordia entre los trabajadores y el pueblo en general, la regresión social y cultural a todos los niveles.

Su preocupación consiste en sacarnos a los trabajadores en manifestación a la calle, cada vez que podemos y debemos estar en otra parte. Recurso que se extiende a la huelga-fetiché, a la agitación convulsiva, a la acción por la acción, al abandono de todo sentido crítico en la política democrática.

La huelga se declara sin estrategia propia y con objetivos difusos. El recuerdo de los fracasos anteriores se oculta y nunca se atribuye a planteamientos defectuosos. Se imposibilita la auténtica participación democrática por medio de innumerables asambleas cuidadosamente programadas. Se ofrecen soluciones moralistas a problemas económicos y sociales. Se mina la capacidad productiva de nuestras empresas poniendo en graves dificultades su supervivencia y nuestro empleo.

Tales grupos han estado más interesados en atribuirse el control de las fuerzas populares que en defender nuestros intereses en las negociaciones de los Convenios.

Al forzar la mayoría de las veces la ruptura de las deliberaciones, han demostrado, una vez más, que sus propósitos no son mejorar nuestras condiciones de trabajo y nuestro nivel de vida, utilizando, para ello, todos los medios necesarios (como la huelga) en los momentos oportunos.

Lo que verdaderamente persiguen es aprovechar la fuerza espontánea del movimiento de base para orientarla hacia laberintos sin salidas e hipotecar las ventajas de hoy en nombre de las promesas de mañana. Conseguir ser designados por el régimen como interlocutores representativos de la clase trabajadora por el régimen supondría para ellos su investidura como únicos herederos de la Organización Sindical. Al mismo tiempo, les ayudaría a convertirse en la nueva burocracia dominante del sindicato unitario que algunos de ellos propugnan como sustitutivo.

Durante estos últimos meses, los trabajadores de Euzkadi hemos podido mantenernos al margen de la marea impulsada por los grupos y con los

fines anteriormente citados. Pero, al fin, se ha conseguido hacer estallar las tensiones conflictivas latentes de siempre en este país y la situación ha llegado a extremos de verdadero caos en Alaba. Con la excusa de la solidaridad obrera, han pretendido más tarde provocar una confusión similar en el resto del país. Incluyendo en esta ocasión sin rubor alguno a Navarra que "democráticamente" queda excluida cuando se trata del régimen autonómico que, como es sabido, nos concederán "más adelante".

Por otra parte, a lo largo de estos cuarenta años, el fascismo nos ha negado la totalidad de nuestros derechos más elementales y nos ha ofrecido la represión policíaca como respuesta inmediata a nuestras reivindicaciones democráticas. Su fuerza de represión se ha puesto de nuevo de manifiesto en Vitoria y Basauri, añadiendo cinco nuevos nombres a su larga lista de víctimas. Actualmente hace frente a la necesidad de profundas transformaciones, determinadas por el cambio acelerado de las estructuras sociales del mundo, por la evolución del modo de producción y por la realidad del pueblo vasco. Las expectativas de una "próxima democratización" a la española, por consiguiente, dan nuevo interés a la manipulación de los trabajadores vascos que en las actuales condiciones, nos encontramos incapacitados para generar los cauces de expresión, integración y encuadramiento que canalicen nuestra fuerza de base por caminos eficaces. No somos responsables de esta situación pero justo es reconocer nuestra debilidad presente como punto de partida.

Reunidos con el fin de analizar la conflictiva situación que tan directamente nos afecta, los trabajadores encuadrados en E.L.A.-S.T.V. queremos expresar las conclusiones a las que hemos llegado.

1. Condenar radical y enérgicamente la utilización de las fuerzas armadas para "solucionar" los problemas "laborales". Las injusticias sociales generadas durante muchos años de dictadura franquista no se solucionan hoy a tiros, sino con el reconocimiento práctico de los derechos de manifestación y asociación.

2. Reforzando y utilizando el derecho a la huelga como principal medio de presión y lucha, afirmar nuestra oposición a la huelga por la huelga. Este instrumento de lucha debe utilizarse para conseguir unos objetivos precisos y definidos, mediante una organización autónoma, un análisis profundo, una

estrategia coherente y unos medios materiales considerables. De otra forma estamos abocados a fracasos que posteriormente habremos de lamentar.

3. Manifestar nuestra radical oposición a aquellos grupos que intentan conducirnos a situaciones caóticas donde nada tenemos que ganar. La experiencia nos demuestra que los planteamientos de "todo o nada" han terminado siempre para nosotros con el "nada". Consideramos más beneficiosa para todos la acusación pública de estos "líderes de papel" que la solidaridad mal entendida en batallas perdidas de víspera.

4. Expresar a nuestros compañeros de trabajo el convencimiento de que la defensa de los intereses propios comienza por conseguir la seguridad del empleo en unas estructuras productivas acordes con los fines y medios que persigue nuestro grupo humano.

5. Plantear una lucha sindical moderna para conseguir las reformas necesarias para crear unas estructuras democráticas empresariales. A través de éstas, los trabajadores deben encontrar los medios de integración y participación que la empresa necesita con el fin de aceptar el reto planteado por la vertiginosa transformación actual de la sociedad. Esta reconversión se presenta como condición insustituible de eficacia y estabilidad en el camino hacia una sociedad industrial avanzada. Nunca ha sido tan imperioso el principio de renovarse o morir aplicado a la realidad de la empresa y a la comunidad productiva en general. Revolución en la técnica, en la cualificación acelerada de la mano de obra, en los fines sociales, en la naturaleza de la acumulación, el mercado y la innovación, en la necesidad funcional ineludible de la participación democrática en todos los campos. Responder a todo ello con slogans arcaizantes sirve sólo, subjetiva y objetivamente, a la más retrógrada de las luchas sociales.

6. Reivindicar especialmente la libertad sindical y la sustitución del aparato fascista por sindicatos libres e independientes de toda influencia que no sea la de los propios trabajadores afiliados. Rechazar la implantación de un nuevo sindicato unitario como contradictorio con el más elemental sentido de la democracia. Afirmar la completa independencia orgánica de E.L.A.-S.T.V.

7. Redoblar nuestros esfuerzos por la implantación de todas las libertades democráticas que suponen, como primer requisito, el establecimiento inmediato de un único Estatuto de Autonomía en toda Euzkadi.

8. Superar la estrechez en todos los campos de los estados autárquicos y nacionalistas del siglo XIX, mediante la incorporación acelerada a las estructuras sociales y políticas del mundo occidental al que pertenecemos, mediante la apertura al sistema multinacional de capitalización, producción y cambio a las condiciones de vida social y cultural de la organización sindical y política que tal sistema exige y constituye.

REFERENDUM Y DEMOCRACIA

Diciembre 1976 / Lan Deya

Hay una sola salida progresiva para la actual situación económica, social, política y cultural en el estado español: la apertura de una etapa de progreso democrático. Ello implica el reconocimiento de instituciones de libertad y poder popular, entre las cuales un régimen de autonomía en las cuatro provincias de Euskadi peninsular.

Un régimen de estas condiciones constituye un todo coherente con la presente realidad sociológica del estado español. Fuera de él no caben democracia ni progreso.

La actual fase de transición está, a pesar de los avances realizados, muy lejos todavía de dicho sistema. Continúa en vigor, en particular, la ordenación político-administrativa impuesta al pueblo vasco por el general Franco. Es este régimen político el que convoca a referéndum, el que determina los términos y condiciones de éste, el que seguirá en su puesto, de todas maneras, después de la consulta.

El proyecto que se somete a aprobación no corresponde, por otra parte, a un sistema de progreso democrático. En particular, el gobierno califica de "democrático" un régimen político fundado en la estructura unitaria del estado, propia de la etapa totalitaria que tratamos de superar.

Los trabajadores vascos hemos manifestado nuestra voluntad democrática con más fuerzas que nunca durante el período totalitario, cuando tal manifestación, al margen de consultas electorales, era más difícil y peligrosa que nunca. Esta voluntad, conocida de todos, apunta a un auténtico régimen de progreso democrático, sin equívocos ni falsificaciones.

Por todo ello, nuestra participación en la actual consulta "popular" no serviría nuestros fines, ni aceleraría siquiera momentáneamente la evolución en curso en el seno del régimen. Llevaría, en cambio, a fomentar dudas sobre la claridad y cualificación de nuestra voluntad democrática, sobre nuestra capacidad para transformarla en estrategia coherente, organizada e independiente. Ayudaría a la desviación y recuperación de nuestras fuerzas sociales.

La simple abstención no resuelve, sin embargo, todos los equívocos. En efecto, es norma de las clases dominantes presentar al pueblo alternativas limitadas, que no salen del ámbito imperialista, pero encubren o suponen resuelta en cada caso la alternativa fundamental. Ante el referéndum, todas las opciones formales: votos positivos, negativo o nulo, así como abstención, son interpretados y recuperados dentro del sistema, oficial o complementario. La oposición social-imperialista presenta la abstención como rechazo de la política oficial, pero comparte con el gobierno la decisión de mantener el régimen unitario en el país vasco, oponiéndose a toda reforma autonómica efectiva. Esta actitud, que la palabrería "euzkadiana" no puede encubrir, implica la subordinación de los objetivos democráticos en general al imperativo nacionalista: sin autonomía inmediata en Euskadi no hay base ni condiciones suficientes y estables para el conjunto de tales objetivos.

Nuestra abstención es irrecuperable porque está expresa y consecuentemente encaminada al logro de una solución auténtica de progreso democrático en nuestro país.

Por otra parte, las razones mismas que determinan la abstención de los trabajadores vascos en este referéndum, nos permiten y llevan a economizar una "campaña" en este sentido. Lanzar tales campañas cuando y donde las provocan los demás es una manera como otra cualquiera de hacerse recuperar. Con la abstención pretendemos estar más libres, no menos libres para atender a nuestros intereses reales.

En este sentido, con estos motivos, esperamos y propugnamos que la participación del pueblo vasco en el próximo referéndum tienda a cero.

DECLARACION FINAL DEL CONGRESO EXTRAORDINARIO DE ELA- STV. LEJONA

Julio 1976

Jaun Andreok:

El carácter de eficacia y trabajo que, desde un principio, hemos querido dar a este Congreso, se avendría mal con el despliegue retórico que frecuentemente se espera en tales ocasiones. Preferimos dedicar el tiempo, forzosamente limitado, de esta declaración, a la breve pero seria consideración de los serios problemas que hemos de afrontar.

A través de las duras condiciones del régimen totalitario, el sindicalismo vasco ha luchado por sobrevivir, adaptándose, a pesar de todo, a las exigencias del cambio acelerado en todos los órdenes que caracterizan a nuestra época. Ha llegado el momento de dar una mayor amplitud, vigencia y desarrollo a nuestro movimiento.

Debemos, pues, sentar las líneas generales de un sindicalismo que responda a las necesidades de los trabajadores de Euskalerría, de un pueblo pequeño y original en el mundo difícil, en plena transformación, en que hemos de encontrar, queramos o no, nuestro propio lugar. Tocaremos igualmente algunos problemas, no todos más importantes que otros, pero que razones prácticas aconsejan tratar en particular.

CUESTIONES GENERALES

Sin alternativa progresiva posible, el actual modo de producción implica el desarrollo de las fuerzas productivas sobre la base de una

tecnología revolucionaria, necesita soluciones nuevas en la acumulación, la innovación, la empresa, el mercado, la función pública, la cualificación de los trabajadores. Exige fórmulas de control, participación y equilibrio democrático de nuevo contenido, capaces de asegurar el pleno concurso de los agentes productivos, la integración de sus recursos materiales y espirituales. Supone imperativos ecológicos ineludibles, la incorporación de los valores y fines de una sociedad más libre, diversa, original y compleja y, necesariamente, estructuras económicas, sociales, políticas y culturales de dimensión mundial.

Este sistema, que demasiado sucintamente describimos, es ya la realidad básica del modo de producción ascendente y, como tal, inevitable y progresivo.

Es en este contexto, y no en puras consideraciones éticas o estéticas, donde situamos los objetivos y perspectivas de nuestro movimiento sindical.

OPRESION Y SUBDESARROLLO

La lucha por una sociedad democrática avanzada implica la liquidación de las plagas que azotan todavía al mundo actual, y a las cuales nuestro pueblo está pagando un desmedido tributo.

Rechazamos, por ello, la alineación fundamental de las relaciones de producción, la privación de todo control popular sobre los factores y fuerzas productivos, sobre la política económica, social y cultural en general.

Denunciamos el olvido y persecución de los valores sociales y culturales, generales o específicos, a que debe servir la actividad humana en general, la explotación y alienación de los trabajadores para fines que no son ni serán los suyos propios.

Contestamos los fines y criterios que han guiado el pretendido progreso económico de nuestro país, el deterioro material y ecológico, la decapitalización y obsolescencia de los instrumentos de producción, el subdesarrollo tecnológico e infraestructura, la degradación social y cultural que son su contexto necesario.

Constatamos, sin dejar de luchar para acelerarlo, el fracaso de las fórmulas totalitarias de uno u otro signo, su incapacidad para ofrecer alternativas viables, ya que no válidas, a las grandes cuestiones de nuestro tiempo.

Hacemos notar, en particular, la crisis insuperable de la autarquía, del aislacionismo, del imperialismo; la rigidez, estrechez e incapacidad del estado nacionalista tradicional, demasiado grande y demasiado pequeño a la vez para el modo de producción mundial. Su función histórica es hoy la limitación de las fuerzas productivas, de la cooperación mundial a todos los niveles, el desarrollo de un nacional-populismo al servicio de la más retardataria reacción nacional monopolista.

La resistencia del capitalismo nacionalista y sus aliados ha arrastrado a los trabajadores a debilitar sus posiciones internacionales, a dejar a otras clases sociales la responsabilidad, con frecuencia el mérito, del progreso internacional.

UNA NUEVA ESTRUCTURACION DEMOCRATICA

Una economía, una sociedad, una cultura del pueblo por el pueblo, y para el pueblo. He aquí una fórmula general que señala las posibilidades actuales de una democracia avanzada.

Una nueva sociedad de trabajadores se construye hoy por la profundización efectiva de la democracia a todos los niveles, por el logro de garantías, de fórmulas de participación y control que cada grupo humano experimenta cada día. El marginalismo reivindicativo, el catastrofismo pseudo-revolucionario no corresponden a las actuales relaciones de producción, a la potencialidad actual de las masas trabajadoras ni a las soluciones que pueden esperar. Los fines, medios y estructuras de nuestro sindicalismo habrán de adaptarse a esta realidad.

Nuestras estructuras sociales se fundan hoy en un sistema multinacional que se desarrolla rápidamente. Este proceso facilita el desarrollo de las fuerzas productivas, favorece la cooperación de los pueblos y las culturas en el respeto de los fines y medios específicas de cada grupo humano, acaba con las últimas reservas coloniales, desborda las fronteras que separan a los

pueblos o, como al nuestro, lo dividen por la mitad. Para un país de nuestra dimensión, situación y condiciones no cabe, a corto plazo, otra vía progresiva y realista que la incorporación rápida y completa al sistema económico y social de la democracia occidental, la apertura al sistema multinacional de capitalización, concurrencia, producción y cambio, a las condiciones de vida social y cultural, a la organización sindical y política que tal sistema exige y constituye.

El carácter inmediatamente planetario de nuestro sistema social, no conlleva la existencia de modelos inmediatamente aplicables a nuestro país. Hemos de recordar, en particular, que la llamada "cuestión nacional" es parte integrante de la cuestión social, de la lucha de clases, de la cuestión democrática en general. Nuestra estructura de clase no es, por tanto, prolongación local de otras naciones, ni reproducción de un sistema relativamente autóctono y completo, tesis ambas fundadas en la mistificación dualista y parte integrante del aparato ideológico imperialista. El carácter foráneo de las clases dominantes, la base nacional de las clases populares determinan, así, los criterios y objetivos concretos y diferenciados de nuestra estrategia social.

Cuando en expresas consignas nacionalistas de "unidad e independencia" la burocracia social-totalitaria de los países vecinos da ciento y raya a las clases burguesas tradicionales, no cabe ignorar la homogeneidad bien superior de nuestras capas populares, ni la condicionante fundamental de nuestra pérdida libertad nacional.

Nuestra presente realidad social determina la necesidad de mantener, hacia dentro como hacia fuera, la completa independencia de objetivos y organización de los trabajadores de Euzkadi y, por tanto, de nuestro movimiento sindical.

La alianza progresiva de las clases democráticas exige garantías, pluralidad de controles y contrapesos, entre los cuales, la independencia sindical juega un papel de primera dimensión.

No existe otro camino para sentar las bases materiales e ideológicas de un internacionalismo que sea otra cosa que la bien conocida tapadera de la

dominación nacionalista. Solo así puede lograrse, por otro lado, una más solidaria y avanzada comunidad popular de Euzkadi.

Los sindicalistas vascos tenemos, igualmente, una triste experiencia de burocratismo, del abandono de la democracia interna, cada vez más inseparable de la incapacidad teórica y práctica, de la desarticulación orgánica, de la sumisión y abandono estratégicos. No lograremos un sindicalismo fuerte y unido sino por medio de una organización no formalmente sino realmente democrática.

Cualidades que se implican mutuamente y se extienden a todos los órdenes, el carácter vasco, la independencia, la democracia son, por todo ello, consustanciales con nuestra organización sindical. Estas cualidades no son ni serán jamás prescriptibles, renunciables ni negociables.

FUNCION Y EVOLUCION DEL FRENTE NACIONALISTA

Por supuesto, el desarrollo de un auténtico sindicalismo vasco ha encontrado siempre la animadversión enconada y preferencial de la oligarquía nacional-monopolista y sus aliados. No puede ser de otra manera, cuando se trata de reducir a los trabajadores de Euzkadi a la condición de masa de maniobra complementaria, local y sucursalista. En efecto: una clase trabajadora sin organización, sin estrategia, sin democracia propias está a la merced de sus enemigos. En los últimos tiempos, la oposición cerrada a la exigencia democrática de autonomía inmediata para Euzkadi, la formación de una burocracia títere, la recuperación y desviación de la lucha de masas de los trabajadores, la subordinación de los objetivos democráticos a la prioridad nacionalista, el ataque por todos los medios contra S.T.V., han sido la expresión de un mismo combate.

En el momento presente, la bancarrota general del sindicato y el estado totalitarios, lleva a las mismas fuerzas a buscar las mismas fórmulas sindicales y políticas capaces de mantener, a pesar y a través del cambio, los valores y recursos fundamentales del sistema.

La función complementaria que corresponde al social- imperialismo en la tarea total de dominación trata de realizarse, por de pronto, en el establecimiento de un nuevo sindicato amarillo, fundado, no ya en

relaciones ocasionales o superficiales, sino en las estructuras fundamentales implantadas en Euzkadi por el nacional-totalitarismo feudal y monopolista. Consiga o no adoptar la forma, a que aspira, de nuevo sindicato único y forzoso, su misión cardinal consiste en la continuación y refuerzo de las conquistas del capital monopolista de estado, de los sectores más reaccionarios de la burguesía nacionalista española en general. Las palabras, la forma, cambian, pero no los fines: desarrollar el monopolio en la política, la economía y la sociedad toda, consolidar la estructura unitaria del Estado, minar todo intento del pueblo por superar la pesada herencia totalitaria, para construir una nueva sociedad dinámica, libre y avanzada. Tal es la empresa a que la verborrea pseudo-revolucionaria trata de arrastrarnos. El camino elegido es directo: precipitar la ruina de las fuerzas productivas, fomentar la discordia entre los trabajadores y el pueblo en general, la regresión social y cultural a todos los niveles.

SINDICALISMO E IDEOLOGIA

Con la superación del antiguo modo de producción industrial, el carácter dogmático y totalitario de los sistemas ideológicos del siglo XIX se pone cada vez más de manifiesto.

La tradición liberal de nuestra cultura, el sentido realista y pragmático de nuestro sindicalismo, la apertura efectiva a todas las aportaciones culturales nos han permitido elaborar una ideología de base estrechamente ligada a las necesidades prácticas de la acción sindical. Su entronque filosófico o doctrinal no es, como tal, de nuestra incumbencia. Las posiciones que a este respecto adoptan las diversas corrientes de nuestro movimiento sindical se expresan, por lo demás, en una actitud bien establecida de libertad y mutua tolerancia.

MODO Y MEDIOS DE ACCION

Como hemos dicho muchas veces S.T.V. se sirve, a los fines expuestos, de todos aquellos medios que la teoría y la experiencia de los movimientos sindicales señalan como adecuados y eficaces. La base de su acción es la lucha organizada y solidaria de las masas laboriosas. S.T.V. se propone dotar a los trabajadores, de la preparación ideológica y técnica, de las bases

económicas y organizativas, que son condición previa e ineludible de eficacia.

Los sindicalistas vascos hemos estado siempre dispuestos: al diálogo con nuestros amigos y la negociación con nuestros enemigos. Sólo la relación de fuerzas en presencia nos dicta las necesarias limitaciones en esta materia.

PATRONATO Y NEGOCIACION

No es raro escuchar en boca del patronato autóctono o foráneo una curiosa pregunta: "¿Por qué no tenemos en Euzkadi un sindicato de trabajadores como los ingleses, con el cual entablar negociación?". Curiosa pregunta, en efecto, que parece ignorar los datos más evidentes de la historia comparada. Tanto mejor si, hoy, los sectores más capaces y progresivos del patronato nacional o multinacional comprenden que la simple represión de los movimientos y aspiraciones de las masas trabajadoras no pueden sino llevarnos a todos al subdesarrollo y al desastre.

A nosotros toca, pues, preguntar: "¿Por qué no tenemos en Euzkadi sindicatos patronales como los ingleses, con quienes entablar una negociación efectiva?" ¿O es que se espera que los montemos también nosotros?

Hemos de considerar, aquí también, que sólo prosperan, en las condiciones del mundo actual, los pueblos capaces de dar respuestas válidas a la productividad y la concurrencia internacionales. El pueblo, los trabajadores de Euzkadi, no escapamos a este imperativo.

A partir de actitudes de obligado realismo, los modelos, adaptables, las experiencias, revisables, no faltarán: del socialismo liberal de los países nórdicos, a la "concertación" privada a la progresiva cogestión vigente en Alemania. Quisiéramos saber si los sectores patronales estudian tales sistemas y sus posibles aplicaciones, como nosotros lo hacemos, o si los trabajadores deberemos pasar —¿por cuánto tiempo todavía?— de la mordaza al monólogo.

LA CUESTION EMPRESARIAL

Entre los modernos factores de productividad se sitúa en primera línea el de la organización empresarial de nuestro país. Ahora bien, nuestro conjunto empresarial carece de un sector público y administrativo suficiente, sustituido por la organización monopolista estatal. El ámbito cooperativo es limitado. La empresa privada presenta las más graves deficiencias en dimensión financiación, tecnología, composición orgánica de capital, management ... ¿Para qué seguir?

En tales condiciones, nuestro sistema económico cede terreno sin cesar al sector estatal-monopolista.

Si, por el contrario, tratamos de establecer un sistema económico aceptable por el pueblo y los trabajadores de Euzkadi, el porvenir de las modalidades empresariales de nuestro país se va a decidir al margen de dogmas y prejuicios. Pública, privada o cooperativa, sólo contará la capacidad práctica de la empresa para servir las necesidades, el desarrollo general del pueblo en que se inserta.

El sindicalismo vasco deberá garantizar la aportación, participación y control de los trabajadores a todos los niveles empresariales, condición insustituible de eficacia y estabilidad en el camino hacia una sociedad industrial avanzada.

PROBLEMAS DEMOGRAFICOS

En los últimos tiempos, se han producido en nuestro país movimientos migratorios de proporciones excepcionales, con las consecuencias y dificultades consiguientes.

La buena voluntad, el realismo, populares han facilitado la reducción en gran medida de tales problemas, han abierto caminos a la plena incorporación al país de cuantos han querido hacerlo. Poco valen aquí, por lo demás, las declaraciones retóricas o demagógicas. Solo con amplios medios económicos, sociales, culturales podrán resolverse los graves problemas planteados.

EL ESTADO ESPAÑOL Y LA FASE DE TRANSICION

Las realidades del presente sistema social dentro y, sobre todo, fuera del estado español han determinado un proceso evolutivo de éste, virtualmente irreversible.

La actual política definida por el gobierno de la monarquía implica que, dentro de ella, tengamos derecho no a la democracia que preconizamos, pero sí a ciertas condiciones para prepararla. El sindicalismo eficaz y progresivo, al igual que otros factores esenciales de un régimen democrático, no surgirá, por decreto de la noche a la mañana. Sus bases deben construirse durante el período de transición si se quiere evitar la apertura de una etapa de desintegración abierta a todos los riesgos.

Todo cuanto se realice en el sentido de la democratización efectiva es del máximo interés para los trabajadores vascos. Pero las condiciones de desarrollo del sindicalismo no pueden, sin grave desatino, quedar marginadas de las demás en que se fundan la apertura y el cambio democrático. Entendemos por ello que, de acuerdo con el programa del gobierno, y so pena de contradicción entre aquél y las medidas prácticas, nuestro sindicalismo debe tener inmediatamente garantizados:

La posibilidad de reunión e información con destino a crear las bases de una futura organización sindical de pleno derecho y los instrumentos económicos, jurídicos y culturales que la hagan efectiva.

La seguridad de que las actividades ejercidas en los límites y con los fines así definidos no serán calificadas como "subversivas" ni reprimidas como tales, máxime habida cuenta de que el sindicalismo vasco ha demostrado en sus largos años de oposición un sentido de la responsabilidad y un repudio del aventurismo en general que no cabe poner en duda.

El acceso a la información en cuantos aspectos estime le conciernen dentro de la transformación institucional del régimen y, en particular, en las medidas que se adopten en relación con el sistema oficial de organización sindical.

LA NUEVA MONARQUIA

La institución monárquica es elemento de indudable importancia en la presente evolución del régimen español. Ha aportado un sentido de la reforma que pesa decisivamente en la presente fase de transición.

La realidad monárquica puede revalorizar nuestra experiencia foral en dirección de una solución negociada ante las necesidades ineluctables de una próxima etapa democrática. Por otra parte, puede inducir un sentido más pragmático y realista de la política en los sectores de nuestro país debilitados por la propaganda formalista e idealista que se les dirige. Ventaja no despreciable, cuando recordamos la capacidad del formalismo llamado democrático para resistir indefinidamente a la más arraigada voluntad popular autonomista.

Por lo demás, el porvenir de la institución monárquica aparece inseparable de la viabilidad de una etapa de progreso democrático general.

BASES DE UNA ETAPA DEMOCRATICA

A pesar de la democracia limitada que la relación de fuerzas en el estado español permite esperar, las nuevas estructuras habrán de incorporar posibilidades y garantías mínimas capaces de asegurar estabilidad y eficacia en todos los órdenes.

Solamente la instauración efectiva de las libertades y derechos fundamentales permitirá a S.T.V. considerar iniciada una etapa histórica de compromiso, legalidad y desarrollo pacífico. Como siempre hemos afirmado, sin equívoco alguno, la autonomía foral inmediata del sur de Euzkadi es parte integrante de las instituciones democráticas mínimas sin las cuales no caben estabilidad ni progreso. No sólo en nuestro país vasco sino también en el resto del estado español.

Eskerrik asko danoi.

ALDERDIAREN BATZAR NAGUSIA DELA-TA

Azalpen hau Joxean Lizarribar-ek "Euzko Alderdi Jeltzaleak" 1976-12-5ean Donostiako Anoeta Frontoian eratutako mitinean irakurri zuen. Alderdiaren aldizkarian, "Euzkadi"-n, azaldu ez denez gero argitaratzen da Euskalerrriak ezagutzea onuragarria eta beharrezkoa delakoan.

Jaun andreok egun on:

Holako bileretan hitz egiten hasterakoan, bi jokabide hartu izan ohi dira: bat, errazena, azalekoa, txaloei begira egina, baina egiazko edo oinarritzko arazoak ukitzen ez dituen. Bestea, berriz, azalari baino mamiari lotutakoa; hau da, guk gure aurrean dauzkagun arazoak, premia handiko arazoak, azaltzen ahalegintzen dena.

Bi bide hauetatik, nik bigarrena aukeratzen dut, nahiz eta zail eta latzagoa izan ezinago beharrezkoa delakoan.

Berrogei urte ezinago luze eta astun hauen ondoren, gure herria une larrietan dabil; maila guztietan: ekonomian, politikan, kulturazko arloan, ideologian; hots, gizartearen maila guztietan. Eta Alderdia, Euskalerrriaren alderdia, gure herriarekin batera eta haren baitan dagoelako, hura ere kinka larrietan dabil.

Hau dela eta, ahaleginduko naiz krisi honetatik ateratzeko nahitaezko diren oinarriak eta helburuak azaltzen.

Alderdia sortu zenetik, Arana Goirik sortu zuenetik, beti izan da mugimendu zabala, herrikoia, Euskalerrriarentzako alderdia.

Gaur ere, eta areago oraindik, Euskalerrri guztiaren alderdi zabala izan behar du. Une hauetan inoiz baino gehiago holako alderdi baten beharrea gaude eta.

Alderdiak, beraz, euskal indar guztien atzetik joan behar du. Euskaldun ez diren beste taldeek, egoeraz baliaturik, alorraren puska jaten badigute, jango digute, baina behin ere ez guk uzten dugulako. Guk euskal sail bat ere ez dugu utziko. Gure helburua, berriz diot, Euskalerrri guztiaren alderdi zabala izatea baita.

Alderdiak, erakunde politikoa denez, nahitaez aske izan behar du. Berezko ideologia, ikusmolde eta oinarri bereziekin. Guk badakigu zer garen eta zertara goazen, inongo konplexurik gabe. Guk ez baldin badaukagu konfiantzarik gudan, zail dugu herria gureganatuko.

Alderdiak aske izan behar du, benetako euskal politika bat egin ahal izateko. Horrengatik, Alderdiaren askatasuna ttipitzea, ahultzea eta suntsitzea inperialismoaren betidaniko helburu nagusia izan da.

Bestaldetik, Alderdia berezia da. desberdina; atzerriko taldeei lotu nahi izatea zentzugabekeria da, bai eta haien arauetara Alderdia moldatzea ere. Gure sozial-oinarria egiazki berezia eta desberdina delako. Eta berezitasun honek bere tokia izan behar du nazioarteko harremanetan.

Arbuiatzen dugu. beraz. berea ez den politika-multzoan Alderdia sararaztea, bere nortasun berezia galtzen duten jokabideetan ibiltzea.

Honek ez du esan nahi. noski, beste taldeekiko harremanak ukatzen direnik. Aitzitik, tratua edo paktua Alderdi herrikoi eta aske batean bakarrik oinarri daiteke. Bestela, ez da traturik, ez pakturik euskal oinarri sendo eta aske gabe euskal politika eraiki dezakeenik.

Gaurko arazoei erantzun ahal izateko, Alderdiak demokratikoa izan behar du; izatez eta egitez. Demokratikoa. Euskalerrriak daukan ahalmenaz eta indarraz osoenik baliatzeko. Euskaldunen suerte guztiko inahalek beren bidea izan behar dute; bide eta ahalmen horiek segurtatu behar dira. Hartan datza demokrazia, eta azkar behar dugu oinarritzko arazo hau zuritu.

Honela bakarrik izango gara gauza gure herria aurrera eramateko gaurko bide latzetan.

Alderdi batean ibilbide eta helburu nagusiak sendo eta argi ez daudenean, alderdi hori kalakan dabil eta luze gabe etsaien atzaparretan erortzen da.

Bestaldetik, alderdi baten ekintza eta indarra helburu zehatz eta bereziei egokitzen da, sozial-sailen indarren arabera, noski.

Horrengatik, gure premiazko helburu orokorra orain bereko autonomia da, hegoaldeko lau probintzietan kendutako gure foruen aurrerapen bat bezala. Eta hau esaterakoan, orain berean lortu behar dugula esan nahi dugu; ez gaituzte aseko betiereko promes hutsek. Helburu horrek zentzua ematen diolarik gure herriaren borrokari eta nahikariari, gaurko kinka honetan.

Badira, noski, beste helburu batzuk, hala nola amnistia, ikurrina eta garrantzi handiagoko beste batzuk ere, baina horiek guztiek orain bereko autonomiari loturik bakarrik hartzen dute benetako zentzua.

Gure helburu nagusi hau baztertuz gero, gure politikak bere ardatza galtzen du, handiko hutsunea inperialismoak betetzen duela, jakina. Ondorioz, gure indarrak bigarren mailako ika-miketetan xahutu eta erre egiten dira.

Gainerakoan, zer esan? Arazoak eta eginkizunak hor ditugu, eta ez dira batere errazak. Hitz hutsek, burokratismoak ez dezakete ezer ere egin. Alderdi zabal eta herrikoi batekin bakarrik atera gaitzke aurrera.

Gaurko arazoei erantzuteko oinarrizko ahalmena badugu, nondik jo ere badakigu, baina ez dugu ezer ere lortuko baldin-eta Alderdiak ez badu egiten ibili behar duen bidea. Guk denok egin behar dugun bidea.

Gure herriak, Euskalherriak, nondik eta nora jo dakien Alderdia eskatzen du. Gurea da auzia.

INTRODUCCION

Vivimos momentos de crisis y cambio acelerado en todos los órdenes, tanto en los terrenos económico y social como en el político y cultural. Los problemas que se presentan a nuestro país y, por tanto, al PNV, encierran la

gravedad que en ellos se juega nuestra propia existencia como pueblo. En las soluciones que tratamos de darles ocupan lugar preferente las cuestiones básicas que conciernen a nuestro partido.

Este no es momento, por tanto, para charlas vacías, para vaguedades satisfechas y tranquilizantes.

No haremos aquí la exposición, ni siquiera la enumeración exhaustiva de nuestros problemas. Recordaremos tan solo las condiciones mínimas que habrá de reunir nuestro partido si quiere cumplir la misión a que le obligan su historia, su razón de ser como parte y creación del pueblo vasco.

UN PARTIDO DISTINTO

Ocultar la estructura de clase del sistema colonial es la tarea propia de la propaganda dominante. Ponerla de manifiesto es la nuestra. La composición de las fuerzas vascas en el conjunto imperialista es específica y no permite generalizaciones superficiales. Es por esto que en su fundación, en su desarrollo, el PNV se ha enfrentado a la necesidad de crear su propia personalidad y realidad, sin posibilidad de imitar modelos extraños. Las analogías, las aportaciones pueden ser variadas, pero todo intento de asimilación e imitación de organizaciones propias de las naciones dominantes va unido, como vamos a ver, a errores ideológicos y estratégicos de las más graves consecuencias.

UN PARTIDO INDEPENDIENTE

Dada la presente estructura de clase y a margen de superficiales criterios formalistas, es evidente que sin un partido vasco independiente no habrá política vasca que valga. Por ello, limitar, debilitar, liquidar la independencia del PNV es objetivo central y constante del imperialismo. Las fuerzas calificadas como vascas se enfrentan hoy, por eso, a un proceso de sucursalización cada vez más profundo y manifiesto, provocado por la presión combinada de las clases dominantes.

Es necesario señalar, en particular, la importancia decisiva de una real independencia en los organismos de organización y decisión del PNV. Los medios para garantizarla deben ser inmediatamente fijados e

institucionalizados, superando las deficiencias producidas en las condiciones de la clandestinidad y el exilio.

Forma parte de este problema, el de la representatividad real y formalmente independiente del partido en todas las instituciones internacionales, factor de gran importancia objetiva y subjetiva. Entendemos, por ello, que es inválida toda medida destinada a englobar al PNV en una representación que no sea la suya propia. El partido debe reclamar y en su caso recuperar la plena personalidad independiente que le corresponde en las relaciones internacionales a todos los niveles.

Todo ello no implica, como maliciosamente suele pretenderse, la oposición a una política de negociación, pactos o alianzas, realmente fundada en la relación de fuerzas en presencia. Bien al contrario, sólo caben negociación, pacto o alianza realistas sobre la base de un partido popular e independiente para el pueblo vasco, capaz de una línea estratégica e ideológica propia. A falta de ello, mientras el mundo sea lo que es no habrá alianza que valga, ni negociación alguna nos reconocerá otro derecho que el de hincar el pico.

UNA IDEOLOGIA PROPIA

Las clases dominantes realizan un esfuerzo creciente para privar a las fuerzas vascas de su conciencia, su teoría, sus recursos ideológicos propios. No podremos cumplir nuestra tarea al servicio del pueblo vasco si nuestros cuadros se encuentran paralizados por absurdos complejos de inferioridad y culpabilidad, si somos incapaces de ofrecer soluciones propias a los problemas de nuestro tiempo, si la duda, la inseguridad y la pobreza ideológicas nos llevan a ocultar medrosamente nuestra propia personalidad, si la imitación servil y ridícula de los modelos que la ideología dominante nos propone nos parece el único medio de recuperar la moral comida por 40 años de propaganda totalitaria. La aprobación, la "reconfortante" bendición imperialista, objetivo central de la conciencia nacional fatigada y deprimida sólo se logran, por definición, convirtiendo al partido en una sucursal teórica y práctica.

¿Cómo asumiremos el papel dirigente de la conciencia nacional que corresponde al PNV, cómo convenceremos a nadie si nosotros no estamos

convencidos? Nuestro partido debe, urgentemente, desarrollar su propia ideología, sin complejos ni hipotecas. Los medios, las bases teóricas para llenar el peligroso vacío actual existen, si tenemos realmente la voluntad política necesaria para hacer frente a tales problemas.

UN PARTIDO DEL PUEBLO

Si, por un lado, las clases dominantes pretenden hoy la asimilación progresiva del PNV a movimientos "conjuntos" extraños al país, se pretende, por otro, reducir de antemano su extensión dentro de éste. Sustituyendo una vez más la estricta consideración de la realidad social por superficiales analogías formales, se pretende que el PNV se dirija "a una parte" del pueblo vasco, dejando a otros las que, según se dice, "no le corresponden".

Debemos afirmar, pese a quien pese, que el PNV no ha sido ni debe ser una secta, una facción de Euzkadi. El PNV ha sido y debe ser el partido del pueblo vasco y ha de dirigirse, por tanto, a todos los sectores democráticos y progresivos del país. Su objetivo es responder a las necesidades y exigencias de sus masas populares, incorporar sus recursos y fuerzas vivas en general. Nuestro partido no va, pues, a abandonar el campo a nadie, ni va a irse de ninguna parte para que se pongan otros. Si a los sucursalistas abiertos o encubiertos esto no les gusta, como suponemos, tendrán que echarnos, porque nosotros vamos a ir a todas partes y a por todas.

Bien entendido, si bien la realidad social del país permite y aconseja el desarrollo de una organización amplia y global para el pueblo vasco, ésta sólo podrá lograrse mediante mecanismos de participación, control y garantía originales y actuales, capaces de responder a la complejidad de un grupo humano desarrollado y moderno como queremos que sea el nuestro. Mecanismos que a todos corresponde crear y establecer, al servicio de una nueva y actualizada organización del partido.

UN PARTIDO DEMOCRATICO

Debemos comprender, ante todo, que la democracia no es hoy para el pueblo ni para el partido una cuestión más o menos limitada de utilidad y justicia. Es una cuestión de eficacia general, porque sin democracia no

tendremos fuerza, ni unidad, ni recursos, ni perspectivas. La democracia no es, tampoco, un derecho convencional y formal. Es la posibilidad para el pueblo, para los vascos de hacer su aportación a todos niveles, de valorizar todos sus esfuerzos para la instauración de un sistema democrático en Euzkadi. El régimen totalitario ha podido excusar, en opinión de algunos, las infracciones a los principios democráticos en el funcionamiento del partido, y esto en nombre de la necesidad y la eficacia. En realidad pagamos hoy, muy caros, tales errores. Son éstas, cuestiones de práctica inmediata, que debemos resolver sin demora alguna.

CUESTIONES ACTUALES DE ESTRATEGIA

Un partido político se realiza como tal por el logro de una estrategia propia, eficaz y coherente. Los problemas y soluciones que afronta el pueblo vasco en el mundo actual integran el contenido de la estrategia de nuestro partido. No podemos aquí exponer sus diversos apartados. Queremos solamente señalar una cuestión central que da sentido concreto y práctico a la lucha de nuestro pueblo por la libertad en la presente etapa histórica. Se trata de la instauración inmediata de un régimen provisional de autonomía en las cuatro provincias peninsulares. La actual relación de fuerzas, el momento histórico, el rápido deterioro de la situación económica, social y cultural hacen de su negociación y puesta en vigor por la vía gubernativo-administrativa la necesidad central de la actual fase de transición. Al margen de ello no hay base real para un régimen de progreso democrático, único capaz de oponerse al agotamiento y ruina de las fuerzas económicas, sociales y culturales de nuestro país.

(Los demás objetivos que se proponen a la lucha de masas cobran su realidad y valor democrático con relación a aquel. Algunos de ellos son, de otro modo, utilizados en las constantes maniobras de diversión y recuperación que se nos dirigen).

El abandono de esta reivindicación estratégica por diversos sectores dentro y fuera de nuestro partido es componente capital de la división y desorientación de las fuerzas vascas en los últimos tiempos. El vacío político así constituido es, fatalmente, cubierto por las fuerzas imperialistas.

CONCLUSION

Estamos saliendo hoy, de un régimen totalitario que ha determinado la incapacidad, no exenta de ilusiones, de una oposición vasca estrechamente encadenada. Los elementos de democratización que hoy aparecen no deben hacernos ignorar las dificultades, las exigencias, la importancia de las tareas que nos esperan. La palabrería vacía, el formalismo burocrático no engañarán a nadie en lo sucesivo.

La opinión toma rápidamente conciencia de la necesidad de un auténtico partido de masas al servicio de la democracia, al servicio del pueblo vasco. Disponemos de una base social amplia y auténtica, que no dará, sin embargo, su apoyo efectivo al partido si este no recorre la parte de camino que le corresponde.

Una organización corroída por el oportunismo y el burocratismo, dividida por las fútiles querellas que caracterizan a los grupos sectarios faltos de contenido estratégico, no puede atraer a nadie cuando se trata seriamente de hacer frente a los apremiantes problemas de nuestro tiempo.

El pueblo, nuestro pueblo, necesita y reclama un partido que sepa lo que quiere y a dónde va, firme en sus principios democráticos, consecuente en su teoría y en su práctica.

Un partido de estas cualidades no está hecho ni nos va a caer del cielo. A nosotros nos toca hacerlo. A nosotros toca decir si éste será nuestro partido, el partido de Arana Goiri.

Eskerrik asko.

LA CUESTION DE FONDO

Abril 1977 / Lan Deia

La evolución de la situación política en el Estado Español lleva hoy al PsoE y sus aliados a reforzar los elementos de guerra psicológica, dentro del conjunto de su lucha contra las libertades nacionales y sindicales de los trabajadores de Euzkadi. La propaganda social-imperialista, procedente de dentro o de fuera del estado, se presenta ante todo como una permanente cortina de humo, destinada a ocultar los problemas, las posiciones de fondo que sus autores no se atreven a presentar abiertamente ante los trabajadores y el pueblo. Ciertamente, no les faltan motivos para ello.

EL PROBLEMA REAL

Como nuestra función consiste precisamente en aclarar las cosas, he aquí, una vez más el fondo de la cuestión, los motivos reales que impulsan al PsoE y sus aliados dentro y fuera del Estado Español a una campaña contra ELA-STV que en su forma actual dura desde hace 15 años.

ELA-STV afirma que, dada la relación de fuerzas en el Estado Español durante la presente etapa histórica, la única alternativa viable y estable al sistema totalitario consiste en un régimen de proceso democrático que incluye, como elemento constitutivo la autonomía inmediata del Sur de Euzkadi. Fuera de ello, el consensus de los trabajadores y el pueblo vasco es estructuralmente imposible y no cabe acumulación de fuerzas capaz de fundar la alternativa. Las formaciones políticas no pueden sino dar expresión y cauce a esta realidad o hacer el juego a la regresión totalitaria. Es ésta la cuestión democrática, la cuestión estratégica decisiva de la presente etapa histórica en Euzkadi. Y está claro que esta posición estratégica perfectamente concreta y precisa nada tiene que ver con las vaguedades sobre la "autodeterminación", el "derecho a la autonomía" y otras que forman parte del material engañoso de la propaganda imperialista en Euzkadi.

Por ello, desde 1936, la unidad de las fuerzas vascas se fundó en la exigencia de autonomía inmediata, como condición de su reconocimiento de un régimen político para el Estado Español. A la entrada de los años 60, diversos sectores burocráticos se sumaron a la política del PsoE, proponiendo su apoyo a un régimen pretendidamente "democrático", que conservase "de momento" las instituciones unitarias del sistema totalitario. Posición que debilita desde entonces la lucha general por la democracia, supeditándola a los logros y fines del extremismo nacionalista.

Es ésta la clave del pretendido "problema de ELA-STV" que es, en realidad, el problema de la oposición del PsoE y sus aliados a una política democrática consecuente.

Bien entendido, otras diferencias han existido siempre, a nivel de principios, de estrategia o de táctica. Pero es implicadas en la cuestión estratégica antes definida donde cobran la vinculación particular que hoy revisten.

LA RECUPERACION DE ELA-STV

Desde su fundación en 1911, ELA-STV mantiene el principio de la plena independencia sindical de los trabajadores de Euzkadi. Se trata, por supuesto, de una independencia de hecho y no de palabra, real y no simplemente formal.

Los mismos que no aceptaron el nacimiento y desarrollo de un sindicalismo vasco auténtico e independiente, buscan hace tiempo formas más solapadas de asimilación, por la recuperación de sus aspectos formales y la constitución de un organismo burocrático cuya dependencia en todos los campos respecto del PsoE, en las condiciones creadas por el gran capital monopolista es un simple dato objetivo.

Al margen de todo fetichismo de siglas o de personas, que nunca nos han preocupado, recordamos que ELA-STV es un movimiento sindical independiente constituido por los trabajadores vascos para la defensa de sus intereses. Su organización, recursos, estrategia, ideología les pertenecen exclusivamente a ellos. Es por esto, que ni el PsoE ni las CIOLS-CMT-CES, no más que la Compañía de Jesús, el Club de Roma o la Federación

de Atletismo tienen derecho a recuperarles en beneficio del imperialismo, ni nada tienen que decir al respecto. La actitud de la burocracia de Bruselas en esta cuestión es tan antidemocrática como la de sus aliados dentro del Estado Español, es una injerencia inaceptable en los asuntos internos de los trabajadores y el pueblo vascos.

El sindicalismo vasco no es una investidura que la burocracia de Bruselas confiere a su capricho. Cuarenta años de represión fascista no han borrado el sentido de la dignidad nacional ni han hecho de Euzkadi tierra feudal.

LA CUESTION DE LA PARTICIPACION EN LOS ORGANISMOS DE BRUSELAS

La posición de ELA-STV a este respecto es perfectamente clara, aunque la naturaleza de estos organismos no permite una declaración tan sencilla como la que acabamos de formular en relación con el sindicalismo vasco. En efecto, la definición de aquellos corresponde en fondo y forma a sus propios trabajadores.

O bien dichos organismos se definen en la práctica, como en sus principios y estatutos formales, como confederación internacional al servicio de los trabajadores y nada vemos entonces que objetar a la participación en ellos del sindicalismo vasco. Las "internacionales" en Euzkadi no son, así, otra cosa que los trabajadores vascos mismos y no, por supuesto, institución alguna situada por encima de ellos. Toda actitud burocrática en contrario constituye una infracción a las normas confederales y es, naturalmente, nula. En cuyo caso, no hay problema en cuanto al fondo de la cuestión.

O bien dichos organismos se definen en la práctica como entidades multinacionales de naturaleza imperialista, al menos en lo que a Euzkadi concierne. En cuyo caso tampoco hay problema de participación, ni de siglas ni de nada, pues nada pinta el sindicalismo vasco en semejantes instituciones.

En las condiciones del régimen fascista, que hacía imposibles la participación e información mínimas necesarias para garantizar el

funcionamiento normal de las instituciones supranacionales en lo que a Euzkadi respecta, ELA-STV decidió mantener el principio de una adhesión que se heredaba de una situación diferente, dejando en todo caso a los organismos con sede en Bruselas la responsabilidad de cualquier modificación. Y esto a pesar de que ningún beneficio, bien al contrario, se obtendría de ello.

Con el proceso de liberación que hizo posible el Congreso Extraordinario de Lejona, estimamos establecidas las condiciones mínimas de una normalización, fijando un período para ello a cerrar en la fecha de nuestra legalización sindical. Fecha que esperamos preceda a la del próximo Congreso Ordinario, llamado a poner fin a la ordenación provisional de ELA-STV.

A partir de ahí, la actitud, burocrática o no, de los citados organismos de Bruselas quedará consolidada, cada palo tendrá que aguantar su vela, y el "terrible problema de las internacionales" quedará resuelto. De seguir así, pronto los verdaderos problemas van a quedar al descubierto.

LOS "NUEVOS" METODOS DEL PSOE

Hasta hace bien poco, la represión fascista contra las fuerzas populares bastaba para ocultar la verdad a la opinión, la provocación y la intimidación se hacían en condiciones inmejorables. Hoy las cosas no están tan fáciles, como pudieron comprobar quienes trataron de impedir el Congreso de Lejona denunciando su carácter "ilegal" ante la autoridad gubernativa. Métodos también renovados son necesarios para obtener de la administración, en las condiciones establecidas por el gran capital monopolista, el reconocimiento y el apoyo que no puede obtenerse del pueblo.

Los sindicalistas vascos han sabido siempre distinguir entre el "derecho burgués", expresión de las clases dominantes, y los derechos fundamentales de los trabajadores. Pero las cuestiones legales son, no sólo para el PsoE y sus aliados, sino también para ELA-STV, simples cuestiones tácticas, y en este juego puede el PsoE, como ya lo ha hecho, cogerse los dedos mejor que nosotros.

Con todo ello, el PsoE y sus aliados logran mostrar tan sólo que son incapaces de presentar los verdaderos problemas y las posiciones reales ante los trabajadores, dejando que éstos decidan. La resistencia a un democratismo consecuente en lo que respecta al problema vasco implica necesariamente posiciones antidemocráticas contra las más elementales libertades de información, decisión y organización de las clases laboriosas.

OTRA VEZ ELECCIONES GENERALES

Junio 1977 / Lan Deia

DEMOCRACIA Y ELECCIONES A CORTES

Una vez más se ponen ahora en juego todos los recursos de las clases dominantes para obtener de los trabajadores y el pueblo vascos un voto al que se da al carácter de reconocimiento de la "estabilidad democrática" del régimen vigente.

La democracia es el poder político del pueblo, por limitadas que sean las posibilidades de éste dada la presente relación de fuerzas en el estado español. En la ausencia de toda realidad autonómica, ni las Cortes españolas ni el "sufragio universal" pueden constituir las bases de un régimen de progreso democrático. Son formas diferentes, más complejas y diversas, de una estructura nacionalista unitaria que se integra en la lógica social e histórica del sistema totalitario en general. Del mismo modo, la autonomía inmediata del sur de Euzkadi es parte solidaria e inseparable de la adición de fuerzas capaz de fundar realmente un régimen de progreso democrático. Entre ambos sistemas no cabe acumulación de fuerzas capaz de estabilizar una solución intermedia, sino la transición precaria, inestable y más o menos prolongada y compleja de uno a otro.

A partir de esta realidad objetiva, la unidad y la estrategia de las fuerzas democráticas de Euzkadi se fundó desde 1936 en la exigencia de autonomía inmediata como condición de reconocimiento y participación en un régimen político para el Estado español. Exigencia que corresponde, como queda dicho, a la actual relación de fuerzas y a la lucha consecuente por la democracia en general.

EL PERIODO CONSTITUYENTE

Ha dicho Areilza: "Es urgente no olvidarse del carácter prioritario de los grandes planteamientos regionales, sin mengua de que en su día la nueva Constitución aborde el problema con carácter general como reforma de la estructura del Estado. En Cataluña y en el País Vasco alguna forma de decisión política será necesaria para evitar la absoluta desconexión actual entre la realidad que allí existe y la utópica versión oficial. La Monarquía democrática puede ofrecer fórmulas audaces que reviertan esa situación antes de la convocatoria electoral."

Decía Carrillo: "Nuestro partido defendió, por su cuenta como tal y en los organismos de unidad democrática, la concepción de que, como un paso previo para ir a las elecciones, era necesario, entre otras condiciones, el restablecimiento de los Estatutos y de las instituciones autonómicas de la República. Porque eso es dar garantías, por un lado, de que se iba hacia un sistema en que las libertades nacionales básicas catalanas, gallegas y vascas, fuesen respetadas, y por otro lado, la garantía de elecciones democráticas libres."

En realidad, el proceso fundamental constituyente que se ha desarrollado, como es natural, a decreto limpio, ha terminado ya. Lo sabe muy bien la oposición española que en lo que concierne a sus propios intereses, ha pedido y obtenido garantías previas realmente constituyentes. En lo que concierne al problema vasco, por el contrario, el proceso se ha cerrado con una decisión inequívocamente negativa: el régimen vigente conserva intacta la estructura unitaria de su predecesor, dentro de un nuevo intento de sistema "mixto", ya ensayado en último término por la Segunda República, con el resultado que conocemos.

Ahora, después de cinco años de pitorreo electoral bajo la República, de una precaria experiencia autonómica y una guerra perdida, de toda una era de oposición al fascismo, de la explotación y provocación de las fuerzas vascas al servicio de la "ruptura", el gobierno y la oposición españoles nos dicen, unánimes, que la prioridad de las prioridades es estabilizar el régimen unitario, que la "democracia" consiste en conservar, de momento, claro, las realizaciones unitarias del General Franco.

No es, sin duda, un voto en tales condiciones el que va a solucionar las contradicciones del régimen presente, porque el consensus de los

trabajadores y el pueblo vasco es estructuralmente imposible en las condiciones de la crisis general establecida en el país, y esta no puede sino agudizarse al margen de una reforma autonómica y democrática consecuente. Pero este reconocimiento formal sería un regalo, una concesión enteramente gratuita al régimen, al que daría una capacidad acrecentada para recuperar, manipular y dividir las fuerzas populares. Sería declarar que el país va a seguir bailando al son que le tocan, que la tomadura de pelo va a volver a empezar con permiso del cliente y hasta el próximo levantamiento. Sería un paso más en el retroceso histórico, en el abandono de toda estrategia nacional y democrática coherente, un nuevo factor de desmoralización, desconcierto y división de las fuerzas populares fundado en el olvido de las condiciones sociales objetivas, en la ignorancia irresponsable de la crisis general en Euzkadi.

LA "INFILTRACION A CORTES"

¿Qué valdría, a partir de ahí, la "participación" en las Cortes españolas con que se pretende cebar el anzuelo? Esperar de las Cortes una función reformista capaz de modificar positivamente la relación general de las fuerzas sociales y estatales en un sentido democrático consecuente es ignorar que, por el origen y naturaleza del estado español, forman un cuerpo particular capaz tan sólo de repercutir parcial, tardía y débilmente la presión global de la sociedad y de los otros cuerpos estatales, tanto más en relación con las llamadas minorías nacionales. O la crisis general en Euzkadi es extremadamente grave y las fuerzas democráticas tienen una capacidad reformista considerable, o no se dan una ni otra condición. En ambos casos la remisión a las Cortes es absurda. Toda reacción "positiva" de las Cortes, como del Gobierno u otras instituciones estatales, depende de la intensidad y lucidez con que se manifieste la capacidad democrática general de los trabajadores y el pueblo vascos. Y la más evidente manifestación de ella es el boicot a las actuales elecciones.

¿OPOSICION A QUIEN?

La distinción entre el Gobierno y la oposición en las próximas elecciones tiene por objeto dar al pueblo la ilusión de una diversidad de opciones, que encubre la alternativa fundamental. Las negociaciones oficiales gobierno-oposición han tenido por finalidad real la mutua

atribución de credibilidad a los participantes, la presentación como "negociadas" de las propias proposiciones gubernamentales. En realidad, la política gubernamental adversa a toda reforma autonómica efectiva, a toda reforma democrática consecuente, es también la política propia de la oposición española. En cuanto a la palabrería y promesas electorales, valen tanto las de los unos como las de los otros, o sea nada. Como decía Araluce: "En la cuestión de la foralidad y la descentralización ya se ha hablado demasiado. Ahora hacen falta hechos".

Si enarbolar unas siglas y gesticular en una tribuna es hacer política vasca, también podría hablarse de candidatos vascos a las elecciones. Pero si una opción política se funda en su contenido estratégico e ideológico, fuerza es constatar que tales candidatos han endosado por completo las posiciones políticas del gobierno y oposición españoles, de cuyo sistema de manipulación y recuperación forman parte. Su misión es lograr la aceptación de tales posiciones por todos aquellos que se muestran inasequibles a un sucursalismo demasiado tradicional y aparente. Esta actitud no es un error accidental. Es un paso coherente en una línea, que dura casi veinte años, de liquidación de las bases y principios que fundaron la unidad estratégica de las fuerzas populares de Euzkadi, una línea que tiende a hacer de ellas un simple material de complemento para las formaciones sociales de la nación dominante. Los votos que así se reúnan sólo pueden demostrar la huella profunda resultante de cuarenta años de fascismo. El oportunismo, incapaz, por su propio carácter, de incorporar la potencialidad real cualitativa y cuantitativa del pueblo vasco en función de un destino progresista cualquiera, es una causa de defección y descomposición generalizadas, como demuestra cada día la evolución de los conflictos económicos, sociales e ideológicos que conmueven el país.

Ante una actitud abstencionista consecuente poco importa, por todo ello, la "victoria" de las candidaturas oficialmente extrañas al pueblo vasco como "representación de Euzkadi" en las Corles. Por el contrario, no cabe mejor expresión de la separación entre el país real y el país legal, del fracaso y agotamiento de las fórmulas de asimilación y recuperación, de la voluntad democrática consecuente de todo un pueblo.

LA VERDADERA ALTERNATIVA

Toda negativa, por espontánea o individual que sea, a colaborar en una exhibición pública que tiende a hacer de las fuerzas populares de Euzkadi el hazmerreír de la política peninsular, es una actitud de elemental decoro nacional, condición previa de toda política democrática. La abstención, recurso natural e inmediato de los pueblos oprimidos frente al condicionamiento totalitario, recobra aquí todo su sentido.

No hay otro camino para utilizar los recursos limitados pero reales con que cuentan los trabajadores y el pueblo vascos sino la lucha política democrática consecuente, acorde con los datos objetivos del entorno social en que se mueven. Un programa de estabilidad democrática consecuente impulsado por las fuerzas populares ofrece un máximo de eficacia reformadora y, por ello mismo, un mínimo de riesgo y coste social. Un programa de recuperación y oportunismo conduce a la inoperancia total y, por tanto, a la agudización catastrófica de la crisis social, a la regresión general totalitaria, solución válida, cuando no preferente, para la estrategia imperialista.

Es por todo ello que, en las presentes circunstancias sociales, en la presente coyuntura política, no cabe otro modo eficaz y democrático de aprovechar el "sufragio universal" por los trabajadores y el pueblo de Euzkadi que el boicot a las elecciones.

ASKATASUNAREN IBILALDIA

Julio 1977 / Lan Deia

Askatasunaren ibilaldiarekin gure herriak berriz ere bere demokraziako borondatea erakusten du, gure baitezpadako nazio eskubideak itzultzearen aldeko borrokan.

Amnistia orokorra, egiazko askatasunak eta antzeko eskakizunek berehalako autonomiaren baitan hartzen dute beren zentzu osoa, gero eta nabarmenago. Berehalako autonomia halabeharrezko oinarria baita demokraziaren aldeko sistema bat segurtatzeko eta guzti agintekeria edo totalitarismoa benetan gainditzeko.

Baina, horra hor inperialismoaren mezulari eta morroiek ibilaldi hau ez dela egokia ez eta beharrezkoa ere aho batez diotela. Noski, dena oso ongi baitoa espainiar sistema totalitario berrian. Bitartean, euskal langileak eta Euskalerrri osoa eskuak patrikan sarturik itxoiten geldituko dira.

Benetan gertatzen ari dena bortxara eta indarrez batutako estatuaren iraupena baita, ekonomia, sozietate eta kulturazko krisia handiagotzen ari den bitartean. Euzkadiko herriak, funtsean, hori du ikusten; bai eta demokraziako indarren eragina ahuldu eta desbideratu nahi duen sistema monopolista berri baten haziera ere.

Gaurko errejimenari demokraziako indarren ekintzak eragin liezaioke bakarrik aurrerabidean; edozein mailatan.

Askatasunaren ibilaldia, gure nazio-borrokaen jatortasun eta herrikoitasunaren adierazpen garbia da. Oraindik ere mantentzen den borroka, bera eteteko, desbideratzeko eta usteltzeko oldarrek bizi-bizi segitu arren. Bertan azaltzen dira: inperialismoaren uztarritik ihes egiten duen EAJ-ren herri mailako jendea, Jagi mugimenduak nazio-helburuei dioten fideltasuna, ETA-ren jatorrizko sailak, masa-borrokaen bidetik abiatuz, karlismoaren foruzaleak, kondairan zeharreko zentzua berriz ere aurkituz,

ELA-ko langileak, langilegoaren internazionalismoa deuseztatzen duen sozial-imperialismoak bildu ezinezkoak.

Askatasunaren ibilaldiak baditu benetako demokrazia-ko politika baten berezitasunak, oraindik zehaztu eta taxutu gabeak izan arren.

ASKATASUNAREN IBILALDIA

Con la marcha de la libertad. el pueblo vasco va a realizar una manifestación de voluntad democrática que abre nuevas perspectivas en la lucha por la devolución de nuestros irrenunciabiles derechos nacionales.

Las campañas por la amnistía total, por todas las libertades fundamentales, se integran con mayor claridad cada vez en la reivindicación de autonomía inmediata para Euzkadi sur, fundamento ineludible de un régimen de progreso democrático capaz de superar realmente el sistema totalitario.

La propaganda imperialista de los grandes monopolios y sus sucursales abiertas o encubiertas, proclama que ésta manifestación popular no es oportuna ni necesaria. Todo va bien en el nuevo estado liberal-totalitario a la española. Los trabajadores y el pueblo vasco sólo tienen que esperar sentados.

En realidad el pueblo de Euzkadi asiste a la permanencia del sistema político unitario impuesto al país por la fuerza y la guerra, a la agudización de la crisis económica, social y cultural en general, el desarrollo de un sistema monopolista de condicionamiento ideológico político destinado a adormecer, reducir, y desviar la iniciativa de las fuerzas democráticas.

Solamente la intensificación de la presión política de las fuerzas democráticas puede llevar a una evolución positiva del régimen vigente, sea cualquiera el nivel que se considere.

La marcha de la libertad responde a las tradiciones de espontaneidad y autenticidad de nuestra lucha nacional, que resiste, a pesar de todo, a las constantes operaciones de desviación, corrupción y recuperación que se nos dirigen. En ella se manifiestan así la base real del PNV, que escapa a la

domesticación imperialista, el Jagi, con su constante fidelidad a los principios nacionales, las capas profundas de ETA, cuyo dinamismo encuentra hoy las condiciones de eficacia de la lucha de masas, las fuerzas fueristas, expresión permanente de nuestra lucha histórica, los trabajadores de ELA, inasequibles al sabotaje por el social-imperialismo del internacionalismo proletario.

La marcha de la libertad reúne las condiciones, sin duda, precarias, imprecisas e insuficientes todavía, de una auténtica política democrática.

GORA ASKATASUNAREN IBILALDIA!

**GORA EUZKADIKO LANGILEOK! GORA EUZKADI
ASKATUTA!**

OTRA VEZ ELECCIONES GENERALES

Febrero 1979 / IPARLA

El régimen que organiza las próximas "elecciones" consiste en las estructuras de dominación establecidas a partir de la victoria imperialista de 1936-9. Se funda en la ocupación armada, en la opresión general al servicio del nacionalismo, en el monopolio informativo, en la integración totalitaria de toda realidad económica, social, ideológica y política. Las elecciones son un factor táctico del sistema, exclusivamente condicionado por el poder político real para servir, encubrir, repercutir y amplificar las relaciones de dominación que lo constituyen.

La participación electoral en las presentes condiciones implica el reconocimiento no sólo formal sino efectivo del régimen, la inexistencia de toda oposición de contenido estratégico. Las elecciones son un temible revelador de la realidad y la conciencia profunda de los grupos políticos, por encima de la idea que éstos quisieran dar de sí mismos.

Toda presión efectiva sobre el régimen y el proceso electoral depende de la capacidad democrática general de las fuerzas populares, la cual tiene por supuesto y consecuencia el boicot de las elecciones.

La abstención, recurso natural e inmediato de los pueblos oprimidos frente al condicionamiento totalitario, es elemento constitutivo de una política de oposición democrática consecuente. Factor dinámico de primera dimensión plantea de un golpe las verdaderas cuestiones de estructura política, desbarata el complejo establecido de recuperación y colaboración, pone en entredicho los monopolios de presión, represión e información, destruye la parodia de sumisión y democracia con que la propaganda imperialista pretende ocultar la realidad.

Las condiciones subjetivas y objetivas en general, la resistencia histórica permanente han demostrado que el boicot total de las elecciones totalitarias es posible y "natural" en el país vasco. A partir de esta realidad, por su desarrollo o degradación, se determina el carácter progresivo o reaccionario de una actitud ideológico-política.

Para el colaboracionismo, la subestimación de las fuerzas populares es condición necesaria de su propia "función histórica" en el marco del totalitarismo integrado.

La verdadera misión del colaboracionismo consiste en suprimir toda actividad de alcance estratégico para encerrar al país en los límites del cretinismo electoralista y de una agitación recuperada, cuando no suscitada y dirigida por el propio régimen. En la "lucha por la amnistía", en el "sufragio universal" a la manera hispánica, en inagotables empresas, querellas y conflictos "de interés público", se ha puesto de manifiesto la eficacia de la reacción colaboracionista para comprometer y mantener a las masas populares por debajo de una política posible y necesaria de democratismo consecuente.

La respuesta popular a la integración oficial totalitaria, la separación entre el país real y el país formal, la contradicción entre la resistencia primaria y la ausencia de cualificación ideológico-político no han cesado de manifestarse, por su parte, en la crisis política general. Crisis particularmente aparente en el gran movimiento semiinsurreccional de Julio, que pulverizó el mito de la sumisión y puso en ridículo a la colaboración por la simple capacidad espontánea de las masas populares. Enterrar las barricadas de Julio en las urnas de Marzo es uno de los objetivos centrales de las presentes elecciones.

La partida de incapaces, irresponsables, exhibicionistas y desaprensivos que, con siglas vascas, llevó al país al inri del 15 de Junio ha logrado ya el resultado necesario, previsible y previsto (1) de su política de liquidación estratégica de las fuerzas democráticas: la aceleración general del proceso que conduce a la sumisión y la liquidación final del pueblo vasco, objetivo fundamental e invariable del imperialismo español.

Los hechos consumados de la reciente experiencia política, la resistencia creciente de la opinión han transformado el ilusionismo electoralista de Junio en el sufragismo vergonzante de los últimos meses. En realidad, el Pnv mantiene sin alteración su pretendida política "realista posibilista de persuasión y diálogo", que tan buenos resultados ha dado siempre al nacionalismo español. A ello se suma ahora la esperada y reveladora capitulación electoralista de Eta. Pero toda la diversificación formal de las "fuerzas" electorales no hará surgir realidades políticas donde no hay más fuerzas ni más política que las que rigen las elecciones y el régimen imperialista en general. El colaboracionismo no sabe qué hacer. Según revela —involuntariamente— su propia propaganda, tampoco sabe qué decir. Sólo sabe colaborar. Por eso va a las elecciones.

El elector "vasco" puede confirmar y ampliar el primero de Marzo los resultados formales y reales del 15 de Junio, en el marco de la significativa ofensiva de represión "especial elecciones" que el gobierno español ha incluido en la "campaña electoral". Puede invalidar en buena parte con un simple gesto (por ambiguo que sea, como lo es toda recuperación) la lucha incesante por afirmar la entidad irreductible de la nación vasca frente a la integración totalitaria.

En tal caso, cuando la opresión, degradación y humillación se amplíen también en lógica correspondencia, cuando la represión se desmadre sobre un país reducido a la resistencia espontánea, cuando los circuitos de propaganda fascista a escala mundial arrojen la difamación y el descrédito sobre un pueblo amordazado, que el elector "vasco" recuerde que él legitima, financia y aprovisiona con sus votos la estrategia, los agentes y las armas de la "nueva democracia española".

En las elecciones se manifiesta de forma notable la contradicción entre la colaboración y el desarrollo de una política democrática consecuente en el país vasco. Un solo voto más —vota a quien quieras pero vota— es un arma más en el arsenal totalitario, un paso más en el camino de la sumisión. Un sólo voto menos es un factor de resistencia, de dignidad nacional y de democratismo consecuente que el imperialismo español no ha podido ni podrá nunca recuperar.

UN MODELO DE REDUCCION TOTALITARIA

Agosto 1988 / IPARLA

En la "emergencia del mundo occidental", en su desarrollo y ulteriores transformaciones, el bloqueo de las nuevas formas de producción-asociación por el sistema totalitario ha sido el factor más constantemente retardatario de la historia europea.

Los caracteres estructurales que han hecho del totalitarismo una detestable forma de producción-asociación son hoy, más que nunca, la clave de dificultades, insuficiencias y contradicciones que la fuga hacia adelante y el camuflaje ideológico —inherentes al sistema— no pueden sino desplazar y agravar.

Desde finales de la Edad Media, las estructuras sociales española y francesa han evolucionado en sentido totalitario, del absolutismo agropecuario a los más recientes modelos de integración. La adopción del nuevo sistema de producción-asociación, la recepción local de la masa de innovación tecnológica realizada y acumulada en las áreas de organización democrática han sido tan inevitables como parciales y tardías, porque subordinadas a las condiciones y objetivos del régimen establecido.

La libertad es una fuerza productiva y una estructura social. La libertad nacional es el primero de los derechos humanos y la condición de todos los demás. El imperialismo es especie del totalitarismo.

La situación del pueblo vasco a finales del siglo XX es el resultado de un largo proceso histórico de resistencia al imperialismo a través de sucesivas constelaciones estratégicas, y de su reducción paulatina. Guerra y ocupación militar, incendio, bombardeo y pillaje, desmembramiento y anexión, represión y terrorismo de masa, prisión, tortura y ejecución de la oposición democrática, concentración del poder, determinación imperialista

de la estructura internacional de clase, organización de una economía política de transferencia, dependencia, expoliación y subdesarrollo, deportación, colonización y segregación de poblaciones, discriminación racial, lingüística y cultural, resolución entropista de la contradicción social, represión generalizada de la personalidad y el proceso diferencial evolutivo, panestatismo burocrático e hipertrofia de la reglamentación autoritaria, sumisión de la cultura, la ciencia, el arte, la comunicación y la información, "tales son los procedimientos idílicos" que han establecido y consolidado el sistema social vigente, al servicio de una empresa permanente y deliberada de genocidio total.

Es así como se han determinado, sobre el territorio histórico del pueblo vasco, las relaciones generales de fuerza, la organización de la producción material y cultural, los sujetos agente y paciente de la violencia y sus condiciones y límites en el tiempo y en el espacio: la "constitución" real, en el sentido histórico, sociológico o jurídico de la expresión.

Tal es el orden social que la propaganda imperialista presenta como "revestido de la legitimidad democrática, expresión de la libre voluntad del pueblo vasco, fundado sobre el rechazo de toda violencia venga de donde venga y el respeto supremo de la vida y la libertad de la persona humana, sobre el orden moral, el consenso y la decisión de la mayoría, estado de derecho, producto de la razón a contraescarpa de la historia". La "oposición" se realiza "por la vía política, táctica, posibilista, ética y jurídica, por la persuasión, el diálogo y el pacto entre caballeros". La "lucha institucional" se suma a "la lucha armada, la guerra revolucionaria" y ambas "tienen su complemento en la movilización de masas". "Haciendo nación día a día", mediante "el desarrollo económico y cultural", se evita "el exceso de política", en espera de "la potenciación del estatuto" y de "la negociación inevitable"...

Tal acumulación de sandeces e insanidades, ideológicamente funcionales, pone de manifiesto la naturaleza del sistema que la hace posible y necesaria.

A la apología y falsificación del poder social vigente, a la negación y caricatura de la libertad nacional y democrática se une aquí la destrucción

de la razón y del conocimiento de los hechos y fenómenos sociales básicos, en un grado jamás antes alcanzado de ultranza teórica e implantación social.

En el complejo ideológico establecido, la desvergonzada hipocresía de los grupos sociales, "autoridades" y agentes morales y culturales que producen y transmiten la propaganda imperialista corresponde bien a la capacidad sin precedentes de los modernos monopolios de adoctrinamiento e intoxicación de masas. Una "oposición" estratégicamente arruinada asegura el consumo diario de tan repugnante bazofia. La trampa ideológica en que el pueblo vasco se ha dejado encerrar es parte de su reducción al nivel de simple objeto estratégico.

Toda realidad política, como su especie jurídica, consiste en la determinación social de la violencia, toda historia política en su evolución. Una y otra se insertan en la relación general de fuerzas y su expresión estratégica dentro de la totalidad histórica y social que las concreta. Todo grupo social se realiza como agente en esta dimensión o sufre un proceso ineludible de liquidación generalizada. Los pueblos que pierden su libertad y agotan su fuerza vital en la sumisión no tienen sitio en la Historia.

EL PROCESO DE REDUCCION POLITICA

Abril 1989 / IPARLA

A pesar de la precocidad de su forma absolutista, el totalitarismo español en su conjunto evolucionó tardía y laboriosamente hacia el modelo francés. El primero presentó durante largo tiempo un carácter inacabado, debido al vigor de los movimientos populares de oposición, de donde permanencia de bolsas de resistencia económicas, ideológicas y políticas, guerras insurreccionales sucesivas, limitación y división de poderes. El segundo venía dotado de una perfección clásica por el prototipo histórico de totalitarismo moderno, la dictadura terrorista de los comités del Nuevo Régimen, integrada y desarrollada en bonapartismo y burocratismo. Lo que implicaba sumisión generalizada de toda oposición, monopolio de la violencia, concentración del poder, absorción administrativa y uniforme del conjunto de la vida social, confiscación y utilización sistemáticas de los medios modernos de condicionamiento ideológico y de camuflaje de la propia naturaleza del orden político.

Esta convergencia quedaba ya fundada en España cuando presentaba una forma todavía conflictiva en el País Vasco, donde ambos modelos eran vecinos, rivales y cómplices.

La evolución política en la España de la postguerra tuvo por fundamento profundas modificaciones en las estructuras conflictivas del sistema social, el desplazamiento constante de la relación de fuerzas en favor de los detentadores del poder, la regresión, liquidación o sumisión de la oposición, el reconocimiento y homologación de las grandes potencias, antes divididas y finalmente reunidas en su interés por estabilizar y legitimar los logros históricos del fascismo español.

Los restos de la clandestinidad y del exilio, abandonados por sus antiguos aliados, vaciados de su base original, renovados y encuadrados por

progresivas aportaciones del Movimiento, dieron su reconocimiento simple y cualificado al régimen que los había vencido, y que no podían ya modificar ni rechazar en su substancia. Obtenían, a cambio, la reinsertión en los organismos auxiliares de gestión, propaganda y recuperación de un sistema cuya adaptación había llegado a ser tan posible como necesaria. Todo ello garantizado por la conservación de los fundamentos del estado bajo las innovaciones formales y, ante todo, del monopolio de la violencia social, establecido como resultado de la guerra y nunca puesto en cuestión desde entonces. Se hacía posible, de este modo, la adaptación a las nuevas condiciones generales, la incorporación de nuevas técnicas de represión, condicionamiento e integración, la superación de los métodos propios a las grandes crisis sociales, bélicas o revolucionarias, ausentes desde largo tiempo del conjunto occidental.

En el País Vasco, por el contrario, el proceso de reducción política se desarrollaba frente a un fuerte impulso de reconstitución y expansión de la oposición democrática al imperialismo. Históricamente definido, un sistema de fines y medios dinámicamente inserto en la estructura política determinante establecía el grupo nacional como agente estratégico.

El reconocimiento de un régimen unitario, de imposición unilateral, quedaba con ello excluido. Simple implicación de una línea indicativamente cubierta bajo las designaciones del "Gobierno Vasco", el "régimen autonómico provisional" o la "autonomía inmediata".

Para el imperialismo español de todo signo, la reducción de la oposición democrática a nivel infraestratégico era objetivo prioritario en la perspectiva de la adaptación, ampliación y estabilización del estado. Objetivo tanto más urgente cuando que adolecía, por su propia naturaleza, de tradiciones e instituciones complementarias e inmediatamente adaptables. Por otra parte, una capacidad de organización y movilización verificada por largo tiempo de resistencia clandestina hacía inmediatamente operacional la oposición democrática. Lo que señalaba la transición intratotalitaria como momento privilegiado del afrontamiento estratégico.

La limitación, el retraso, la desproporción global de las fuerzas de oposición democrática ante los factores de poder establecidos no bastan para explicar el resultado efectivo de una resistencia neutralizada,

desarticulada, recuperada en el momento mismo en que mejor podía rentabilizar los esfuerzos y sacrificios consentidos.

Pero las condiciones y el desarrollo democráticos incorporaban insuficiencias y desequilibrios graves, irreductibles a un modelo teórico de correspondencia homogénea, que culminaban en la contradicción aguda entre desarrollo político simple y cualificado, haciendo inevitable una distorsión decisiva entre crecimiento de base y reflujo estratégico. La supuesta "clase" política tradicional iba a revelarse así extraordinariamente activa, eficaz y afortunada en su misión histórica: reducir "del interior" la resistencia del pueblo vasco a un nivel infraestratégico.

Los pactos de París y de Munich prefiguraban y preparaban en este sentido la adaptación del régimen establecido. En tales condiciones, una resistencia informe y esporádicos reflejos semiinsurreccionales encontraban los límites bien conocidos de la espontaneidad de masas. Se acompañaban finalmente de la colaboración en las maniobras y contorsiones sanatorio-novatorias de un régimen tan aquejado de disfunción política como convicto de ilegitimidad originaria y permanente.

El proceso reduccionista ocupa una importante etapa histórica, con una fase crítica 56-67 y una fase resolutive 76-79. Al término de ella, el pueblo vasco había salido nuevamente de la historia estratégica, camino el más seguro y el más corto para salir de toda historia. Caído al rango de simple objeto político, había abandonado con sus medios de lucha las posiciones adquiridas, cedido gratuitamente sus cartas de negociación, otorgado sin contrapartida el reconocimiento simple y cualificado del régimen establecido, renunciado a toda posibilidad de explotar la crisis política para convertir la transición intratotalitaria en progresión democrática.

El poder colonial quedaba así dueño absoluto del campo estratégico, su estructura política había alcanzado concentración y perfección sin precedentes, sus monopolios jurídicos logrado una extensión y una penetración que nunca pudo pretender la rudimentaria dictadura profascista del general Franco.

Renovado, ampliado y reforzado de este modo el monopolio de la violencia social, podía continuar, a escala y con profundidad muy

superiores, el programa de intoxicación ideológica, de subdesarrollo económico y cultural, de destrucción del pueblo sometido.

La línea reduccionista, parte fundamental de la estrategia imperialista que ha llevado a tales resultados, es la línea de liquidación del pueblo vasco como agente político real, con todos los efectos primarios y secundarios, mediatos e inmediatos que de ello lógicamente e inevitablemente se siguen.

OHARRAK

EUSKAL-KULTURAREN KONTRA ALDAKETA ARO

(1) Jakina, ba dire betikotz beren hartan egonen direnak, bertzeak errana ezagutu ere nahi ez dutelarik. Paris'en oraintsu azaldu dan bezala, badire munduan, eulien gordetzeko kaiolak biltzen arituak. Gure artean beti-edo direteke "ergapolyse" edo "égosymphorie" euskara garbiz nolatan eman xerkatuko dutenak. Oro har, ez dire hauk hek baino periltsuago. Ordean, ez dateke inor lehenengoen begira egonen Aljeria'ren auzia gainditzekotz. Ez-eta bigarrenen ere, euskal-kulturarenak...

(2) Hauk oro, artikulu hunetako bertze asko bezala, ez ditut hemen aipatu baizen ahal.

(3) Hola, izkararen auzi batsu, euskalgiena edo, bereziki, euskal iztiarena. Euskaldunen ez-jakin eta errebeskeria ez daduzkat aski, horiekin gertatua explikatzekotz. Ba dire arrazoinak uste izateko, auzi horik inoiz ez ditutela egiaz gainditu nahi ukan.

BEHAR GINUEN BAKARRA!

(1) Ikus "Egan" 1960, 3-6.

(2) Beste-alde, juduen etsaiekin hauxe dugu beti-ereko hixtorioa. Horren gaitik heen teorien oin-arria ikustekotz bearrezkoak liritezkeen gertaera eta proba konkretuen bila asten garenean, berehalaxe agertzen zaigu hunakoa: antisemitizgoaren "egia" aurretikan on-artu behar dela, haren aldekoek nahi bezala "gertaerak" eta "probak" ikustekotz. Pentsaera horrek beti sasi-abstraktutik konkreturat egiten du bide, behin ere ez kontrako alderat. Batzutan (hala nola, "intelektual ustelen" aurka egiten dutelarik), aldekoek ere aitortzen duten bezala, arrazoinaz eta experientziaz kanpo azitzen da, ta mugitzen, delako gogo-egoera: nahi-menez, ahal-menez, majiaz eta erabili mundu berezian. Aspaldi danik ikasia dugu, "filosofia" harek ez duela inoiz pathos baten maila gainditu. Harat eta, batez

ere, hura moldatzen duten kondizione ta hondoko kausa guzietarat bildu behar gure egin-ahalak, zerbait ulertuko ba dugu.

(3) Berlin, 1938. (Nor-baitek, ezin-egonaren ezin-egonaz, itzulketaren zai izan gabe irakurri nahi balin ba du.)

ENE ARTIKULU BATEN “KRITIKA”-REN ONDOTIK

(1) Ez dut artikulu horren kopiarik begiratu. Ongi orhoit ba naiz *Euskaldun zalduntza berri bat* zuen izenburutzat, eta ELGAR euskaltzaleen kazeta xumean publikatu zerautaten.

(2) Aginagaren gezurretan hauxe da, hain zuzen ere, mingarrienetako bat, baitio nik bezala pentsatzen dutenek dirua dutela... Frantziako ideologia ofizialen etsai diren mugimendu taldeen berri dakienak, ba daki ere horien khiderik gutzi gehienak —eta ni barne zorigaitzez— fabrika-langile, emplegatu ttipi, laborari- seme intelektual edo artista guti ezagun batzu direla, beharrea bizi direnak.

(3) Aginagari handi izanen zaio, naski, baina “sasi-filosofia” horri darraizkionak oro ez dira bethi fanatiko ilhun, etaitsuak. Niketz, erraiterako, ba dut Juduetan adiskide on bat edo biga; Israelgo folklorea gustatzen zait; poeta hebreutar-berriak atseginekin irakurtzen ditut; eta, zinaren pean diot, ez dut sekula Judu zahar edo gazterik erre, ez Judusarik bortxatu, ez eta synagogarik profanatu.

(4) *A beau mentir qui vient de loin*, ba da Frantziar errana. Zifra zenbaiten handiagoak ez gaitu gehiegi impresionatu behar. 1930 urthearen inguru, komunisten 6 edo 7 miliun laborari erho zituzten Ukrainian —hala diote behintzat herbertzeratuek (ikhus *La Nation Géorgienne*, 1961 eta 1962-ko urtharilako numeroak)— eta halarik ere jenderik askotto, erran delako Europa librean, bai eta Euskalherrian ere, komunistak edo komunisten bide lagun dira, kontzientziarik hoberenean; Albitarren kontrako gurutzadan, katolikoek miliun bat “hairitiko” erre edo sarraskitu omen zituzten (ikhus *Albigois et Cathares*, F. Niel) eta horrengatik ere Euskaldunik gehienak katoliko fededun egonen dira; joan den mendearen erditsuan, Inglesek 8 miliunetik 4 milunerat ahal erazi zuten Irlandarren nombrea hauk fedez eta ethniaz bertzelako zirelakotz, gosez hiltzera utziz,

fusilatuz edo urkhatuz, eta herbertzera joaitera bortxatuz—eta zifra huni, bereren, fidatzenago ahal zaio—halaz eta guztiz ere protestante anglo-saxonek uste dute zuzena ba dutela mundu guztiaren beren giristinotasunerat behartzekotz. Bainan erranen derautate, sarraskiak, goseteak, zihor-zelhaiak e.a. komunisten, giristinoen eta bertze demokraten artean, azaleko zerbait, ez- beharreko zebait dira, nazional-sozialismuaren izaerazko direlarik...zilhegi izan bekit exegresis hortan ez sinhistea, othoi!

ACLARACION IMPORTANTE

(1) Esta postura no es nueva, ni exclusivamente nuestra. Bien al contrario, es la misma que adoptó el pueblo al iniciarse la tragedia de 19176, postura repetidamente refrendada por diversas organizaciones y que, como concluía expresivamente el “Congreso Mundial Vasco” de 1956 "constituye bandera de unión vasca, de lucha y de reivindicación insoslayable"

Esta postura, sostenida también consrtantemente por las organizaciones populares de Catalunya, es la misma que el pueblo vasco, y nosotros con él, mantenemos irrevocablemente. Los últimos acontecimientos demuestran a las claras que la relación de fuerzas no ha cambiado, como no sea en favor nuestro. Así pues, nos limitamos a no soslayar...Io insoslayable.

TACTICA SINDICAL

(1) P.s.e.E., C.N.T. y P.N.V. utilizan ésta advocación, ocultan deliberadamente en Euzkadi, su nombre, "Alianza Sindical ESPAÑOLA", sustituyéndolo por “Alianza Sindical de Euzkadi”.

Fuera de estos casos, los burócratas del P.N.V. no tienen empacho en confesar un título que S.T.V. siempre rechazó. Véase, por ejemplo, su órgano de prensa en París, "Euzko Deya", nº 493, pág. 8.

LA PIEDRA DE TOQUE

(1) De "Esprit" a "Mundo Obrero", toda la tira de publicaciones nacionalistas pequeño-burguesas dan fe de ello.

(2) Limitándonos a Euzkadi, lo demuestran nuevamente todos los artículos recientemente publicados a este respecto por 'Gudari', "ETA", "Branka", "Enbata" "Gure Herria"...

Fuera de Euzkadi las tesis de Guy Héraud son confirmación notoria de lo que decimos.

SOBRE LA SITUACIÓN CONFLICTICA EN EUSKADI

(1) Véase el artículo "La evolución del sistema imperialista".

(2) Véase el artículo "La crisis del movimiento popular en Euzkadi".

(3) Véase el artículo "Condiciones de la lucha nacional" y "La aportación de Arana Goiri".

OTRA VEZ ELECCIONES GENERALES

(1) Véase, por ejemplo, nuestro artículo de Mayo de 1977 "Otra vez elecciones generales."