

# ERRESUMA

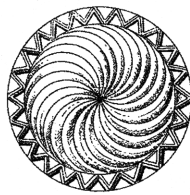
NABARRA ERRESUMAREN  
BEHIN-BEHINEKO GOBERNU-BATZORDEAK ARGITARATUA

---

2001·VI

lehengo zenbakia

---







# ERRESUMA

## NABARRA ERRESUMAREN BEHIN-BEHINEKO GOBERNU-BATZORDEAK ARGITARATUA

---

2001 • VI

Lehengo zenbakia

### \* AURKI-BIDEA \*

Herrien askatasun-eskubidea.	3-gn horrialdea
The right of self-determination of all peoples.	7-gn horrialdea
Nabarra.	11-gn horrialdea
No-violencia, libertad y democracia.	19-gn horrialdea
Nationalisme et national-socialisme.	41-gn horrialdea
Napar-erresumaren egoera honetan.	53-gn horrialdea





## HERRIEN ASKATASUN-ESKUBIDEA

Nola edo hola, eskubide hori betidanik izan da jende ta nazio-arteko politika ta legearen muinean. Gaurkoan, inoiz baino argiago ikusten da eskubide horren garrantzi ezin-haundiagoa. Alde bat uzten den neurrian, ezin lortu daitezke gizadiaren pakea eta demokrazia, ongi-bizia eta aintzinamendua.

Gogoan izan behar dugu, batez ere, herri guztiek hartze dutela askatasun osoa, berenez eta kondiziorik gabe. Beren erresumak ere muntatzeko, aukeratzeko eta berritzeko eskubide osoa daukate, inolako oztoporik gabetan.

Munduko erakunde haundienek ere aitortzen dute, gero ta ozenago, herrien askatasun-eskubidea dela gizonen funtsezko eskubidea, beste guztien aurreneko-kondizioa. Ez da hori halako albiste edo kontseilua, lege positiboa baizik. Ez da nolabaiteko legea, bainan funtsezko eta ezin-utzizkoa. Hola finkatua dute U.N. direlakoek. Bere organu guztiek behin eta berriz azkartu dute ta kozkortu lege ta printzipi hori, azkeneko berrogoi ta bost urteotan. Bestalde, erregioi-erakunde, gobernu eta berdin N.G.O. hainitz plantatu dire zentzu berean.

Giza-eskubideen aurkako oldarretatik herri ta erresumen begiratzekotz, mundu osoari dagozkion instituzioak ere sortu ta zabaldu behar lireteke. Aspaldiko kanta polita dugu holakoa. Dena den, oraingotz falta zaizkiotelarik, herri ta erresumek berenez begiratzeko eskubide osoa gordetzen dute, jende-arteko legeak betidanik finkatua.

Herri ta erresumak menperatzen dituztenak ez dire, inolaz ere, politika-bide onuragarri baten egileak. Gaizkigile hutsak dire horik, ez politika-gaizkigileak, bainan gaizkigile arrunt horietakoak. Ez edozein mailakoak gainera, bainan krime haundien egileak. Nazio-arteko legeari so-egiten ba-diogu, laido ikaragarri horik hiru taldetan sartuak aurkitzen ditugu: guda-arauen, pakearen, gizadiaren aurka egindakoak. Ezin-ahantziak eta ezin-barkatuak dire holako izugarrikeriak.

Egungo munduari so, ez dugu hainbat pozteko zio haundirik. Herri-andana batek askatasuna lortu duela mende-erdi honetan, ikusi ditugu eta ikusten askatasun-uhainen gibel-ondo idorrak. Inperiotiar erresuma indartsuenak ahalik eta gogor oldartzen dire bide idekiak berriz ere hesteko, herri gateztatuak beren hartan egon-arazteko, bai-ta arras lehertzeko ere. Egikera ta esaera denak zaizkiote horretarako baliagarri, indarkeria-mota nazkagarrienak haste. Beharrezko lagun eta morroi ez dituzte falta, ez hurri. Penagarri benetan, hortikan ikusten bai-ditugu, ardura, herri libratu-berriak, bai-ta oraino ez-libratuak ere.

U.N. horien barruan ere, delako “lege-motela” ere ez da gehienetan errespetatzen. Ez da hortan harritzekorik, “lege-gogorra” ere ez bai-da kunplitzen, noiz nolatan ezik...

Herrien askatasunari dagokion funtsezko-pritzipio hori ere, hitzez behintzat hainbestetan finkatua izanik, askatasunaren etsaiak ezeztatu, murriztu, mugatu ta faltsutu dute behin eta berriz. Esan-beharren gaude, herrien ordaintza ahula eta urduri izan dela gehienetan, hoin da luze ta garratz inperiotiarren atzaparra, askatasunaren abotsa ixil-arazteko.

Nazio-arteko legea irakurtzen eta aztertzen dugularik oso kontuan izan behar den gauza, hitzek eta hitzen esan-nahiek izan dutela aldaketa gaitza azkeneko urteetan. U.N. horien erabakiak berak ezin-ulertuak ditugu lehenagokoan usuago erabilitako izen eta kontzeptuekin. Ideologiari so-eginez biziki erne izan behar da arazo honetan, askatasunaren etsaiak nahaste horietaz baliatzen bai-dire etenik gabean, nazio-arteko legeak eta printzipiak izkutatzeko, beti ere herrien eta demokraziaren kaltetan.

Beste aldetik erregioi-erakunde ta erresumetan zearo atzetik ibilki. Hortan gaude, batez ere, sartaldeko Europa honetan, herrien askatasuna eragozteko antolatu bunker berezian, Ardatz berriaren inguruan. Ba-dirudi sartaldeko Europa hau mundutik bazter dagola, hunkitu ere ez bai-du mundu honen erdia ankar-gora eman duen mugimendu alimaleak. Inperiotiarrek daduzkate hor beti giderrak, gizonaren eskubideak etenik gabe ahoan dituztelarik ere. Betiko faziotarrek ba dute hor ahalmen eta laguntza, babespen eta ohore.

Hortan, beraz ere, nappar-erresumaren lurralde okupatueta. Euskal-herria betidanik errotua dagolarik lurralde hauetan, Nabarra izeneko erresuma

amabiehun urte duela sortua dugu. Erresuma hau da beti gurea, ez bai-dugu euskaldunok besterik onhartu ez aitortu. Egungoan, nazio-arteko legeak eta joerak ikustenez, inoiz baino hobeki ulertzen dugu gure herri ta erresuma horik gordetzeko ta erreberritzeko beharra.

Mendez-mende eta zatiz-zati, auzoko erresumek okupatu eta kolonizatu dituzte gure lurraldeak, Euskal-herria-ren eta Napar-erresumaren eskubide oro baztertuz, gure nazioaren ezaugarriak, eta bizi osoa oro-bat, suntsitzeko xede betearekin. Hemendik ere, holako krime nardagarriak ez dire oraindikan ordainduak. Beti bizi ditugu gure oroit-adimenean, guhauen herri-familietan eta kale-mendietan jasanik. Gertatu ez bai-lire bezela alde bat utzi nahi lituzkete gaizkigileek, holatan bide beretikan jarraitzeko maneran. Bide horietatik muntatutako sistema hori “demokrazizko, legezko, indarrik gabeko ta pakezko” ematen dute, lotsa-izpirik gabe. Ez dute ziminokeria horiek gure bihotzetan gurituko askatasunaren aldeko bermantza, ez-eta haren etsaien aurkako gorroto ta gaitzespena ere.

Agerian dago ez dela inoiz izanen munduan askatasunik, herriek eta beren erresumek ez baldin ba-dute strategi eginkorra antolatzen ideologi eta politikaren alorretan. Napar-erresumaren lurralde okupatu hauetan ez dugu asean eta betean egoteko estakururik, urrundik ere ez, etsai gaizkigileak geldi-arazi nahi ba-ditugu behintzat. Sartaldeko Europa honetan egikera berezi ta emankorra plantatzekotz behar diren ideei eta herri-indarra izan-arren, eta munduko nazio hainitzek bidea erakutsi ere digutelarik, ba-du berrogoi urte ez ditugula egiazko politika baten oin-harriak finkatu. Ergelkeria, azalkeria eta demokrazirik-eza beti nasai, inperiotiar indarrek hazi ta sustaturik. Ez da horrenbestez izkutatu behar, hola segituz gureak egin duela. Ez ba-gare guhauen indarrez baliatzen kenka larri honetatik ateratzekotz, besterik inork ez gaituelarik handik aterako.





## THE RIGHT OF SELF-DETERMINATION

One way or another, that right has always been at the heart of international politics. Nowadays we appreciate more than ever its vital importance. The more marginalised it is, the more difficult it becomes to achieve peace and democracy, welfare and progress of humanity.

We should bear in mind, above all, that all peoples have a right to their full freedom, for its own sake and without any conditions, and to construct, elect or renew their own States without any kind of hindrance.

The most important world organisations recognise, with increasing force, that the right of self-determination is a fundamental right of men and prior condition to all other rights. This is not just any law but a fundamental one that cannot be set aside. The United Nations have recognised this as such. All its organs have repeatedly reinforced this law and principle over the last fifty years. Moreover, many regional formations, governments and NGOs have asserted themselves in the same line.

In order to protect all peoples and States from attacks against fundamental human rights, world-wide institutions have to be established. We have heard the same old song for too long. In any case, given that their presence is lacking, peoples and States can always resort to their own legitimate defence, a right that also has always been affirmed in international law.

Those who oppress peoples and States are not agents of honourable political enterprises. They are simply delinquents. Not political but just common delinquents, and not of any particular level but the authors of the greatest crimes. If we take international law as a reference, these terrible offences can be classified in three groups: those committed against the laws of war, against peace, and against humanity. They cannot be forgotten or forgiven, if we really are aiming to finish with them.

If we take a look at the world today there are no reasons for rejoicing. A large number of peoples have gained their freedom over the last fifty years.

But we have observed – and continue to do so – how each new wave is followed by an increasingly strong undertow. The imperialist powers work hard at keeping peoples in chains, even eliminating them if possible. All means are useful to them, starting with the most repugnant forms of violence. They have no difficulty in finding the lackeys and fellow travellers they need. Unfortunately, among these we quite often find recently liberated peoples and even those who are still waiting for their freedom.

Within the United Nations the so-called “soft law” is more often than not ignored. This is not surprising when you realise that the “hard-law” is not applied either, saving exceptions...

The same principle of self-determination of all peoples, so often affirmed and confirmed, has been denied, pruned, limited and falsified time and time again by the enemies of freedom. We should say that the response has usually been weak and confused, because the claws of Fascism are long and hard when it comes to silencing the voice of liberty.

A close study of international law reveals that the way terms are couched has changed enormously in recent years. The UN Resolutions themselves are incomprehensible through the names and concepts most frequently used in the past. From an ideological point of view, considerable attention needs to be paid in this field, because the enemies of the peoples take full and unbridled advantage of the resulting confusion to conceal international laws and principles, always to the detriment of freedom and democracy.

The situation is even worse in regional and State organisations. This also occurs in Western Europe, a new bunker built around a new Axis to attack and block the freedom of the peoples. In this sense, one could say that Western Europe is on the fringe of the world, because the enormous movement that has turned the world upside down does not seem to have affected it at all. Imperialism maintains its domination in this way, trying to hide itself behind the continuous invocation of human rights. The Fascists of today and forever thus have there all the power they need.

The same thing therefore occurs in the occupied territories of the State of Navarre. The Basque people has always been deeply rooted in its historical territories, the Kingdom of Navarre was established twelve centuries ago.



This State remains ours, because we have never accepted or recognised any other. Nowadays, and bearing in mind the laws and behaviour of nations, we understand better than ever the need to maintain and renew both our people and our State.

Over the centuries and part to part, the neighbouring States have occupied and colonised these lands, scorning the rights of the Basque people and those of the Kingdom of Navarre, and have sought to wipe out our identity and national life. The abhorrent crimes committed in the process have not been paid for so far. Our memory and conscience are clear and alive, because we have suffered, in our towns and families, in our streets and mountains. The authors of these crimes would like to sweep them under the carpet as if they had never occurred, so they could continue their own sweet way. The so established system shamelessly presents itself through official propaganda as “democratic, legal and peaceful”. Farce that will not weaken our struggle for liberty, nor will our scorn and hate for its eternal enemies.

It is clear that there will be no peace or freedom in the world if its peoples and States do not set up an efficient ideological and political strategy. We have no reason to feel satisfied with ourselves in the occupied territories of Navarre, far from it. Despite having the ideas and the popular strength needed to present an adapted and efficient response in Western Europe, having in addition the example of other nations, we have shown ourselves, for the last forty years, to be incapable to lay the foundations for efficient political life. On account of stupidity, illusionism, lack of democracy, always supported by the imperialist forces. Therefore, we should not hide the fact that if we carry on in this direction we are doomed. If we cannot get out of our difficult situation on our own, nobody else is going to doing it for us.





# NABARRA

## I

Siendo la violencia constitutiva de la política, de la guerra y del derecho en general, tanto más se extiende y agudiza en cuanto base política del nacionalismo imperialista. El nacionalismo imperialista produce la guerra, se implanta por la violencia. Sin «los cañones, parte muy importante de la constitución» el nacionalismo imperialista no es nada y sus constituciones real y formal tampoco. El nacionalismo imperialista se construye sobre legiones de víctimas y ríos de sangre, por la violencia ilimitada, la destrucción, la represión, la prisión y la deportación de poblaciones, el terrorismo de estado, base política de la explotación, pillaje, aculturación y liquidación de pueblos y civilizaciones. Los crímenes contra la humanidad, contra la paz y contra las mismas leyes de la guerra, la negación permanente de los derechos humanos son su substancia misma. Estos han sido y siguen siendo el origen, fundamento, desarrollo y consecuencias, efectivos y necesarios, del sistema nacionalista-imperialista de dominación.

El conflicto «entre el nacionalismo ofensivo de la nación que oprime y el nacionalismo defensivo de la nación oprimida», sólo tiene dos salidas posibles. La decisión depende de la relación de fuerzas sociológicas, económicas, políticas e ideológicas. Por un lado, la solución que el nacionalismo imperialista persigue por todos los medios, la sumisión-liquidación total de los pueblos y los estados que han tenido la desgracia de caer en sus garras. Por otro, la única solución democrática: la puesta en práctica, sin trampas ni falsificaciones, del derecho inherente y fundamental de libertad, libre disposición o autodeterminación de los pueblos, «primero de los derechos humanos y condición previa de todos los demás», y del derecho consiguiente de independencia, integridad, paz y seguridad que asiste a los estados, libremente constituídos sobre el mismo derecho de libertad de los pueblos. Es ésta la base del llamado derecho internacional, incesantemente enunciada y repetida por las Naciones Unidas. Sin que la multiplicación y profusión de declaraciones, resoluciones, decisiones y convenciones, sincera o hipócritamente reiterativas,

hayan logrado efectivamente la represión y erradicación de la peste imperialista, vergüenza del mundo «civilizado» y primera fuente de conflictos y amenazas para la paz y la libertad de la humanidad. Sin la libertad de los pueblos y la independencia y seguridad de los estados, la paz mundial, los derechos humanos y la democracia sólo son palabras en la panoplia ideológica de mistificación nacionalista puesta al día por el totalitarismo imperialista moderno.

## II

El reino de Navarra, el «reino de los vascos», sufrió su primera gran ocupación, división y desmembración a partir del año 1200, por obra de la agresión imperialista. A partir de 1512 era ocupada la mayor parte de su territorio. Los mismos invasores declaraban que «los españoles habían tomado el reino de Navarra por donación papal y jus belli», reconociendo así la entidad de Navarra como estado distinto. El «derecho de guerra», el «derecho de conquista», es decir el «derecho» de la violencia imperialista contra estados independientes, «ex injuria jus oritur», fue por lo demás frecuentemente invocado por los españoles como fuente de legitimidad, en especial contra los reinos musulmanes y americanos, contra Aragón-Catalunya e incluso contra el «gobierno de hecho de Euzkadi»: «No reconocemos más derecho que el de conquista. Perseguiremos a los nacionalistas vascos por los montes como a fieras salvajes». En 1620 los invasores franceses ocupaban Benabarra, imponiendo militarmente el nuevo «reino unido». En 1789 la dictadura revolucionaria confirmaba y completaba la obra de la monarquía liquidando unilateralmente las instituciones forales. En 1830 la monarquía «liberal» incluía a Benabarra como parte de Francia. En 1834, y en plena ocupación de guerra, el gobierno español dio por supuesto el reino unido y por inexistente el reino de Navarra, sin proceso ni justificación formal. Si Inglaterra pudo o intentó dar apariencia de legalidad al «Reino Unido» valiéndose de la ocupación militar y la colonización para obtener el «asentimiento parlamentario» de Escocia e Irlanda (1707, 1800), ni en plena ocupación de guerra consiguieron franceses y españoles el «consenso» de las Cortes del ocupado y desmembrado Reino, ni de algo que se le pareciera. Tres guerras

más fueron necesarias para consolidar la ocupación militar del Reino de Navarra hasta llegar a la actual situación. Los crímenes de antes, como los crímenes de ahora, continúan impunes. No son historia pasada, sin relevancia en la realidad presente. Sobre ellos se han establecido, están constituídas, se mantienen la infraestructura y la supraestructura del régimen de ocupación. Navarra sigue siendo el único estado del pueblo vasco, que jamás después ha aceptado ni reconocido ningún otro.

### III

La actual situación del pueblo vasco en los territorios ocupados del Reino de Navarra es el resultado de un largo proceso histórico de resistencia al imperialismo a través de sucesivas constelaciones estratégicas, y de su reducción paulatina. Guerra y ocupación militar, incendio y destrucción, bombardeo y pillaje, desmembramiento y anexión, represión y terrorismo de masa, prisión, tortura y ejecución de la oposición democrática, concentración del poder, determinación imperialista de la estructura internacional de clase, organización de una economía política de transferencia y dependencia, de expropiación y subdesarrollo, colonización y deportación de poblaciones como arma absoluta del imperialismo y la limpieza étnica, discriminación racial, lingüística y cultural inherentes a todo nacionalismo imperialista, resolución entropista de las contradicciones sociales, represión generalizada de la personalidad y el proceso diferencial evolutivo, pan-estatismo burocrático e hipertrofia de la reglamentación autoritaria, sumisión de la cultura, la ciencia, el arte, la comunicación y la información a la propaganda y la guerra psicológica, «tales son los procedimientos idílicos» que han establecido y consolidado el sistema vigente, al servicio de una empresa deliberada y permanente de genocidio total.

En la “emergencia del mundo occidental”, en su desarrollo y ulteriores transformaciones, el bloqueo de las nuevas formas de producción-asociación por el sistema totalitario ha sido el factor más constantemente retardatario de la historia europea. La libertad es fuerza productiva y estructura social. La libertad nacional es el primero de los derechos humanos y la condición de todos los demás. El imperialismo es especie del totalitarismo.

Los caracteres estructurales que han hecho del totalitarismo una detestable forma de producción-asociación son hoy, más que nunca, la clave de dificultades, insuficiencias y contradicciones que la fuga hacia adelante y el camuflaje ideológico – inherentes al sistema – no pueden sino desplazar y agravar.

Desde finales de la Edad Media, las estructuras sociales española y francesa han evolucionado en sentido totalitario, del despotismo agropecuario a los más recientes modelos de integración totalitaria. La adopción del nuevo sistema de producción-asociación, la recepción local de la masa de innovación tecnológica realizada y acumulada en las áreas de organización democrática han sido tan inevitables como parciales y tardías, porque inordinadas a las condiciones y objetivos del régimen establecido.

El totalitarismo español en su conjunto evolucionó tardía y laboriosamente hacia el modelo francés. El primero presentó durante largo tiempo un carácter inacabado, debido al vigor de los movimientos populares de oposición, de donde permanencia de bolsas de resistencia económicas, ideológicas y políticas, guerras insurreccionales sucesivas, limitación y división de poderes. El segundo venía dotado de una perfección clásica por el prototipo histórico de totalitarismo moderno, la dictadura terrorista de los comités del «nuevo régimen», integrada y desarrollada en bonapartismo y burocratismo. Lo que implicaba sumisión generalizada de toda oposición, monopolio de la violencia, concentración del poder, absorción administrativa uniforme del conjunto de la vida social, confiscación y utilización sistemáticas de los medios modernos de condicionamiento ideológico y de camuflaje de la propia naturaleza del orden político.

Esta convergencia quedaba ya fundada en España cuando presentaba una forma todavía conflictiva en el País Vasco, donde ambos modelos eran vecinos, rivales y cómplices.

La Revolución francesa abrió la larga y accidentada continuación-sucesión del feudalismo y el absolutismo del «antiguo régimen». En España, donde «casi no hubo feudalismo», y donde la revolución-invasión francesa fue el factor destabilizador efectivo, se abrió así la crisis del despotismo asiático. En ambos casos el resultado, propio de los países de subdesarrollo político, no fue la homologación con los estados democráticos históricamente constituídos,



sino la constitución del ejército en clase política real y la construcción de regímenes militares y burocrático-administrativos característicos del totalitarismo moderno, con o sin coberturas formales. El interminable cortejo de guerras, dictaduras, imperios, restauraciones, repúblicas, revoluciones derrotadas y contrarrevoluciones triunfantes que siguió no hizo sino desarrollar y consolidar ese poder, con el fascismo contemporáneo como resultado acabado. El sentido del poder y de la libertad reales, de la democracia como proceso histórico, desapareció, sustituido por el vacío y el irracionalismo peculiares de los modernos despotismos, por la creencia en la realidad y el efecto mágico del «consenso, asambleas constituyentes y constituciones formales, elecciones, bipartidismo y alternancia» a la española, ficciones tradicionales al servicio del totalitarismo moderno.

#### IV

El nacionalismo imperialista es efecto del régimen interno del país dominante. Es también causa concomitante de su subdesarrollo político: «un pueblo que oprime a otro no puede ser libre». Es el precio a pagar por la gloria y la grandeza de los «imperios universales», por residuales que sean. Al margen de toda consideración de orden moral, fuera de lugar a la vista del material humano con que se practica, puede pensarse que, a partir de un nivel discernible de capacitación económica, política y cultural, sería más útil, barato, productivo, rentable, gratificante e interesante para la comunidad nacional-imperialista dedicar recursos y esfuerzos a su propio desarrollo, inseparable de la democratización real interna y externa, que amargarse, si no arruinarse, la existencia negando y destruyendo la del prójimo. No queda hoy sin embargo teórico o ideólogo lo suficientemente iluso como para tratar de persuadir de ello a los protagonistas de los principales e incesantes conflictos que amenazan y deshacen la paz y la libertad de la «comunidad» internacional. Intentarlo sería tanto como ignorar la dimensión instintiva, arcaica e irracional de las grandes empresas de depredación internacional, que el «estadio supremo del capitalismo» no ha hecho sino agudizar, potenciar y poner en evidencia. Si suecos o anglosajones pueden, por prudencia, sentido o cálculo políticos, abandonar territorios que obtuvieron o guardaron

por la violencia, pero que superan su capacidad de gestión, ingestión y digestión, franceses y españoles son radicalmente incapaces de ello, mientras no han agotado hasta el último extremo los recursos de violencia de que disponen.

Si despotismo oriental, feudalismo o absolutismo no excluyeron compromisos políticos de que fueron exponente los regímenes forales, toda división fundamental constitutiva y efectiva de poder es incompatible con los modernos sistemas totalitarios. El fascismo es hoy la forma acabada, necesaria e inevitable del nacionalismo imperialista, porque la subyugación y la liquidación de los pueblos, que se pretenden totales y finales, no pueden ya lograrse sin el recurso a las formas totalitarias más «perfeccionadas» de represión y condicionamiento ideológico de masas.

La evolución política en la España de la postguerra tuvo por fundamento profundas modificaciones en las estructuras conflictivas del sistema social, el desplazamiento constante de la relación de fuerzas en favor de los detentadores del poder, la regresión, sumisión o liquidación de la oposición, el reconocimiento y homologación por las grandes potencias, antes divididas y finalmente reunidas en su interés por estabilizar y legitimar los logros históricos del fascismo español. El mundo entero respaldaba una operación que la realidad, o la irrealidad, de la oposición española presentaban como la única posible y deseable. El campo quedaba libre para las grandes maniobras de adaptación y consolidación de la dictadura militar.

El régimen del general Franco realizaba su conversión solemne al cristianismo democrático. Los restos de la clandestinidad y del exilio, abandonados por sus antiguos aliados, vaciados de su base original, renovados y encuadrados por sucesivas aportaciones y transfusiones del partido del Movimiento, dieron su reconocimiento simple y cualificado al régimen que los había vencido, y que no podían ya rechazar ni modificar en su substancia, un sistema cuya adaptación había llegado a ser tan posible como necesaria. Falange Española cumplía su misión histórica en lo universal colonizando los burocráticos restos del PsoE. PcE y republicanos, aterrados por sombrías anticipaciones de soledad y aislamiento, juraban precipitadamente fidelidad sin reservas a la monarquía pretoriana. «Ya no quedan rojos, todos se han pasado a los nacionales». Obtenían, a cambio, rehabilitación, reconocimiento



y gratificante re inserción en los organismos auxiliares de gestión, propaganda y recuperación del «nuevo» estado, tanto más necesarios en cuanto que de los malditos «rojo-separatistas» todavía quedaban los malditos «separatistas». La oposición española, tan discreta como ineficaz frente al poder franquista, había resultado sumamente eficiente en la infiltración, neutralización, recuperación, división y perversión de las fuerzas de resistencia democráticas al nacionalismo imperialista. Como en otros sistemas totalitarios, la opresión nacional era y sigue siendo el punto más débil del dispositivo estratégico de dominación. La oposición española ha preferido la «reconciliación nacional» con el fascismo a la democracia consecuente y la pérdida del imperio. El resultado buscado, aceptado o asumido es el triunfo del general Franco y sus cómplices.

Tras el paréntesis del partido oficial único, el tradicional «bipartidismo» y las «elecciones» a la española restauraban la «alternancia» en el acceso a la gestión y los beneficios administrativos, ensanchando así la clientela social de la «nueva constitución» formal y la constitución real de siempre.

Todo ello venía atado y garantizado por la conservación de los fundamentos del régimen político bajo las innovaciones formales y, ante todo, del monopolio de la violencia, establecido como resultado de la guerra y nunca puesto en cuestión desde entonces. Se hacían posibles, de éste modo, la adaptación a las nuevas condiciones generales, la incorporación de las nuevas técnicas de represión, condicionamiento e integración, la superación de los métodos propios de las grandes crisis sociales, bélicas o revolucionarias, ausentes de largo tiempo en el conjunto occidental.

El régimen del general Franco, al fin consolidado, confirmado, rehabilitado y legitimado logró su triunfo definitivo y realizó su «transición a la democracia» sin tocar siquiera fundamento alguno de su estructura de clase ni de su clase política real, fuerzas armadas, burocracia, servicios administrativos, milagrosamente convertidos a la democracia de la noche a la mañana. Se convirtió así en modelo envidiado, siempre imitado pero nunca igualado, de todas las dictaduras del mundo y en parangón, inspiración y referencia de la nueva Europa.

(Continuará).





## La ideología imperialista

### NO-VIOLENCIA, LIBERTAD Y DEMOCRACIA

"Venimos a decir sí a la vida, sí al diálogo, no a la violencia. La paz tiene un precio. La paz no puede estar condicionada a objetivos políticos. La paz es la paz. La paz es el respeto de los derechos humanos, de la vida y de la libertad de los demás. La violencia es el primer problema que tiene este país. La violencia no puede ser utilizada como medio para lograr fines políticos. Política y violencia son incompatibles. En un régimen democrático usar de la violencia para fines políticos es un comportamiento fascista. La violencia no soluciona nada, la violencia sólo trae violencia. Los fines políticos se han de conseguir exclusivamente por medios políticos. Ninguna causa, por justa que sea, vale una sola gota de sangre derramada, ni merece un solo acto de violencia. Vienen como vinieron con Cánovas y con Franco, ahora sin armas, pero con la misma intención de acabar con el nacionalismo. Un país no se construye con impuestos revolucionarios. Con esta gentuza no se va a ninguna parte. Los que niegan el derecho a pensar libremente no son seres humanos, son alimañas. Tenemos que resolver los problemas por el respeto de los derechos humanos y ante todo del derecho a la vida, primero de los derechos humanos, para que vivamos como personas, y no como animales. No se nos debe confundir con los desalmados que andan por ahí pegando tiros. No se puede solucionar las cosas pegando tiros. La violencia es nuestro problema prioritario. No colaboraremos nunca con quienes utilizan la violencia para obtener fines políticos, sólo lo haremos con los que condenen la violencia y opten exclusivamente por las vías políticas. La primera cosa que hay que decir para salir de esta situación es que los políticos tenemos que hablar más. En un país civilizado los problemas se resuelven hablando. Mi organización tiene muy claro que la única solución para el problema vasco es el diálogo. Los problemas se resuelven por la persuasión, el diálogo y la negociación. Ud. y yo podemos pensar

de manera diferente, pero no nos vamos a liar a tiros por eso. En este país no hay un conflicto entre nacionalistas y no nacionalistas, sino un conflicto entre los que quieren solucionar los problemas por medios pacíficos y los que quieren lograr objetivos políticos por medio de la violencia. Los problemas tenemos que resolverlos entre todos los demócratas, nacionalistas y no-nacionalistas, todos vascos, aunque con sensibilidades diferentes. Hay que hablar entre todos, sin que nadie abandone por eso sus posiciones y aspiraciones, todas legítimas. Hay sillas vacías. Estamos poniendo los cimientos. Los líderes políticos tenemos que mostrar las salidas. Hay que partir de la Constitución. Exigir la independencia sería imponer, hay que ganar primero las elecciones, modificando la constitución para organizar un referendum con todas las opciones. Somos un pueblo con derecho a formar una nación. Que no crean que vamos a esperar siempre. Si este pueblo se decide, por ejemplo de aquí a diez años, en favor de la independencia ¿quién se va a oponer? El reloj vasco no cuenta por horas ni por días, sólo por años. Nos hemos dado un plazo de dos años, si no obtenemos resultados nos retiraremos. Hemos puesto un límite de tres años para la independencia. Esto va para doscientos años. Dales donde les duele. Hemos declarado la guerra caliente a la abstención. El pueblo expresa su voluntad libremente mediante el voto, y así va poco a poco construyendo el sistema político que prefiere. Después de tantos años de elecciones, todavía no se le ha preguntado a este pueblo el régimen político que quiere tener. Este país está de parto. Una nación va a nacer. Este país se ha puesto en marcha y nadie lo va a parar. La negociación está en marcha. El año que viene celebraremos aquí la independencia. Hemos dado un salto cualitativo. Con estas elecciones hemos abierto las puertas a la paz, a la solución de los problemas mediante el diálogo. Hemos devuelto a este país la ilusión y la esperanza. Se ha abierto una nueva etapa histórica. Los que quieren se bajan o se suben, pero el autobús lo conduzco yo. Tenemos que hacer un esfuerzo de imaginación. Hay que dar tiempo a los políticos. Sería peligroso ir demasiado deprisa. Hace falta mucha discreción, para no poner en peligro las negociaciones. ¿Se imaginan Uds. lo que

sería este país en paz? Cuando salgamos de todo esto nos diremos: pero Dios mío, Dios mío de mi vida, ¿hemos tenido que pasar por todo esto para llegar a algo tan fácil? Nuestra propuesta democrática se funda en estos tres puntos: 1/ Rechazo de toda violencia para conseguir objetivos políticos; 2/ Diálogo como único camino para solucionar los conflictos políticos; 3/ Respeto a la voluntad del pueblo vasco libremente expresada". (Etc. etc.).

El precedente muestrario de funcionales sandeces ilustra el terreno en que se mueve el conglomerado populista que, a falta de cosa mejor, llamamos, entre otras denominaciones, "grupo Pnv o grupo Pnv-Eta". (Lo que aquí interesa es el contenido ideológico y político, no las siglas o las personas. Del Pnv marca registrada a Eta, pasando por las innumerables filiales, variantes o especialidades formales, las diferencias no pueden ocultar la matriz única, que se revela en las opciones fundamentales como en la propaganda que las mantiene o encubre).

## I

Cuando el homo más o menos sapiens hizo valer su derecho de libre disposición para separarse de sus peludos compañeros de ruta y de fatigas, la sociedad humana siguió hasta hoy resolviendo sus querellas por la fuerza bruta, como lo habían hecho hasta entonces y continuaron haciendo después todos los seres vivos sobre el planeta tierra. A ese respecto, nada nos separa de nuestros hermanos "inferiores". Aparte, naturalmente, de una crueldad, un armamento y una capacidad de destrucción fuera de toda posible equiparación con los de aquéllos. Alimañas y desalmados los hay en todas partes, de uñas y dientes, de uniforme y sobre todo de corbata, que son los peores. Si solamente son personas humanas aquéllos que han abandonado la violencia "como medio de resolver los problemas políticos", ninguna sociedad ha llegado nunca a semejante etapa en el proceso de hominización, y los hombres seguimos efectivamente siendo alimañas.

Las imputaciones zoofóbicas no eran, por otra parte, nuevas. Se oían o se leían ya en los primeros tiempos del acoso ario a las tribus vascónicas y al Reino de Navarra. Más cerca de nosotros, basta recordar la ocupación de Bilbao por

las tropas del general Mola, que a sí mismas se llamaban nacionales, y que el mundo entero llamaba nacionalistas. No se había inventado todavía por el Pnv el inefable término de "no-nacionalistas", de tan inmediata y significativa adopción por todos los servicios de propaganda del nacionalismo español. En el marco de la ocupación y el terrorismo de guerra, acto constitucional-real del actual régimen político, la célebre proclama de Areilza puede considerarse antecedente de las soflamas de Ibarretxe: "Que no se nos hable de derechos. No reconocemos más derecho que el de conquista. Perseguiremos a los nacionalistas vascos por los montes como a fieras salvajes". Años más tarde, Aresti utilizaba la expresión "basa-pizti", para denigrar a los que pretendían restaurar el uso del euskera en las zonas donde "se" había impuesto para entonces el uso del español.

## II

Este estadio de la evolución de la humanidad por la violencia y en la violencia va a ser por fin superado, si damos crédito a las declaraciones y pactos oficiales del grupo Pnv. Si Ibarretxe, por sí solo o con ayuda de sus inductores y colaboradores, dispone realmente de la solución dialogada, en libertad y sin violencia para los conflictos políticos en general, es sin duda el genio más grande que ha producido el género humano. Sus proposiciones implican, anuncian y preparan ya el fin inminente de la historia política, del estado y del derecho, constituídos con la violencia como medio específico. La humanidad entra de lleno en la tierra soñada del anarquismo integral. La aportación vascongada al nuevo orden metajurídico y metapolítico internacional aparece así en todo su alcance y originalidad.

Sólo cabe regocijarse y lamentar que tan genial aportación haya llegado tan tarde. Si Caín, Asurnasirpal, Temístocles, Epaminondas, Alejandro, Pirro, los Barca y los Scipion, César, Gengis Khan, Tamerlán, Urbano II, Inocencio III, Julio II, Cromwell, los Pitt, Washington, Federico II, Bonaparte, Lincoln, Kemal, Disraeli, Bismark, Hitler, Churchill, Roosevelt, Trotsky, Stalin, Patton, Rokosowski, Rommel, Yamamoto, Giap y todos los demás partidarios y actores de la violencia hubieran podido oír a Ibarretxe, como lo oyen a todas horas los sufridos habitantes del viejo reino de Nabarra, si Pârçvanâtha, Mahâvîra, Heráclito, Aristóteles, Calicles, Platón, Tucídides, Tertuliano, Orígenes, Lactancio, Arnobio, los santos Clemente, Cipriano, Agustín y Tomás (de Aquino



y Moro), Maimónides, Menno, Bitoria, Maquiavelo, Hobes, Spinoza, Grotio, Vattel, Hume, Penn, Tolstoi, Balu, Fichte, Saint Pierre, Kant, Hegel, Rousseau, Saint Simon, Clausewitz, Comte, Spencer, Bakunin, Kropotkin, Marx, Engels, Hilferding, Hobson, Deak, Griffith, Lenin, Sorel, Gandhi, Lasson, Gumploiwcz, Lutstend, Olivecrona, Treitschke, Triepel, Wilson, Weber, Aron, Bugany, Morel, Niebuhr, Schuman, Spykman, Morgenthau y demás investigadores, críticos, artífices, proyectistas, profetas, visionarios, revolucionarios y prospectivistas más o menos científicos de estrategias, mundos y utopías hubieran tenido acceso a las tesis de no-violencia que las modernas técnicas audio-visuales de intoxicación ideológica ponen al obligado alcance de todos los pacientes de la Cav y territorios limítrofes, la historia habría sido muy diferente y la humanidad se habría ahorrado los sufrimientos sin cuento que han saturado su incierto devenir. No todos aquellos personajes eran irremediamente obtusos, cuenta habida de su época y mejorando lo presente, por supuesto. Pero ninguno fue capaz de alzarse a la altura moral, intelectual y social necesaria para sostener en público o en privado un discurso semejante. Nadie, nunca, había ido tan lejos en un programa de erradicación de la violencia como tarea actual e inmediata de la Humanidad doliente.

Un político o metapolítico de la talla de Ibarretxe no puede sin duda ignorar que el mundo actual se ordena por la violencia y el terror en los estados y entre los estados. Su parsimonia puede sorprender en quien es depositario de un mensaje y una misión de imponderable transcendencia para el género humano. El mismo día en que el primer dignatario de la administración local anunciaba una vez más su buena nueva en el Kursaal de la capital guipuzcoana, el presidente Bush daba la nota (detonante) lanzando los bombarderos americanos sobre Bagdad. ¿Se había hecho todo lo humanamente posible para que el pensamiento de Ibarretxe y de toda la "clase política" vascongada sobre la vida humana como valor supremo, el rechazo de toda violencia venga de donde venga y el diálogo como único camino para resolver los conflictos políticos llegara a conocimiento del nuevo patrón de los U.S.A?. ¿Tenían conocimiento el gobierno y las fuerzas americanas de que "ninguna causa, por justa que sea, vale una sola gota de sangre"? Cualquiera tele-adicto en los territorios ocupados del Reino de Nabarra está más que harto de oírlo, pero no todo el mundo dispone de monopolios de propaganda de alcance comparable a su servicio. La reconfortante presencia de numerosos representantes eminentes y proeminentes de la política, la economía

y la cultura vascongadas que, sin temor a hacerse sospechosos o convictos de debilidad mental caracterizada, ocupaban el cubista anfiteatro costero en que se preparaba el nuevo orden mundial, no debe inducir a engaño sobre el limitado alcance de tales operaciones. A falta de cosa mejor, la tribuna de las Naciones Unidas sería el instrumento mínimo deseable, aunque insuficiente, para el trascendental mensaje. Si el presidente Wilson, al frente de la primera potencia político-militar del mundo, necesitó catorce puntos para devolver a Europa en ruinas una sombra de ilusión y esperanza, a Ibarretxe, al frente de la Cav, le ha bastado con tres para indicar la solución definitiva a los problemas de la paz y la violencia.

Una elemental prudencia nos previene, sin embargo, de adelantar conclusiones aventuradas. Los grandes políticos tienen necesariamente zonas secretas o incomunicables en sus proyectos estratégicos, en las cuales y en los cuales no nos es dado penetrar al común de los humanos. Decía Clausewitz que serían presunción y pedantería ridículas e imperdonables en los teóricos de la guerra, contrastar su pobre crítica racional y discursiva con las decisiones de genios militares como Federico el Grande o Napoleon Bonaparte. Tal vez tras la parsimonia de Ibarretxe se escondan fulgurantes intuiciones y un plan minuciosamente calculado que, partiendo de la liquidación del conflicto en las provincias vascongadas, avance poco a poco hacia la solución del problema a escala mundial, sin lo cual toda pacificación sería todavía más ilusoria que el socialismo en un solo (aunque grande) país. La estructura mundial de la violencia se vendría abajo según la reconocida técnica de los dominós. La estrategia realista-posibilista-minimalista del paso a paso tiene una importante tradición en el mismo partido. Gracias a ella estamos donde estamos y hemos llegado a donde hemos llegado. Es difícil saber si Ibarretxe oye voces, o tiene visiones, como fuente de inspiración. A fin de cuentas lo que importa es el resultado. Después de todo, las visiones del Mahdí, que le ordenaban rezar en las mezquitas de Bagdad, de la Meca y de Constantinopla, le llevaron a derrotar o a tener en jaque al mejor ejército del mundo. Sin olvidar las voces celestiales de Santa Juana de Arco, santa no-pacifista, como San Luis, rey de Francia y verdugo de albigenses. Ambos, no excomulgados, sino canonizados por la Iglesia católica que, de otro modo, cuenta habida de su doctrina y práctica multiseculares, habría tenido que excomulgarse a sí misma por incitación, bendición, complicidad, autoría o coautoría de algunas de las mayores matanzas o guerras de conquista,



pillaje y exterminio que la humanidad ha padecido. Pero papas y demás oficiantes se hallaban siempre demasiado ocupados, excomulgando navarros y demás adversarios irreductibles de la Santa Sede y de sus hijas predilectas, para ocuparse de tales menudencias. Por otra parte, los herejes no-violentos habían ya sido excomulgados siglos antes. Comulgantes y excomulgantes usaban sin restricción alguna de cuantos medios violentos podían poner en juego, lo que no puede hacer sin contradecirse el seráfico dignatario de la Cav.

### III

¿Qué extraña afección bi-ocular, neurológica o psicosensoresal impide a los apóstoles de la no-violencia descubrir la presencia de fuerzas armadas cuando las tienen delante? ¿Por qué prodigioso esfuerzo de auto o heterosugestión colectiva, o por qué fatal tipo de delirio alucinatorio, los cuerpos represivos oficiales y armados, constituídos por la violencia y para la violencia, se les aparecen bajo la forma de profesores de filosofía pacifista, apóstoles sacrificados e incomprensidos de la no-violencia? Los agentes y valedores del nacionalismo imperialista no son teóricos o educadores impedidos por la violencia (de los demás) de pensar o ejercer libremente su ministerio, son funcionarios de represión y guerra psicológica, beneficiarios del monopolio de los medios de violencia y comunicación. Si Ibarretxe tiene la manifiesta posibilidad de asestar su ración diaria de majaderías a cientos de miles de contribuyentes es porque el régimen de fuerza establecido, que él califica de "democrático y no violento", tiene interés por el momento en proporcionarle tal posibilidad. Si puede hacerlo hablando solo, que es la única forma de que pueda hablar, es porque sus abochornados pacientes no pueden hablar ni solos ni acompañados.

Aunque sus ilustres maestros, predecesores y compañeros de partido y tendencia habían mostrado y siguen insistentemente mostrando el mismo camino, la convicción, optimismo, autosatisfacción, énfasis y vehemencia con que mantiene tales posiciones la máxima figura de la administración local es un espectáculo único y sin precedentes. Es también difícil saber si todo ello es consecuencia de la elevada idea que se ha formado el titular sobre el alto cargo que le ha sido conferido y sobre las excepcionales capacidades que se le suponen aparejadas. Ejercer la misión de guía, ideólogo, educador y salvador de sus ignorantes y subdesarrollados administrados y de una humanidad

descarriada, es tal vez lo menos que cree puede hacer para justificar dignidades y emolumentos. No es fácil conocer, para los que no somos sus discípulos, allegados ni colaboradores, si Ibarretxe se considera el nuevo Moisés en ruta hacia la tierra de la pacífica beatitud, el profeta que prepara los caminos del Señor, o la reencarnación de Jesucristo. Pero el Sermón de la montaña no es un discurso político: "mi reino no es de este mundo". El pretendido principio de no-violencia atribuido a su autor, como a Buda o Gandhi, tiene sus límites dados en la historia y los textos, deliberadamente falseados por la propaganda fascista.

Hacer de Ibarretxe parangón y portaestandarte de la no-violencia es reírse del mundo entero, es falsear y agraviar sin escrúpulos la conciencia y la obra de los partidarios sinceros de la no-violencia. La moral y la práctica de la no-violencia son cosa mucho más seria, difícil y exigente de lo que creen o quieren hacer creer el charlatanismo, los despropósitos, la retórica pedante y la propaganda de odio y opresión que hoy se encubren bajo tal etiqueta por los monopolios de difusión de masa al servicio de los monopolios efectivos de la violencia. La moral y la práctica auténticas de la no-violencia no han sido nunca instrumento servil e hipócrita del despotismo, ni trampolín a la fama, el poder, la riqueza y los honores. Nada tienen que ver con los farsantes, aprovechados, y demás agentes ideológicos del fascismo y el imperialismo que sacan partido y beneficio al exhibicionismo pseudo-pacifista. Los partidarios sinceros de la no-violencia han podido siempre conocer por propia y dura experiencia cómo las gastan los poderes de este mundo frente a los débiles y los indefensos, voluntarios o forzosos. Han pagado con la persecución, la ruina, la prisión y la vida la puesta en práctica consecuente de sus opiniones.

#### IV

Los "no-violentos" legales y oficiales que padecemos lo saben, y se cuidan muy bien de oponerse, teórica o prácticamente, a "toda violencia venga de donde venga". Demuestran así que no son tan tontos o están tan locos como parecen o como quieren aparentar. Como "partidarios acérrimos de la paz" no presentan originalidad ninguna, pues todo el mundo es partidario de ella, a condición de que se acepten sus propias condiciones de "paz" y el régimen político consiguiente. Todo el mundo está en contra de la violencia "mala", (la de los demás), y a favor de la violencia "buena", (la suya), posición formalmente

diversa, incompatible y contradictoria con la oposición a la violencia venga de donde venga de que hacen alarde. No incurren en riesgos desmesurados, pues su doctrina de "no-violencia" es la doctrina del poder de violencia establecido, que les cubre las espaldas.

No es otro el contenido real de la verborrea pretenciosa, repleta de equívocos, vacuidades, falsedades, contradicciones y absurdos que, envuelta hasta el empalago en buenos sentimientos de pacotilla, ocupa un lugar privilegiado en los grandes medios de intoxicación de masas. Tras el "plan en tres puntos para resolver el conflicto vasco" se encubre la defensa más desvergonzada del régimen totalitario establecido por la guerra, del monopolio imperialista de la violencia. Presentarlos como no violentos, proponer el diálogo con quien no tiene la menor intención de dialogar con nadie ni entiende más razón ni poderes que los cañones, hablar de democracia y de voluntad libremente expresada en las condiciones del régimen de violencia establecido, es ocultar la realidad política fundamental del nacionalismo totalitario, ocultar la verdadera naturaleza del régimen imperialista en los territorios ocupados del reino de Navarra y, sobre todo, del monopolio de la violencia sobre el que se funda.

Si Ibarretxe, al igual que los que lo apoyan y utilizan, quiere tomar sinceramente posición "contra toda violencia venga de donde venga", y cesar de "quedarse" con sus indefensos administrados y contribuyentes deberá, necesariamente y por de pronto, abandonar las funciones que ejerce al servicio del estado español, organización inseparable de la violencia, como toda organización política. Abandonar la "dirección", la participación o la colaboración en los servicios auxiliares de intoxicación, corrupción y represión de la administración local, impuesta por la violencia, como toda administración. Renunciar a toda remuneración con cargo a los fondos y presupuestos del estado español, creados por la violencia y para la violencia, como todo aparato tributario, pero de volumen y consecuencias muchas veces superior al del llamado impuesto revolucionario. Rechazar toda protección "jurídica" de su vida, persona, bienes e intereses, pues tal protección efectiva es, en último término, violencia. Deberá renunciar a sus continuos y clamorosos "triumfos electorales", pues las elecciones políticas se fundan por la violencia y se prosiguen por la violencia, de otro modo no serían políticas.

Dar lecciones de no-violencia del lado y al abrigo de las fuerzas armadas es el colmo de la caradura institucional. Quien "rechaza la violencia venga de

donde venga" sin denunciar en primer término los monopolios fascistas de violencia, es un imbécil o un farsante y, en ambos casos, un agente, consciente o inconsciente, del imperialismo. Todo su ininterrumpido discurso es una indigna superchería, un recurso más de los monopolios de propaganda establecidos y una burla suplementaria al pueblo que los padece.

Los "demócratas no-violentos" afirman la incompatibilidad de la política y la violencia pero, bien al contrario, la política es incompatible con la no-violencia. Toda política implica violencia, aunque no toda violencia tiene entidad estratégica. Propugnan la no-violencia y la democracia a la vez, pero la democracia es el poder del pueblo, es decir su violencia, sin que la distinción democracia-despotismo valga aquí sino por la dimensión de sus dosis diferenciales. Si con los términos de "política, derecho y estado" se significan las estructuras de poder y dominación que han ordenado siempre por la violencia la historia y la prehistoria de las sociedades humanas, la política no violenta es una contradicción en los términos, un hipócrita y vacuo atentado a toda lógica formal o general, una negación de la más evidente realidad, cuyas consecuencias sufren siempre los débiles y los indefensos.

La violencia es el medio específico de la política y, por tanto, del derecho. El derecho de libre disposición de los pueblos y el derecho de independencia e integridad de los estados, el derecho de legítima defensa contra la agresión, fundamentos del derecho internacional, implican su virtualidad o su actualidad. La cuestión de la organización y tratamiento de las formas concretas de violencia es "simple" cuestión de estrategia. Pero ninguna política democrática puede aceptar y reconocer el monopolio imperialista de la violencia sin abandonar, con ello, todo contenido democrático. La política no empieza donde empiezan la libertad, el diálogo y la paz, empieza donde acaban o no han existido nunca. En uno u otro sentido responde, o trata de responder, a los problemas que existen en el mundo en que vivimos, no a los que se supone existen en el limbo de los justos, o de los tontos, o de los locos.

Quienes, estrictamente fieles a sus elevados principios morales, "condenan toda violencia, por justa que sea la causa, y no aceptan resultado alguno que de ella provenga", reconocen, sirven y rentabilizan sin escrúpulos de conciencia el régimen imperialista, establecido y mantenido por siglos de guerras y regímenes de fuerza. "Condenan" las formas "ilegales", marginales y suplementarias de violencia "de oposición o de estado", pero ocultan los monopolios políticos

de violencia, y colaboran activamente con el aparato represivo, administrativo, económico e ideológico que de ellos depende.

Pretenden hacer creer que "la paz" es su objetivo prioritario. Pero su verdadero objetivo no es la paz. La paz tiene por condición y garantía el derecho efectivo de libre disposición de los pueblos y el consiguiente derecho efectivo de independencia e integridad de los estados, cuya negación es la esencia del imperialismo. La ruptura de la paz es obra de la agresión y la dominación imperialistas, en sí mismas crímenes contra la paz, según el derecho internacional. Pretenden hacer creer que su objetivo prioritario es "el cese de la violencia". Pero su verdadero objetivo no es el cese de la violencia. Su verdadero objetivo es el funcionamiento ideal, pleno y sin fallas del monopolio imperialista de la violencia, producto de las guerras de conquista y fundamento del régimen totalitario, que pretenden presentar como "ausencia de violencia". Su verdadero objetivo es la opresión, la reducción de la resistencia democrática, la ruina de los derechos humanos, y la liquidación de los pueblos que, con insólita e "incomprensible" obstinación, se resisten a dejarse deglutir por sus voraces vecinos.

Su verdadero objetivo no es siquiera el cese, por la violencia, de los atentados, cuestión que subordinan e instrumentalizan a la fundamental y verdadera prioridad del régimen totalitario. El imperialismo conoce muy bien las limitaciones de tales formas de "oposición armada", y el partido que puede sacar de ellas para prevenir y agotar la resistencia democrática de masas, para provocar y "justificar" la represión de las libertades fundamentales. Cuando los "expertos en violencia", traídos en su auxilio del mundo entero a cuenta del contribuyente, agotan toda la sorprendente capacidad para decir tonterías de que disponen, los ideólogos oficiales "descubren" la inanidad de las "explicaciones" pedantes bio-socio-psicológico-psiquiátricas ofrecidas. Declaran gravemente que "la violencia", es decir los atentados, tiene "causas sociales profundas" que es necesario erradicar. Pero quienes califican el régimen de ocupación de legítimo y democrático no pueden ni quieren enunciar siquiera el fondo real del conflicto. Los atentados son subproducto y consecuencia marginal y secundaria del sistema imperialista de violencia y dominación que es su condición primera, de la indefensión, exasperación y desesperación de las masas populares en el estado ocupado, de su incapacidad para desarrollar una oposición de nivel estratégico, son corolario y suplemento de la liquidación ideológica y política confortada



por la "oposición violenta y no-violenta". La única solución democrática al problema de la violencia primera y fundamental y sus consecuencias directas e indirectas es la construcción de una resistencia política efectiva al fascismo y al imperialismo.

Invocan, con la paz, el progreso social, económico o cultural, pero todo ello tiene por condición las libertades democráticas en general, la libertad nacional en especial, y es imposible bajo el imperialismo.

Pretenden resolver los problemas hablando. Pero los problemas políticos, con habladas o sin ellas, se resuelven en la forma, momento y medida que la relación de fuerzas permite y decide. Todas las palabras y toda la persuasión del mundo nada cambiarán contra ella, y sólo servirán para engañar a los eternos incautos. Están "a favor de la persuasión, el diálogo y la negociación dentro del respeto a las instituciones", pero las "instituciones" de que hablan están constituídas por la violencia, no tienen nada que hacer de la persuasión, y es su objetivo cerrar por la violencia todas las vías al diálogo y a la negociación. La violencia institucional es incompatible con el diálogo, que supone la ausencia de toda violencia. Es también incompatible con la negociación, pues la negociación no excluye, sino que implica la relación, división y oposición de fuerzas, lo que el monopolio imperialista de la violencia necesariamente excluye.

Las "instituciones" están realmente constituídas por la conculcación de todos los derechos humanos fundamentales y, en primer lugar, del derecho de libre disposición que asiste a todos los pueblos, por la guerra contra la integridad y la independencia del Reino de Navarra, estado plena y largamente establecido y reconocido. Han sido impuestas y mantenidas por la ocupación militar, el terrorismo de estado, los fusilamientos, la cárcel, el mantenimiento de fuerzas armadas de agresión y ocupación permanentes, la exclusión, deportación y transferencia de poblaciones, la persecución e imposición de lenguas y culturas, el monopolio de los recursos económicos e ideológicos. Es ésta la realidad del régimen de ocupación en el Reino de Navarra, realidad que la "oposición" populista y burocrática se empeña obstinadamente en ocultar.

Los que predicán el olvido, el perdón y la reparación de las ofensas, siempre a sentido único, esconden tras tan excelsas y evangélicas virtudes la destrucción de la memoria histórica, el disfraz de la realidad presente, la negación de los crímenes del imperialismo, cuya declaración, prevención, sanción y reparación son la esencia misma del derecho internacional.

"Exigen" el respeto de los derechos humanos, pero no cabe respeto de los derechos humanos donde se reprime el derecho de libre disposición de los pueblos, primero de los derechos humanos y condición previa de todos los demás.

Invocan la "libre voluntad popular", pero no cabe voluntad libre distinta de los derechos humanos fundamentales y, en primer lugar, del derecho de libre disposición de los pueblos, primero de los derechos humanos y condición previa de todos los demás.

Pregonan su adhesión a la "democracia", pero la democracia es el poder del pueblo. La democracia tiene por fundamento los derechos humanos. Donde no hay poder popular, y los derechos humanos se niegan, no cabe democracia, sino imperialismo y fascismo.

Los apologistas del régimen de ocupación se prevalen de un orden político "fundado en las elecciones y la voluntad de la mayoría", pero semejante "cosa" nunca ha existido ni existirá jamás, ni aquí ni en ninguna parte, si no es como recurso ideológico para ocultar tras la petición de principio la base real del poder político. No son las "elecciones" y sus "mayorías" las que fundan el poder político, es el poder político el que funda, produce y regula elecciones y mayorías y decide de sus consecuencias que, en régimen imperialista de ocupación, son las que están a la vista. Las "elecciones", en las condiciones que el monopolio político imperialista determina, sirven para el reconocimiento y "legitimación" del régimen de ocupación, "deciden" en qué medida la estrategia imperialista se prosigue por la gestión de los servicios auxiliares de la subclase local, por la gestión del partido franquista oficial y sus comparsas, por sus comisiones gestoras o por la administración directa del ejército. Que la "oposición moderada", con el apoyo constante de la "oposición violenta o radical", que ha "declarado la guerra caliente a la abstención", colabore así desde hace veinticinco años en la consolidación del régimen ilustra de por sí la función real que asume.

"Moderados y radicales" hablan de "libre expresión y comunicación de las ideas", pero han destruido previamente todas sus condiciones y cerrado el paso a toda formulación coherente de los derechos fundamentales del pueblo vasco y del estado de Navarra. Reprueban los "crecientes ataques a la libertad de expresión", la de ellos, pero desde el primer momento de la "transición" intratotalitaria colaboraron con el fascismo para impedir toda crítica y toda propuesta democrática consecuentes. Denuncian el "nuevo estado de excepción",

contra ellos, pero la represión de las libertades fundamentales no tiene nada de nuevo ni de excepcional. Son las exenciones oficiales u oficiosas por ellos pactadas y disfrutadas lo "excepcional" en el "derecho común" totalitario.

Los portavoces del complejo Pnv-Eta invocan una versión reaccionaria, contradictoria, falsificada y recuperada del derecho internacional de libre disposición, de auto-determinación o de libertad de los pueblos. Reclaman un pretendido "derecho a la auto-determinación", pero la libre disposición es el derecho mismo, no su objeto. Integran la "auto-determinación" con una "democrática opción a la independencia". Pero la "voluntad libremente expresada" no cabe bajo el imperialismo, y la "opción" a la continuidad de éste es contradictoria del propio derecho. El imperialismo y la negación del derecho de libre disposición de los pueblos son la misma cosa. El derecho de libre disposición de los pueblos en régimen imperialista es una contradicción en los términos, no existe ni puede existir, y no lleva, por tanto, a la independencia ni a ninguna otra parte. La independencia no "sigue, eventualmente" a la libre disposición, sino que la constituye, necesariamente. El derecho de libre disposición de los pueblos excluye, por esencia contradictoria, el imperialismo. El derecho de libre disposición de los pueblos frente al imperialismo es el derecho de independencia incondicional e inmediata.

Los partidarios de la "opción democrática" condenan, como "imposición antidemocrática", la independencia incondicional e inmediata del pueblo y el estado ocupados, pero no ven imposición ni ponen condiciones en lo que concierne al régimen establecido y mantenido por la guerra y la ocupación. Aceptación y reconocimiento inmediato e incondicional de la conquista y la ocupación imperialistas por un lado, exigencias y condiciones para la restauración de los derechos negados y destruidos por otro. Plena licencia para arruinar la libertad, obstáculos y limitaciones para restablecerla. Es así como los "representantes oficiales del nacionalismo vasco pacífico o violento" entienden la democracia y el derecho de libre disposición de los pueblos. En contradicción con el sentir de un país que no ha entendido nunca por "askatasuna" otra cosa que la libertad nacional sin trucos ni falsificaciones.

La versión constitucionalista-imperialista del derecho de libre disposición es un burdo fraude ideológico. Pone de manifiesto el abandono vergonzante por sus valedores del derecho democrático de libre disposición, la negación de la realidad imperialista, de la nación y el estado ocupados, el reconocimiento



de hecho y de derecho de la nación y el estado ocupantes que, con indefectible obstinación, siguen aceptando y reconociendo como legítimos y democráticos. (Supone, además, el reconocimiento de que ni siquiera tal caricatura del derecho de libre disposición existe en el régimen cuyo "déficit democrático" pretenden, en consecuencia, "reformular").

Es la aportación de sus promotores a la falsificación, adaptación y recuperación fascista de los términos y conceptos democráticos, a la destrucción del derecho de libre disposición, tarea y objetivo central de la reacción imperialista mundial. Ningún pretexto oportunista puede excusar la confusión, degradación, perversión, recuperación y destrucción de los conceptos, principios y derechos fundamentales. La liquidación del proceso real de resistencia al imperialismo es el verdadero sentido práctico de tales "adaptaciones" ideológicas, insistentemente difundidas por las correas de transmisión de las "comunidades autónomas".

Según fórmula insistente de derecho internacional, el derecho de libre disposición de todos los pueblos es el primero de los derechos humanos y condición previa de todos los demás. Los derechos humanos fundamentales, constitutivos de la libertad y la democracia, presiden y subordinan la problemática toda de la violencia, de la paz y de la política en general. No hay en esta cuestión lugar para tergiversación, instrumentalización, postergación, dilación ni subordinación que valgan.

## V

Si se parte del reconocimiento de hecho y de derecho del régimen de ocupación, si el nacionalismo-imperialismo español y francés no existen, si el estado de Navarra es agua pasada y las guerras de conquista han sido democráticamente sanadas y consolidadas por la voluntad popular, si el principio de libre disposición de los pueblos sólo puede aquí aplicarse al pueblo español y al pueblo francés, que son los únicos que hay, y en el marco de los estados español y francés, que son los únicos que hay, si la nación no es aquí fundamento y sujeto-agente de un derecho inherente de libertad nacional, sino objeto de una pretensión, o engendro por nacer, como proclama abiertamente la propaganda "abertzale" en las "elecciones" hispánicas, si el "país de los vascos" se reduce a simples circunscripciones administrativas del estado español, según estipulan "la Constitución y los estatutos", si "son vasco-navarros los españoles

administrativamente reconocidos y vecinos de cuatro provincias españolas", si entre "vasco-navarros y españoles" no hay, por lo tanto, diversidad sino tautológica identidad nacional, si su lengua nacional es el español, si Lizarraga, Axular, Xalbador o Etxahun no eran "ni vascos ni navarros", y sí lo son los españoles declarados y autoproclamados del partido franquista tradicional y sus comparsas neo-falangistas, si los "españoles vasco-navarros" se dividen en "nacionalistas y no-nacionalistas", si el régimen que lo decide así es "democrático, dialogante y no-violento" a la vez, cabe preguntarse a qué viene tanto ruido y tanta historia, cómo puede resolverse un problema que ni siquiera existe, y qué está haciendo este administrativamente constituido "país", aparte de dar empleo, sueldo y sinecuras a los servicios auxiliares de la clase política en el poder.

Después de todo, con tales premisas, el "país de los vascos", lo seguirá siendo de todas formas y con todas sus "características", mientras las demarcaciones administrativas en que se funda persistan y haya "españoles" para poblarlas, o la deriva de los continentes termine con su base geológica. Para llegar a esto, no hacía falta que tantas víctimas, cuya sangre valía mucho más que la de sus asesinos y verdugos, se quedaran por los montes, ante los pelotones de fusilamiento y los bombardeos de masa, poblaran el exilio y las cárceles, padecieran de todas las maneras la represión, la vesania, el sadismo, el odio y la venganza de las fuerzas y servicios de ocupación y de las clases sociales que las producen y utilizan. Como hacen los actuales "dirigentes" de la Cav, podrían haber servido y cantado en su propio provecho las glorias del imperialismo pacífico, no-violento, dialogante, liberal y democrático que nos gobierna.

Previo reconocimiento del monopolio de la violencia del régimen establecido y la aceptación de todos sus crímenes, a partir de la sumisión a todas sus leyes y del respeto por sus víctimas de los "derechos humanos" a sentido único, el régimen "democrático no-violento" otorga magnánimamente todas las libertades, toda la convivencia, todo el diálogo, toda la negociación y todos los derechos que se quiera, en particular el derecho de condenar la violencia de los demás. Se muestra así el convencimiento, fundado o no, de que el pueblo dominado se halla ya reducido al estado de zombi telefágico. Porque "a partir de ahí", no queda nada de que hablar, ni nada que hacer, ni nada que votar, ni nada que negociar, sólo quedan la sumisión, la "incorporación" del Reino de Navarra, la liquidación nacional, el reconocimiento de hecho y de derecho de los "grandes" estados y de las "grandes" naciones imperiales.

Contra lo que los servicios de intoxicación ideológica de la "comunidad autónoma" difunden, no se trata aquí de rencillas "entre demócratas vascos nacionalistas y no-nacionalistas con sensibilidades diferentes". No se trata de "ideas y aspiraciones diferentes, todas legítimas". El imperialismo no es simplemente "una sensibilidad, una idea y una aspiración", no tiene nada de legítimo ni de honorable. El imperialismo es una realidad, fundada por la violencia y la represión permanente de todas las libertades. No se trata aquí de "déficit democrático". Se trata de la destrucción del derecho fundamental de libre disposición de los pueblos, primero de los derechos humanos y condición previa de todos los demás, y del consiguiente derecho de los estados a la integridad y la independencia, según el derecho internacional. Se trata del nacionalismo imperialista, vergüenza y lacra permanente de la Humanidad, empresa incompatible con toda organización democrática de la sociedad, que se realiza mediante crímenes de guerra, crímenes contra la paz, crímenes contra la humanidad, y cuya finalidad evidente y declarada es aquí la liquidación completa del pueblo vasco y de su estado de Nabarra.

## VI

Si ocultar las verdaderas raíces históricas y sociales de su dominación es, en la adecuada medida, una necesidad para la ideología imperialista en general, es una necesidad tanto mayor para la ideología, complementaria, que las burocracias del complejo Pnv tienen por misión imponer a un país indefenso. Solamente así puede hacer creer a sus seguidores que "la vía institucional y los atentados", consecuencia de la incapacidad política frente al imperialismo, son recursos eficaces frente al régimen de ocupación. Por difícil que parezca que alguien pueda creer que las fuerzas armadas no existen, o van a proceder a su autodesarme como consecuencia de los "triumfos electorales" y las exhortaciones de los heraldos de la "no-violencia", o los atentados de la "guerra revolucionaria". Por difícil también que parezca que alguien pueda creer a estas alturas que los "dirigentes" del conjunto Pnv, en cualquiera de sus versiones, tienen la más mínima idea sobre cómo sacar a este país del callejón sin salida en que ellos mismos lo han metido, o la menor intención, o el menor deseo, de realizar o propiciar semejante tarea.

Es indudable que, en tales condiciones, un poderoso "esfuerzo de

imaginación" se hace necesario, si se ha de seguir tomando el pelo al respetable. Es comprensible también que haya que ir despacio y con mucho tiento y dar tiempo a los políticos. Después de ocho siglos de ocupación y cuarenta años de destrucción y ruina de toda perspectiva estratégica, de la reducción de las fuerzas democráticas a una masa asqueada, demoralizada y desamparada de votantes y abstinentes, sería sumamente peligroso apresurarse. El proceso de paz, diálogo y libertad podría dispararse y descontrolarse. La clase política española, su propio gobierno formal y real, podrían ceder a un movimiento de pánico de graves consecuencias, al verse acorralados por el precipitado e impetuoso empuje de las fuerzas mayoritarias de la Cav. Por suerte, los riesgos del acoso imprudente sobre alimañas y fieras salvajes heridas son de sobra conocidos, en un medio político donde, como se ha visto, se entiende mucho de animales dañinos.

Es, igualmente, fácil de comprender la necesidad de proceder con el mayor sigilo para no perjudicar los avances de la administración y la diplomacia secretas. Ceder a la tentación de una información indiscriminada podría desvelar el fondo oculto de tan delicadas negociaciones, su propia inexistencia, o revelar ante los últimos incautos que Ibarretxe, que, según dice, "conduce el autobús en la nueva y recién abierta etapa histórica", no va a ninguna parte ni de prisa ni despacio, salvo allá a donde le lleva la clase política en el poder, que es a donde ha ido siempre. Al fin y al cabo, a ella se debe y para eso le pagan.

Por fortuna, la experimentada madurez de la burocracia en funciones preserva al país de los riesgos de un progreso excesivamente rápido y garantiza tan hermética discreción que no se enteran de nada ni sus propios protagonistas. Se asegura así un margen de espera que, una vez agotado el estado de gracia post-electoral, permitirá entrevistas, negociaciones y pactos tremendamente positivos. Con todas las "nobles" habladas y todo el "activismo" del complejo Pnv como embrutecedora y deletérea música de viento. Para otros resultados habrá que esperar a las próximas elecciones, que se anuncian decisivas y abrirán una nueva etapa histórica de paz, ilusión, esperanza, diálogo y negociación, con la garantía democrática y no-violenta del único poder y el único gobierno efectivo de siempre.

En realidad, el temor a una reacción fascista "más negra todavía" parece ya el único estímulo efectivo para las masas de votantes y manifestantes tantas veces solicitadas y siempre burladas. Adecuadamente estimuladas, pueden esperar, sentadas, los resultados de las gestiones y las negociaciones al más alto nivel

que tantos años de fidelidad y credulidad indefectibles han hecho posibles. De las grandes "victorias electorales" de ayer a las más recientemente logradas, de la "negociación inevitable" al vacuo engañoso de Lizarra-Garazi, toda la integrada política del complejo Pnv-Eta reposa sobre la negación de la realidad imperialista y la afirmación de la buena disposición espontánea o forzada de la clase política española y francesa para aceptar o respetar la voluntad de algo que llaman pueblo vasco.

El cuento de la buena pipa, de por sí inagotable, puede continuar indefinidamente su mediática dominación. Es, en todo caso, lo que los servicios auxiliares indígenas, oficiales u oficiosos, del imperialismo español esperan conseguir. Por lo que a ellos respecta, no piden cosa mejor que seguir así hasta la consumación de los siglos o, por lo menos, mientras sus amos no tengan nada mejor que hacer que aguantarlos y sus seguidores, ilusos o resignados, acepten que los sigan tomando por el pito de un sereno.

La barrera populista del vasto conglomerado Pnv se apoya en una estructura de clase, financiera, política, clerical y populista cuyos mentores saben muy bien lo que se hacen y a dónde van. Lo que pasa y lo que va a pasar es el resultado previsible y previsto de la integración de la burocracia política resultante en el sistema estratégico del imperialismo. La "oposición" oficial tiene por función real confortar el poder establecido que la utiliza y manipula, ocultar su naturaleza fundamental, mantener en sus vanas ilusiones a sus víctimas más desprotegidas, reclutar el personal y "dirigir" los servicios auxiliares de corrupción, pillaje, recuperación, intoxicación y represión, cerrar el paso a la producción, expresión y comunicación de las ideas, hacer imposibles y absurdas a la vez toda unidad y toda asociación políticas, hacer creer que aquí no hay nada más que hacer que entregarse y someterse, impedir la constitución del pueblo dominado en agente político real, limitar y reducir el nivel de resistencia a la llamada "lucha institucional" y la llamada "lucha armada", fijar objetivos que garanticen la sujeción permanente al régimen de ocupación que, con singular obstinación, se empeña en calificar como democrático. Ningún pueblo puede ser libre si su cultura y su organización políticas no le permiten sacudirse un handicap de tal naturaleza. Deshacerse de una pseudo-clase política de incapaces, cómplices y agentes del imperialismo, que bloquea, desgasta y agota las energías nacionales, es la ineludible tarea que condiciona la restauración y desarrollo de una resistencia democrática de nivel estratégico.



Cabe realizar alguna forma de oposición política con recursos relativamente modestos, pero no queda camino alguno de salida cuando se niegan los datos fundamentales de la realidad misma y se ciegan todas las vías que se orientan a la acumulación crítica de fuerzas, con la ruina estratégica, la irracionalidad y el escapismo ideológicos como consecuencia. A falta de fundación política real sólo pueden producirse incapacidad y falsas ilusiones, a las que siguen siempre amargas o hipócritas desilusiones, con todas sus funestas e inevitables consecuencias. No hay peligro mayor para un pueblo que quedar inerme, sin protección y sin capacidad de respuesta ante un enemigo determinado a acabar con él por todos los medios y en el más breve plazo que pueda.

Fuera de las fantasmagorías de Ibarretxe y compañía, no hay aquí más salto cualitativo ni más etapa histórica que los que el ejército español emprendió en 1936. Nadie entre los vencedores tiene la menor intención de saltar a ninguna otra parte ni de abrir nueva etapa que valga. A las clases dominantes, al ejército español y a la subclase política a su servicio las "victorias electorales" del grupo Pnv y la "voluntad del pueblo vasco" les tienen sin cuidado. Las constituciones formales y reales de los estados ocupantes, su interpretación expresa y constante de leyes y tratados, como la actitud de la administración y la jurisdicción internacionales, no dejan lugar a dudas sobre la negativa general a reconocer y aplicar el derecho internacional de libre disposición de los pueblos. El mantenimiento a toda costa del statu quo imperialista, la contención del movimiento general de liberación nacional es hoy línea maestra de la política general de las grandes potencias, y esta línea determina su estrategia concreta y coordinada en Yugoslavia, como en Chechenia o Nabarra.

El contexto ideológico-político a la hora de la "globalización" es de tal naturaleza que se acelera el duelo que decidirá de la alternativa inevitable entre la libertad o la liquidación, entre el derecho de libre disposición y el imperialismo. El sometimiento indefinido de un pueblo con reservas vitales, sentido de la propia identidad, conciencia nacional y estatal arraigadas, voluntad determinada es cada vez más problemático. Pero a falta de un desarrollo estratégico consecuente y de un agente político capaces de incidir realmente en la relación de fuerzas, de poco servirán la voluntad profunda y el empeño espontáneo de todo un pueblo. Incontables ejemplos históricos remotos o recientes, continentales o ultramarinos, han demostrado sin lugar a dudas que el imperialismo español y el francés son incapaces de "aceptar" la independencia de los pueblos antes de haber

agotado todos los recursos de violencia de que disponen. No cabe duda alguna de que el fascismo "moderno", forma suprema y necesaria del imperialismo, utilizará sin restricción también aquí todos los medios de represión a su alcance para cerrar el paso a las fuerzas democráticas y terminar de una vez y de manera definitiva con el pueblo y el estado ocupados. El factor decisivo radica en la capacidad o la incapacidad propias del pueblo oprimido para adaptar sus estructuras secundarias ideológico-políticas a sus recursos y condiciones primarias, con la cualificación estratégica como resultado.

Es ésta la situación real de un país que lleva cuarenta años perdidos de oportunidades perdidas, víctima de su retraso ideológico y político, a merced de la estupidez y la corrupción de su supuesta clase dirigente, políticamente estancado, encerrado en un callejón sin salida, privado de toda iniciativa, incapaz de poner en juego su real capacidad básica, perdido el sentido de las más profundas corrientes de liberación de los pueblos a escala universal, derrochando sus recursos materiales y morales en reivindicaciones estúpidas, algaradas tontas y empresas catastróficas con la ruina como saldo. Sólo él puede decir si piensa seguir así o acepta las condiciones objetivas de una política propia y auténtica, susceptible de modificar a favor de la libertad las actuales relaciones de dominación entre los "grandes" pueblos opresores y el pueblo oprimido.







NATIONALISME ET NATIONAL-SOCIALISME

I

La nouvelle offensive du nationalisme espagnol dans les territoires occupés du Royaume de Navarre obéit à des causes et des circonstances bien déterminées. 1/ Les impérialistes espagnols considèrent que le plan d'adaptation et de stabilisation du régime franquiste a été réalisé dans ses grandes lignes. 2/ Le risque de fracture a disparu de la société espagnole, l'ancienne opposition s'est ralliée aux vainqueurs et aspire seulement à se rendre utile et à obtenir sa juste part dans l'assiette au beurre. 3/ Le "problème basque" est sous contrôle, la résistance nationale étant maintenue au niveau infrastratégique avec le concours direct ou indirect, acheté ou récupéré du conglomérat "Pnv-Eta". 4/ L'opposition et la conscience nationales n'ont pas pour autant disparu ni même diminué "comme il était prévu qu'elles devaient le faire", malgré le monopole de la violence, le terrorisme d'Etat, le conditionnement idéologique, la soumission économique, la "décentralisation" administrative, la répression exaspérée de toutes les libertés et, avant tout, du droit fondamental de libre disposition, premier de tous les droits humains et condition préalable de tous les autres. 5/ Si l'actuelle absence de stratégie et de classe politique condamne l'opposition démocratique à l'inefficacité et aux ersatz de résistance politique, on ne saurait garantir qu'une nouvelle situation ne pourrait se produire qui modifierait la distorsion entre base sociale, classe politique et stratégie, modifiant par là-même le rapport de forces établi. 6/ Les conditions de possibilité, nécessité et urgence absolue sont ainsi réunies pour une nouvelle offensive, destinée à briser les reins, avant qu'il ne soit trop tard, aux forces de liberté que la guerre, la dictature du général Franco et de ses héritiers ne sont pas parvenues à éradiquer.

Ce qui attire ici cependant notre attention c'est le comportement des nationalistes français, qui ont immédiatement emboîté le pas à leurs alliés.

Nationalistes espagnols et nationalistes français se détestent et se méprisent mutuellement, mais leur objectif commun, la liquidation du peuple basque les oblige à collaborer.

Si au Maroc de l'expansion impérialiste européenne l'impérialisme espagnol jouait le rôle de sous-locataire de l'impérialisme français, au Royaume de Navarre c'est le colonialisme français qui fait figure de parent pauvre du colonialisme espagnol, dont il assume le rôle complémentaire et assure les services auxiliaires de répression, propagande et appui logistique. Bien content de ramasser les retombées d'une aussi glorieuse entreprise. Si, depuis la décomposition du despotisme oriental en Espagne, sous les coups de l'invasion française, la classe dirigeante s'efforce d'adopter le modèle français, l'idéologie et la politique de la République en Navarre reproduit de plus en plus fidèlement les tendances et les initiatives du nationalisme espagnol.

Suite aux initiatives du pouvoir franquiste, la "gauche" nationaliste a montré de nouveau sa vraie nature. Ce qui n'implique pas sur le fond un apport novateur quelconque. Ce que disent ici et maintenant Espilondo, Maitia, Borda et toute la "gauche" nationaliste, ce que les monopoles médiatiques diffusent aujourd'hui, à l'abri de toute opposition possible, c'est la même chose que le national-socialisme traditionnel et la "droite" nationaliste ont toujours dit, on l'avait entendu partout où l'impérialisme français a mené sa criminelle entreprise à l'encontre de la liberté des peuples. Surtout lorsque les partis "de gauche" remplissaient leur mission spécifique en allant jusqu'au bout des tâches que la droite officielle abandonnait en de si bonnes mains. Or, partout, la "gauche" nationaliste a su prendre la tête de la répression et de la guerre contre le "nationalisme" des autres.

## II

L'ignorance et le mépris des autres sont le fondement idéologique de l'impérialisme. Pour le nationalisme dominant, les nations qu'il réduit ou qu'il veut réduire à sa merci ne valent rien. Leur race est inférieure ou dégénérée, leur économie misérable, leur histoire inexistante, leur territoire terre sans maître, leur "politique" tyrannie ou anarchie, leurs moeurs immorales,

dégradantes et cruelles, leur “culture” triviale, enfantine et pernicieuse, leurs langues des jargons, des patois, des baragouins, des sabirs, des charabias, des dialectes. Ce ne sont pas des peuples ou des nations, ce qui exclut tout droit de libre disposition, celui-ci appartenant seulement aux vrais peuples, aux peuples nobles, forts, complets, achevés, adultes, capables d’histoire et de civilisation. On ne saurait abandonner ces peuplades et ces tribus à leur triste condition, mais les tirer de là, si nécessaire par la force, les soumettre, leur donner la place qui leur correspond dans la civilisation et, si possible, tout liquider pour y installer la race supérieure. D’ailleurs, faibles de corps et d’esprit comme elles le sont, dépourvues de raison et de volonté, elles ne sauraient trouver les forces et la volonté nécessaires pour poursuivre la folie d’une résistance sérieuse et prolongée, qu’on ne pourrait mater par quelques expéditions pacificatrices ou quelques massacres correctement menés, consolidés par une occupation militaire et civile bien organisée. A vrai dire, les peuplades conquises ont vite fait de comprendre où est leur intérêt, elles demandent elles-mêmes d’être occupées et colonisées. Il serait inconcevable qu’elles puissent refuser longtemps la chance qui leur est offerte, qu’elles puissent refuser l’apport de la civilisation et du progrès que les peuples supérieurs répandent dans leur expansion de par le monde. Dans leur immense majorité, les aborigènes sont soumis, loyaux et reconnaissants, à l’exception toutefois de quelques malfaiteurs irréductibles, manipulés de surcroît par “l’étranger” qui essaie de prendre “notre” place. Que la réalité vienne démentir les préjugés, et la résistance de fait vienne assombrir ce tableau idyllique, la fureur nationaliste-impérialiste sera à la mesure de la déconvenue.

Cependant, c’est Domenach qui l’a écrit, malgré les moyens “parfois atroces” qui ont servi à les réduire, “les nationalités conquises par la France se sont ralliées. Non pas seulement les élites à cause du prestige de Paris et d’une civilisation qui fut la plus grande du monde, mais les peuples, et dans un enthousiasme qui substitua à la violence du fait l’adhésion du cœur”. (“A l’insu de leur plein gré”, sans doute). C’est le droit de libre disposition en version française. Le romantisme impérialiste fait partie, très significative, du romantisme nationaliste en général.

“La République une et indivisible par pétition de principe”, comme

l'a écrit Larzac, était posée dans l'idée, après avoir été imposée par les armes dans le fait. L'idéologie nationaliste a un besoin inéluctable de cacher l'origine et le fondement du pouvoir établi par la guerre, le terrorisme, l'occupation militaire et le monopole institutionnalisé de la violence. Paralogismes, essentialisme, constructivisme, mythologie, téléologie, rétrojection, ignorance, obscurantisme, mensonges et mauvaise foi, destruction de la mémoire historique et la conscience collective des peuples, détournement du langage et des concepts, conditionnement, lavage de cerveau, endoctrinement et intoxication de masse à l'abri et au moyen des monopoles de communication et de propagande sont, en effet, recours obligé pour faire croire à des idées auxquelles leurs propagateurs eux-mêmes ne croient pas ou ne croient plus, leur politique et même leurs dires le prouvent désormais amplement. Tout est permis là où le monopole de la violence fonde et assure les monopoles de l'enseignement, de la communication et de l'intoxication des masses.

Ce qui caractérise le nationalisme français n'est pas toutefois la conviction de la supériorité de sa race, de sa langue ou de sa culture. Cette conviction c'est la banalité même des "grands" pays de ce monde, et de pas mal de petits. Ils se croient supérieurs, ils réclament les droits particuliers qui correspondent à cette supériorité, ils sont décontenancés en constatant que les autres ne partagent pas cette persuasion, ils sont alors portés à prendre les mesures "défensives et de stricte justice" qui s'imposent pour remédier à l'intolérable état de choses qui en résulte. Ce qui caractérise les nationalistes français et fait d'eux un cas unique dans l'histoire de l'Humanité, ce n'est pas qu'ils se croient supérieurs, c'est qu'ils croient que les autres le croient. Le nationaliste anglo-saxon s'inquiète d'être "respecté sans pour autant être aimé". Le nationaliste espagnol maudit la Légende noire, les Français, les Anglais, les Juifs ou les francs-maçons "qui haïssent et dénigrent l'Espagne". Le nationaliste allemand n'est pas le moins du monde étonné si on ne l'aime pas, finalement il s'en fiche ou il s'en accommode, il «sait» ce qu'il vaut, et il le fera savoir à sa manière. Le nationaliste français croit être l'objet d'une admiration et d'une envie universelle et sans bornes. Sa surprise et son indignation n'en seront que plus grandes quand il découvrira qu'il existe de par le monde des gens assez pervers pour ne pas le voir comme il se voit lui-même.

Pour les nationalistes français, entre oeuvre de civilisation et nationalisme français il ne saurait y avoir contradiction, puisque français et civilisé sont la même chose. Vider le monde et mettre la France à la place, c'est donc la seule tâche à accomplir. Selon Marx, "les adeptes de Proudhon (auxquels appartiennent également mes bons amis d'ici, Lafargue et Longuet) pensent que toute l'Europe peut et doit rester tranquillement et paisiblement assise sur son postérieur en attendant que les maîtres de la France abolissent l'ignorance et la misère". "Le monde entier doit attendre que les Français soient mûrs pour réaliser la révolution sociale." "Ils sont ridicules." "Notre ami Lafargue et les autres, qui ont aboli les nationalités, s'adressent à nous en français, c'est à dire dans une langue incompréhensible aux neuf dixièmes de l'assemblée." "Sans s'en rendre compte lui-même, Lafargue comprend, semble-t-il, par négation des nationalités, leur absorption par la nation modèle, la française." "En attendant le jour heureux où le monde entier parlera français", disait Zola. Selon Person, "Le peuple français paraît avoir eu de tout temps un certain mal à définir son identité et s'accepter en tant que tel. Il y a remédié par une fuite constante vers un universalisme qu'il a décidé d'ailleurs de réduire à lui-même." "La puissance du génocide français repose avant tout sur le mythe de l'universalité de la culture française". "Ils s'étonnent donc que le monde entier ne se rallie pas de bon gré et connaissent des crises de rage névrotique quand ils se heurtent à une langue plus forte, comme l'anglais. Le drame est que ce mythe meurtrier a été accepté sans aucune critique et diffusé avec une efficacité redoutable par nos Ecoles Normales. Bien que se croyant souvent de gauche, la masse de nos instituteurs adhère toujours au travestissement en universalisme des prétentions nationalistes des Français." Ils "ont travaillé à détruire les solidarités collectives, et avec elles les cultures nationales des colonies." Ils ont formé ainsi "une bourgeoisie déracinée bien décidée à se consacrer" "à la destruction de ses propres valeurs nationales, qu'on lui avait appris à mépriser."

### III

La mise à contribution des "allogènes russifiés", dont parlait Lénine, qui sont censés connaître le terrain et "forcent la note en l'occurrence", est



aussi de tous les temps, dans tous les pays occupés. Convertis, néophytes, soumis, vendus et renégats de tout poil vont toujours plus loin que leurs maîtres et modèles dans les tâches qui leur sont imparties. L'alloène russifié "lâche dédaigneusement des accusations de "social-nationalisme" (alors qu'il est lui-même non seulement un vrai, un authentique "social-national", mais un brutal argousin" de la nation dominante)". L'alloène francisé lâche dédaigneusement des accusations de nationalisme à l'encontre des nationaux de la nation opprimée, alors qu'il est lui-même non seulement un vrai, un authentique nationaliste, mais un brutal oppresseur au service de la nation dominante. Le mépris et la haine toute naturelle des nationalistes envers les peuples opprimés se trouvent encore renforcés chez les renégats par la rancune, les complexes et les implexes spécifiques de leur psychologie propre.

Pour la mentalité impérialiste, le "portrait du colonisé" est le "portrait du colonisateur" en négatif. Le colonisateur est l'inverse positif du colonisé. Or, selon Memmi, "La première tentative du colonisé est de changer de condition en changeant de peau. Un modèle tentateur et tout proche s'offre et s'impose à lui: précisément celui du colonisateur." "L'ambition première du colonisé sera d'égaliser ce modèle prestigieux, de lui ressembler jusqu'à disparaître en lui." "L'amour du colonisateur est sous-tendu d'un ensemble de sentiments qui vont de la honte à la haine de soi. L'outrance dans cette soumission au modèle est déjà révélatrice". "Le colonisé ne cherche pas seulement à s'enrichir des vertus du colonisateur. Au nom de ce qu'il souhaite devenir, il s'acharne à s'appauvrir, à s'arracher de lui-même". "L'écrasement du colonisé est compris dans les valeurs colonisatrices. Lorsque le colonisé adopte ces valeurs, il adopte en inclusion sa propre condamnation. Pour se libérer, du moins le croit-il, il accepte de se détruire. Le phénomène est comparable à la négrophobie du nègre, ou à l'antisémitisme du juif". Il en résulte "l'effort obstiné du colonisé de surmonter le mépris (que méritent son arriération, sa faiblesse, son altérité, il finit par l'admettre), sa soumission admirative, son souci appliqué de se confondre avec le colonisateur, de s'habiller comme lui, de parler, de se conduire comme lui".

Le nationaliste français de souche part d'un sentiment "positif" envers "la puissance et la grandeur" de son pays. Ce qui induit en lui un sentiment négatif de mépris et de haine envers le peuple dominé, qu'il perçoit en tant



qu'obstacle, corps résistant à son propre "développement". Le renégat part d'un sentiment négatif envers son pays d'origine, dont dérive un sentiment "positif" envers le peuple "supérieur", susceptible de l'arracher à ses misérables racines, en arrachant aussi pour plus de sécurité les racines et la terre. Le nationaliste français de souche est français d'abord, anti-basque par voie de conséquence. Le renégat est anti-basque avant tout, français ensuite. Il deviendrait n'importe quoi d'autre, pourvu qu'une quelconque puissance lui paraisse en mesure de détruire ce pays d'origine dont la liquidation est pour lui condition nécessaire de normalisation, justification et récupération culturelle, psychologique et sociologique.

#### IV

L'impérialisme est une entreprise criminelle de domination nationaliste contre la liberté des peuples, fondé et établi par la violence, qui se réalise aussi idéologiquement, y compris par la confusion, le mensonge, la dissimulation et la calomnie. Cacher et fausser la réalité, les sources, les finalités et les moyens du système de domination nationaliste dans les territoires occupés fait partie de l'ordinaire d'une telle entreprise. Après des années et des siècles de monopole des moyens de violence, de propagande, d'endoctrinement et d'intoxication, le nationalisme français n'est pas en mesure d'avouer aux peuples ce qu'il est réellement. C'est justement pourquoi il a besoin de se travestir. Il a besoin de salir et de fausser la lutte des peuples pour leur liberté nationale.

La nouvelle vague de propagande de la "gauche" nationaliste contre le droit de libre disposition des peuples est particulièrement équivoque et malhonnête, puisqu'elle vise à tromper les patients en jouant délibérément sur l'ambiguïté voulue des termes et des concepts, à l'abri des monopoles étatiques de violence et de propagande. L'impérialisme n'a que faire d'une quelconque "honnêteté" idéologique. Les nationalistes français "de gauche" sont allés sur cette voie aussi loin qu'on peut le faire. Ils ont adopté et adapté, en conséquence, la propagande nationaliste du parti franquiste officiel et de ses comparses national-socialistes. Il n'y a pas là matière à étonnement ou prétexte à scandale, si ce n'est pour les compagnons de route qui, de par leur "naïveté",

ou leur mauvaise foi, se retrouvent bernés une fois de plus.

«Je suis antinationaliste, de la même façon que d'autres sont anticapitalistes. Le nationalisme est la peste de la bourgeoisie basque. Il n'y a pas de nationalistes durs ou modérés, il n'y a que des nationalistes et c'est tout, et il faut les isoler”. “Comme le disait Jaurès, dans mon opinion le patriotisme porte en soi la violence comme les nuages portent la tempête”, déclare Espilondo, théoricien, représentant et porte-parole du PsF. C'est de cette façon qu'il entend poursuivre le “choix d'une nouvelle éthique”, du “refus du double langage”, “dans la clarté, toujours dans la clarté.” En assumant, avec toutes les conséquences, le nationalisme et la culture de la nation dominante, il a aussi compris la valeur de “l'apport de Jaurès”, et tout le profit qu'on peut en tirer pour la tâche sacrée dont il s'est fait le serviteur enragé. On voit bien que dans le Jaurèssik Park du nationalisme français on peut faire les plus mauvaises rencontres. Apparemment, les nationalistes français ont même besoin de détourner, de fausser sans vergogne et de calomnier Jaurès. (On y reviendra).

Le PcF ne pouvait pas prendre du retard sur les ci-devant social-traitres et social-chauvins du PsF, dont il avait adopté, en les dépassant, toutes les idées les plus réactionnaires. Pour fonder et justifier leur soutien sans réserve au nationalisme impérialiste français et au terrorisme d'état français, sa bureaucratie ne pouvait toutefois en référer au social-opportuniste bourgeois Jaurès, moins encore, et pour cause, à l'autorité, toujours gênante et désormais peu recommandable, de Lénine.

“Les nationalistes ici comme ailleurs en Europe et dans le monde visent à faire de l'autre un étranger, un ennemi. C'est en cela que le nationalisme est dangereux qu'il s'apparente au fascisme.” “Les nationalistes ne sont pas de gauche ils sont de droite extrême.” “Les communistes continueront avec beaucoup d'autres à combattre le nationalisme, le terrorisme”.

On reconnaît aisément, dans ces propos de la «gauche» nationaliste, les thèmes favoris du franquisme espagnol au pouvoir.

On aura bien compris, en tout cas, que le groupe PsF-PcF est “non-nationaliste, antinationaliste, antiterroriste, non-violente, non-anticapitaliste”, comme dit Espilondo. Mais quel est, en positif, son contenu politique? En fait, cette inflation négativiste, ce déluge d'adversatives, ces fuites et ces refus

formalistes ne sont pas innocents ou dépourvus de signification. Ils traduisent le malaise et l'incapacité du nationalisme "de gauche" à se définir, son refus de se présenter en public sous son vrai visage. Ses champions se cacheront donc sous des formules négatives et périphrastiques. Ils seront non-istes. Ils ne peuvent pas s'avouer national-impérialistes et social-chauvins, ils seront "non-nationalistes". Ils ne peuvent pas s'avouer partisans et détenteurs du monopole de la violence, ils seront "non-violents". Ils ne peuvent quand même pas se dire pro-capitalistes ou social-capitalistes, ça ne ferait pas assez "socialiste" et assez "communiste", mais ils ne peuvent pas se dire anticapitalistes, fous rires assurés. Ils seront "non-anticapitalistes". Mais c'est quoi être non-anticapitaliste, si l'on sait que deux négations ont valeur d'une affirmation?

De quel côté qu'on prenne ces concepts délibérément équivoques et idéologiquement trafiqués, le seul élément univoque, actif et significatif dans tout ce charabia et toute la politique qui l'inspire, c'est le nationalisme français, c'est la démagogie et le chauvinisme petit-bourgeois au service de l'impérialisme étatique de la grande-bourgeoisie nationaliste. C'est l'effort pour fausser et ruiner le droit humain fondamental de libre disposition des peuples. C'est la tâche prioritaire des idéologues et politiciens des partis nationalistes soi-disant «de gauche».

## V

"Il faut les isoler", c'est le nouveau mot d'ordre des nationalistes français de "gauche" à l'encontre de toute velléité de résistance à l'impérialisme. C'est une innovation considérable et un soulagement certain, pour un avenir rassurant. La mission historique des partis nationalistes "de gauche", au Pays Basque, et ailleurs, a toujours consisté à fausser le jeu et brouiller les cartes, à confondre, dévoyer, détourner, récupérer, exploiter, corrompre, pénétrer, diviser, et, finalement, ruiner la résistance démocratique des mouvements de libération des peuples. Au moment de la guerre impérialiste de 1936, la "collusion des rouges et des séparatistes", tant de fois décriée et condamnée par la propagande de la Croisade fasciste, n'a pas été suffisamment dénoncée et combattue par les partis de la "gauche" nationaliste d'Espagne et de France,

c'est le moins qu'on puisse dire. La fermeté et la rigueur, le sens de la clarté et de l'isolement, qui est le plus remarquable apport de l'actuelle "gauche" nationaliste, faisant manifestement défaut à l'époque, leurs prédécesseurs s'étaient efforcés de "concilier" les exigences de la guerre contre le fascisme avec le souci d'empêcher l'établissement de républiques indépendantes de fait ou de droit au Pays Basque et en Catalogne. La victoire du général Franco ainsi assurée, tous les résistants basques se souviennent des temps fort prolongés où l'on ne pouvait marcher dans la rue, ni même rester à la maison, sans avoir affaire aux commandos, travestis, sangsues et pots de colle du nationalisme espagnol et français "de gauche", tous débordants de compréhension, de sympathie et d'alléchantes promesses pour le Pays Basque, dont la liberté "avait comme préalable la chute de Franco, la démocratie ou la révolution socialiste en Espagne et en France". La liberté des peuples, fondement de la démocratie, était toujours «reconnue» comme accessoire, éventuelle et différée. En réalité, la "lutte prioritaire contre Franco, pour la démocratie et pour le socialisme", cachait mal le refus du droit de libre disposition des peuples, visait à récupérer et à détruire leur lutte pour la liberté nationale. Le maintien, à tout prix, des annexions au profit des Etats impérialistes était le fondement inamovible de tout projet politique "démocratique". Avec, pour conséquence, le sabotage de la lutte contre le franquisme et pour la démocratie, au profit de la "réconciliation nationale" et de la continuité de l'acquis politique fasciste. On sait ce qui est advenu, à ce jeu, de la "révolution démocratique, socialiste ou communiste".

Il y en a eu, pourtant, des naïfs pour s'y laisser prendre, des malins pour collaborer et des renégats pour se vendre, au niveau individuel, bureaucratique ou corporatif. Cela fait quarante ans que le Pnv n'a d'autre ligne politique ou idéologique que celle que le PsoE et le parti franquiste traditionnel lui marquent. Cela fait autant, que son corollaire, l'Eta, a été investi, en toute impunité, par les agents individuels et collectifs des partis nationalistes espagnols et français. Les "compagnons de route" ainsi désignés ont rempli la mission qui leur était impartie, au profit du "front démocratique de gauche" avec l'impérialisme et autres lubies réactionnaires de même acabit. Les pièges "dualistes", de plein gré acceptés par le groupe Pnv-Eta, ont fabriqué des collaborateurs, des déserteurs et des transfuges à la chaîne, et causé des dégâts difficiles à surestimer.

Or, depuis vingt ans, cette tactique a perdu de son efficacité. Les résultats de la “transition” intra-totalitaire espagnole, ne sont que trop évidents. L’ancien PsoE n’est plus que la mouture de la Falange Espagnole, qui avait investi ses dépouilles dans les années soixante. Le nationalisme du PsF a atteint des sommets trop manifestes. Des accords internationaux entre partis et gouvernements national-socialistes, à Paris, à Madrid ou à Latché, ont ouvert les yeux de beaucoup, et des suites sans ambiguïté ont réduit, sinon anéanti, la marge de manoeuvre. Quant au PcF, ce n’est plus qu’un résidu informe, qui essaie désespérément de se renflouer en arrachant la clientèle de l’extrême droite officielle, au moyen d’une surenchère nationaliste sans précédent.

Ainsi, des “naïfs” qui vingt ans auparavant se félicitaient de “l’arrivée de la gauche au pouvoir en Espagne et en France”, une arrivée “qui ouvrait des nouvelles perspectives de liberté pour le peuple basque”, ont été incapables d’expliquer ou de dissimuler la réalité. Ils sont devenus (relativement) plus rétifs à la séduction nationaliste “de gauche”, ou ils ont essayé encore une fois de se pourvoir “à droite”, ou sont passés ouvertement du côté de l’impérialisme.

Le PsF et le PcF condamnent désormais les “alliances électorales douteuses” entre la “droite” nationaliste et les “nationalistes” (basques), qui ont remplacé les alliances non douteuses au profit de la “gauche” nationaliste (française). Il faut noter que, dans cet accouplement pervers, c’est le “nationalisme” basque qui est l’élément maudit et condamné, dont l’alliance est déshonorante pour la “droite” nationaliste, et non le contraire. Cet hommage de la “gauche” nationaliste à sa “droite” (mais néanmoins française) montre, une fois de plus, que la vraie alliance ou, plus exactement, l’identification, non seulement formelle et électorale, mais permanente, fondamentale et stratégique, c’est celle de la “gauche” nationaliste française avec sa “droite” nationaliste, c’est celle de l’union sacrée nationaliste-impérialiste avec la bourgeoisie nationaliste et son Etat militariste et prédateur, contre la liberté des peuples et la démocratie en général. C’est aussi l’alliance, dont le nationalisme français ne peut se passer, avec l’Etat espagnol et les forces franquistes au pouvoir.

Il faut bien le remarquer, pour ne pas se tromper sur les suites prévisibles:



si, présentement, les “alliances” avec l’impérialisme semblent traverser un moment difficile, ce n’est pas comme résultat d’une quelconque autocritique ou altération “révisionniste” des groupes aux étiquettes basques qui s’y sont engagés, mais comme conséquence de l’initiative, du renforcement et de l’agressivité des gouvernements et autres organes d’occupation, tous désormais convaincus que, avec des incapables et des minables de cette espèce, tout rapport autre que la répression pure et dure est aussi inutile que préjudiciable. C’est bien d’ailleurs l’opinion, souvent plus poussée encore, aujourd’hui généralisée de par le monde. Il suffit d’entendre les lamentations et les pleurnicheries des “innocentes victimes” sur les “trahisons incompréhensibles, les accords contre nature, opportunistes et aveugles”, il suffit d’observer leurs sollicitations, appels du pied et de la main, racolage éhonté et illusions indécrottables, pour qu’aucun doute ne soit permis sur leur volonté de poursuivre ou de revenir sur la même voie, pour peu que leurs chers maîtres leur en laissent encore la possibilité. C’est Davant qui l’écrit, “Nahiz ez düdan esküin bozkatzeko üsantxarik, ezkerreko binagre nahasi hori beno nahiago nüke hor esküineko ardo sano bat”. Le pire est à craindre.

(A suivre).





## NAPAR-ERRESUMA-REN EGOERA HONETAN

### I

«Egiazko hixtorioaren urtez-urtekoan, konkesta, harmen bidezko zerbu-hartze ta ohointza, indar basaren erregegoa, horik dire ta izan dire betiko irabazle. Esku-liburu dohatsuetan berriz, eten gabeko maitasun-ipuinak». Jende gaixoak ahultzekotz asmatutako ipuin faltsuak, indartsuen zerbitzurako.

Honerako munduan, ez dire herri «on, eder, eta bihotz-samur»-ak irabazle, bainan indartsu, aberats, gogor ta maltzur izaten ikasi dutenak. Politigoaren har-emanak, gizarteen arteko indar haundietan dute funtsa ta hel-buru. Legezko ordreek beraz ere bai, har-eman horien barnean dagoz-eta.

Holakoa ulertu ez duenak zein mundutan bizi den ere ez daki. Bihotz onarena eginik ere, etsaien morroi besterik ez da, bere herriaren arrisku ta kaltez. Hoinbesteraino ergeldu den - edo ergeldu duten - herria ez da luzaro honerako munduan egonen. Auzoko edo urrungo gizarte azkarrenek irentsi ta sunsituko dute ahalik lasterrena, naturazko selekzioaren legez. Dena pleini edo lausenguz arizan daiteke, nagusien eskuak, oinak edo berdin ipurdia ahalik eta hobeki besarka, hainbat gaizto ta erruki-gabeago etsaia. Handik beretik segur baino segurrago ikusten bai-du zein ponturaino den indar-gabeko, motel, kaskarra eta ezerrezteko-errexera holako gizartea.

«Orotatikako indarra» egunero arbuiatzen dituzte hortzetaraino harmatu gobernuek, duten ahalmena muga-gabeko indarkeriaz lortu ta gorde dutelarik. «Helburu eder, iustu, bikain eta maitagarrienak ere odol-tanto bakarra ez du balio». Odol-tantoak ezik odol-ibaiak hedatu dituzte ta hedatzen holako gaizki-gileek, berriz hedatzeko prest dagoz halako fartzuntziak.

## II

Euskal-herria betidanik errotua dagola lurralde hauetan, lasterrenik eta biziki ontsa jakin zuten lehengo euskaldunek ez dela indarraren bidez funtsatu ez den gizarte, lege edo eskubiderik. Beraz, bide horretatik lortu ta segurtatu behar zutela hain beharrezko zitzaizoten askatasuna.

«Europe-n barna hedatu zirelarik, indo-europarrek indarraren bidez gibel-arazi zituzten lehenbiziko biztanleak, euskaldunak eta lapoinak beren lurraldetik ihardokiz», «Euskaldunen arraza bitxi hori, arienek eiztatu ta egotzia»,»menditar arraza bikaina» bilakatu zen noizean behin, salbai, erahil eta lapur-arraza madarikatua gehienetan. Laster konturatu ziren arrotzak nolako gaizto ta balio-gabeko zeuzkaten hemengo biztanleak. Herri honen aurka entzun eta irakurtzen ditugun laido berberak, orobat entzun eta irakurtzen dire mundu osoan zehar, gizarte berezi baten bat menperatu eta suntsitu nahi izatekotan.

«Heien arpegi basa erruki-gabeko eta barbar-hizkera horiek ikaratzen dituzte ikusliarrak». «Eze, nahiz oraiko Euskalherriar bakhetsuek ahantzi duten, dirudinez, bi aldiz gure arbasoak beren Ipharr eta Hegoialdeko hauzoen bildurra izan ziran: lehen aldikotz, Pyrineuz haraindiko aldiriak Garonna ibairako -eta haratago ere - errhautsi, soildu eta bereganatu zituztenean Nafarroko menditarrek; bigarrenkotz, Hispaniaren reconquista zela zio, Nafarrrar Statua eraiki zutenean Afrikatarren aurrkha...bai eta auzo khristauen aurrkha ere. Hauk dira gure historia moderneko egintza nagosiak; haiengatik batez ere, zuzenbide dugu euskaldunen izenaz burgoi izaitera, enda sentho eta azkarr bat izan garela baiterakhusate». Dena den, aberastasun haundiak utzi ez ba-dizkigute, ez-eta zientzi-altxor muga-gabeak ere, gure arbasoen gandik izan dugu, besteak-beste, askatasunaren amodio eten-gabea, bai-ta haren etsaien aurkako gorroto ezin-asea ere.

Erroma-ko despotizgoa gero ta ahultzenago zelarik, jerman barbarrek «Europe bizkortu zuten». Horretarako «eman zuten bizi-indar ta orhantza bizgarriak barbartasunetik zedukaten». «Beren askatasun-gogoak eta demokrazirako oldeak kudeaturik,» «familiako-aitak zuen jabegoa eztitu zuten, mundu klasikean inoiz izana zuen leku goratua eman zuten emazteari».

«Antzinako esklabuek eta langile modernuek aurkitu ez zituzten lekuko-  
elkargo estuak, barbar heiek eman zizkioten nekazarien menperatutako  
klaseari, Erdi-ko zerbutzaritza gogorra jasan behar zutelarik ere». «Aspaldiko munduan esklabugoa bukatzeko matxinada garailerik inoiz  
ikusia ez zelarik, Erdi-ko zerbuek irabazi zuten emeki-emeki beren  
klase-askatasuna, jermanen barbartasunari esker». «Azalez hain agor ziruditen  
larrehun urte heien etorki haundia bederen, nazioi modernuak, gizadiaren  
organizazio ta eraikidura berriak Europe-ko hixtoriarentzat».

Asiar - edo Sortaldar - despotizgoa berriz ere jabetzen ari zelarik  
Europe-ko sartaldean-goiti, muga gabetan zabaltzetik debekatu zuten beste  
herri «barbar eta basa» batzuk. Beren askatasunaren aldeko borroka eten-  
gabekoaren bidez, guztien hixtorioan ere egiteko-berezia bete zuten, feudu-aroa  
ere holatan idekiz, bai-ta demokrazi berriaren oin-arriak plantatuz ere. Heien  
artean euskaldunak ere zegozen. «Hixtorioan agertuak zirenetik, askatasunaren  
lehia basa ta berezia izan zen euskaldunen ezaugarria. Erromatarrek ez  
zituen inoiz ere osoan menperatu, wisigotek ere ez, musulmek are gutiagoz». «Euskaldunen Duk» izenekoek egindako saio haundiaren geroztik, beste  
erresuma gotorrigo baten muntatzeko ordua zen. «Roncevaux» zirelakoetan  
irabazleek ulertu omen zuten hartarako beharra, bai-ta ahala ere. «Berriz ere  
erakutsi zuten euskaldunek beren gain bizi izateko ahalmena, eta VIII-ko  
azkenean edo IX-ko hasieran beren erregego sendo berezia eraikia zuten». «Erdiko Pyrene-etako euskaldunak, napartarrak izena ematen ziotenak,  
berenetik bizi ziren heien arantetan. Berek ere, azkenean, konstituzio berria  
hautatuz erregego berezia sortu zuten, 900 urtearen inguruan argiro ikusten  
dena». Erresuma hori beti dago gurea, ez-bai-dugu euskaldunok besterik  
onhartu, ez aitortu. Nabarra da euskal-nazioaren erresuma bakarra.

Mundu mugikor haretan, ez zen gauza errexa hauzoeekin har-eman  
egonkorak gorde ta hazitzea, Friburg-en (887) hango erregegoen berrezagutza  
izanik ere.

### III

Aldaketa-aro luze hartan Apokalipsi-ko zaldunak sartalde-ko munduan  
goiti ibilki, denetan guda, gose ta izurrite, jendea euliak bezela hil-araziz.

«1315-1317 urteetan Europe osoa erhautsi zuen gosete izugarria lehenagoko beste edo-zeinek baino galtzapen haundiagoak kausatu zituen, irudiz». «Eriotz beltza» izeneko izurritea erresuma guztietan zabaldua behin eta berriz hasten zelarik (1347-51 urteetan gailurra), jendearen herena-edo hil omen zuen. «Hixtorioan aipatutako izurrite guztietan hura zen eztabaidarik gabe ikaragarriena». XIV eta XV-etan, janariaren eskas errelatiboa eta eten-gabeko gudak izan omen ziren kalte-katearen hasiera, ohiko-zikinkeriak erriaren bidea paratzen zuela. Bizirik egon ziren zerbuak nolaz-bait askatu zituen iraultzale ikaragari harek, jende-janari ta lur-lan arteko kondizioak ankaz-gora emanik, Malthus-en erako bilkuma bukatuz epe baterako. XVII-an izugarritzko hotzak hasi zuen katea, ondu baino lehen lur-emaizak ustelduz, ibai ta itsas-bideak izoztu ta ebakiz, janari-eskas errelatiboak berriz ere gosete-izurrite berrientzat funtsezko-kondizioak ezarriz, beti gudak eta zikinkeria naskagarria lagun. Hala ere, XI-an, lur, esku-lan eta merkataritza hobetzeko asmaketa ohargarriak lortuak ziren, Erdi-aroko azkeneko-aldian orotako kondizio berrien-barne baliatzen ari zirenak. Lurren jabetasunak forma berriak hartu zituen. Hartaraino Eliza, errege, uri-udalek, gilde ta korporazioek legeztatzen zituzten lanaren har-emanak ere aldatzen ari ziren, mendez-mende eta borrokaz-borroka bidea luze izanik ere (XIII-XVIII).

Ehun urteetako gudaren geroztik (1339-485), laster itzali ziren Europa-ko feudu-erregegoak. Hainbestenaz, herrien askatasuna ezin-bestezko beharra gero ta argiago agertzen zen, aro modernuetan abiatu. «Hizkera bateko herri-taldeak finkatuz-gero, horietan funtsa hartu zuten erresuma berriek ere». «Naturazko-mugak hizkera berezi horiei egokitu zitzazkieten, bai-ta elkarren ganako lehiari ere». «Nazio berezi batzu metatzen duten erresumak, gibel-egoera batetan gelditurik agertzen zaizkigu». «Nazio bateko erresuma dugu kondizio modernuai hobekiago dagokieten erresuma-forma». «Kapitalizgoaren desitzulikatze kondizio onenak eskeintzen dizkigu nazio-erresumak».

Denen buru, «bere arrakastaren beraren gaitik bukatua zen feudu-ordrea». «Kapitalizgoaren ekonomi ordrea, feuduzko ekonomi ordrearen sabeletik sortua da». Aldaketa oro lastertzekotan, indarra izan zen «lehenagoko-soziedadearen emagina». «Bere xularme guzietatik odol eta bustin zariola etorri zen kapitala mundura». «Indarra ekonomizko-egile bat dugu». Bai-ta

askatasuna ere. Politigoaren ahalmen haundiagoak neurritzatu eta banakatu egin ziren neurrian, aurrera eragin zuen demokraziarako indarrak. Holako gauzak ez ziren halabainan ordre orokor eta berdintsuan gertatu, nahiz-eta hixtorio konparatuari so, maizetan atzematen dira iduriko eta elgarrekilakoak. «Holland-en, aldatzen ari ziren kondizioek merkatari-oligargo batera bideratu egin zuten. England-en, borroka-urteak iraganez-gero, Koroiairen gainetik parlamentiaren jasotzera. Eta bietan, ekonomigoaren haunditze egonkorrera». Kultur-bideak orobat berriturik, emaitzak nabari dagoz orduko jakintsu, idazle edo margolariengan. Giza-elkarteak bateratzen, bereizten ta zatikatzen zirelarik, bide beretik erreljioak ta pentsaera guztiak ere. «Ikuspegi frango zedukan egiak, maizetan errelatibua zen. Erakaspen hori beretu ta aprobetxatu ahal zuten nazioek berentzat ukanen zuten etorkizuna.» «Frantzi ta España-n, gradoz-grado, ordezkari-batzordeen ahalmena alde bat egotzi zuen errege-indarrak, eta produkzio-eragile zen ekonomi-egikera hondoratu. Frantzi-ko kasuan erortzea errelatibu izan zelarik, España-n berriz absolutu gertatu zen».

#### IV

Behereko-herri-etan, orotako kondizioak hobetu-arau, gose ta izurriteen «laguntzarekin» lortu zuten nekazariak (XI-XIV) zerbutzaritzaren itzaltzea. Askatasun berriak mugatzeko edo-ta atzera egiteko legeak ez ziren horrenbestez bukatuak (1537, 1614, 1649), «bigarren zerbutzaritza» abiatuz-gero. Langileak eta lan-modu berriak ertsatzen zituzten gilde, korporazio, udal eta errege-arauak ahuldu edo kendu-egin ziren pausoz-pauso edo borrokaz-borroka (1225, 1237, 1280, 1302, 1323, 1328, 1337-61, 1382), lan eta klase-egikera modernuak ager-araziz. Oso goizetik konturatu ziren Burgundy-ko dukeak produkzioa ta merkataritza eustean eta bultzatzean zutela beren interesa, beren mozkinak ere hondoratu eginen lituzketela ordean, urrezko-arrautzen oilo errulea hil-zorian emanaz neurri-gabeko zergen pean. Nolaz-bait elkartu ziren beraz dukeak eta merkatari argituenak, biltzar generala eta probintzien ordezkariak, gobernuaren ahalmena mugatzeko eta ekonomigoaren aurrerakuntza segurtatzeko, denen probetxu, lan-tegien egikera berriak eta lur-laborantza joria bultzatuz. Hoin laster, Europe-ko feiri haundienak eta



luzeraneko merkataritza modernua beren eskuetan zeukaten Behereko-herri-ek. Itsaso batetik bestera zabaldutako erresuma hura europar ekonomigoaren ardatza bilakatu zen. Klaseen arteko oreka berria heldu, erreligio, izkuntza, kultur osoan askatasun-haize berri emankorrak zabaltzen zirelarik.

Handik-beretik auzoko erresumen gutizia biltzen. Pake-arogan ere pausatu-gabe, pirat eta korso-gileek bai-zuten «ikaratzen holenfrasen ibarra». Frantzi-ren eraso aurretik eta neurri batetan baztertuta zegoen (Courtrais 1302, Gant 1337, l'Ecluse 1340). España-ko gobernu aldiz nagusitu zen gerokoan, luzarogabe Amazapi Probintzi-en lege ta eskubide oro oinperatuz. Inkisizioaren ankerkeriak (1523-an asia zen holandar fede-gaiztokoak bizirik erretzen), neurri-gabeko zergak eta besterik ezin-jasanez, «Zorritsu» zeritzatenen eskaera apalak ere mexprexaztaturik, asi ziren matxinada ta jazarmenak (1566). Ezagun zuten - eta duten - arrapostu bakarra egin espainarrek, su-odoletan eta ikara gorrian herria emanaz, muga-gabeko indarkeriaz abertzaleak edo fede tzarreko jendeak milaka erahilez. Talde harmatuen desmasiak-beste, «Odolaren Tribunalak»-k (1567) ez zuen oztoporik ikusten bostehun lagun egun bakarrean heriotzera bidaltzeko. Handik beretik, gero ta hobeki ikusi zuten biztanleek askatasun osoan zegoen bide bakarra, pakea, lana ta giza-eskubideak berriz irabaz ta segurtzekotz. España-ko erresuma urrunxka zegoen, eta inguruko indar-konstelazioa alde zeukaten herritarrek. Frantzi-ko Hugonoten sarraskiak (1572) ondorio larriak izanik ere, Tudor erregegotik gero ta laguntza haundiagoa zedukaten (1585-eta). Utrecht-ko Batasun berriak (1579) askatasun-erabakia hartu zuen (1581), Espainia-ko «tiran eta krime-gileak» lehen-bai-lehen kanporatu behar zirela aldarrikatuz. Ezin-hetsia zen hoinbestez atera-bidea, gostarik-gosta askatasun betea lortzeraino (1648). Izurriteak behin eta berriz kolpatu-arren (1623-5, 1635-7, 1654-5, 1663-4), inoiz-inun ez ikusitako heinerat gora egin zuen Herri-behere-etako biztanleen bizi-moduak, lehengoa galdurik ere England-go ahalmena gotortu egiten zen neurrian.

## V

England haretan hain zuzen, oso lasterrean (XI-XII) eta normanden konkistaren ondorioz Errege-en gobernu ta administrazioa zabaldu ta



gotorturik, oro bat jaun haundiak eta Eliza ahultzen ari ziren. Uriak eta merkatari-klasea hemekian hazten zirela, ahalik-eta denak elkartu ziren eta jazarri (1214-6, 1258-67), Errege'ren ahalmena -bai-ta zerga berriak eremugatu-beharrean, lege zaharrak errespetatuz («Magna Charta» 1215, 1297, «Provisions of Oxford» 1258, «Provisions of Winchester» 1259). Hain haundiak ziruditen halatan lortutako eskubideak non Erromako Eliza-k eta Frantzi-ko Errege Saindua-k arbuia bai-zituzten, Errege-ren eskubideak ez-deusten zituztela (1216, 1261, 1264). Azkenean guda galdurik ere (Lewes-Evesham 1264-5), betirako elkartuak ziren zaldun tipiak eta merkatari haundiak, bai guda-zelaietan bai-ta Kontseilu Haundia-n, etorkizunerakotz parlamentariaren bideak apailatuz (1239, 1259, 1265, 1297).

Nekazariak lur-komunak galtzen ari ziren, jaun haundi berrien ihizibaso alimaleak eratzeko kendurik. Esandako gosete ta izurrite beldurgarriak erresuma guztietan zabaldu zirenean (XIV-XV), lan-kondizioak laxotu ziren baserri ta urietan, kapitalizgorako bideak zabalduz. Bas-herri eta urietako langileen matxinada haundia (1381) maltzurkeriaz ahuldu ta gogorkeria basaren pean lehertu-egin zuten, holako klase xumeen ahalmen eta egin-bideen mugak ager-araziz. Geroko irurehun urteetan laborarien jazarpen berriak errezagotz zapaldu zituzten, behin eta berriz erruki-gabeko mendeku izugarria jasanez (azkeneko haundia 1685). Nekazarien zerbutzaritza bukatuz, -bigarrenaren zai bederen-, ez zuten jaun haundiek lurak lehengoan bezela baliatzeko biderik. Lur-komunak gero ta neurri haundiagoan ordean beren ganatu zituzten (XV-XVIII), «Bills for inclosures of commons» egokien bidez gauzak legeztatuz. «Act of Supremacy»-a emanez-gero galdu zuen Eliza-k bere jabego alimaleak, (England-ko lur guztien parte haundiena bere eskuetan zedukan haretarainokoan), baina jabego heietan zituzten abantailak ere galdu egin zituzten bas-herritarrek (1534-9). Eskubide zaharrak ta lur-jabego tikiak gordetzeko Errege ta parlamentaria saiatu-arren (1489, 1533, 1627, 1638), gero ta lasterrik zabaltzen aurkako mogimendua. Lan-askatasuna gorde edo lortu-berria zutenek ez ziren halaz ere indarkeria hutsaren pean lanari lotzeko prest. Atzera-egiteko saioek neurri haundian huts-egin zuten («Statutes of Labourers», «Laws of settlement» eta holako 1349, 1360, 1496, 1563, «Poor-Laws» 1530, 1547, 1563, 1572, 1597, 1601). Hala ere, langileen askatasuna mugatzeko legeak ez ziren hoin laster bukatuko (1871).

Ehun urteetako guda galduz-gero, lur-jabe haundiek elkar ezerretzu zuten abantxu, Bi arrosotako liskarrean. Horrenbestez Tudor erregeak atera ziren neurri haundian garaile, esandako kondizioak errespetatzekotan eta beren ahalmenaren mugak ezabatu gabe ooren buru. Ez zuen Errege-k zergak ere legez ateratzeko biderik, parlamentiarene baietza lortu beharrean egonez. Erdiko administrazioaren ahalmena oso mugatua zen, lekuko kargudunen indarra konduratuta, «Self-governement» zelakoak lekuko egikera guztiak beti bere eskuetan zituelarik. Jujeek sustengatuko ohiturazko lege zahar eta parlamentiarene lege berriek erregeren indar berezia gáinditu zuten. «England-go konstituzioak feudu-ordrea eta common law delakoa ditu guraso». Muga horietatik ateratzeko, indar harmatu askoz-haundiagoak behar izan lituzke Errege-k. Inor ez zen, ordean, holako xede baterako diruaren emateko prest. (England-go herria hain errege-zale da, non beste nazio zibileztatu-ek baino errege gehiago aldatu, erbestera edo hil arazi bai-du). Eguneroko bizian ikasi dute ez dela inolako gobernuari fidatu behar, gehiegizko ahalmena eskuratu duelarik.

England zelarik Britain haundiko erresuma indartsuena, ez zuen lur-indar harmatu haundien beharrik haundiagoen erasoak baztertzeko. Aski zitzaizkion, itsasoa ta itsasoaren jabegoa segurtatzeko behar ziren itsas-ontzi egokiak. Alta, «itsas-ahalmena ez da egokia barruko edozein etsairen aurka baliatzeko». Horren gaitik, besteak-beste, Frantzi-ko Erregeren indar harmatuek «Fronda zapaltzen zuten ordu berean, Cromwell-en Model-Army zelakoak garaitzen zituen England-en Errege-ren gudari-talde xumeak» (1642-53). Bi kasu berezi horietan, nagusitu zen, beti bezela, indar edo berdin indarkeria haundiagoa bere-zeukana.

Errege-ren zergak merkatuetan, ferietan eta batez ere itsas-portuetan ateratzen zirelarik, Burgundy-n bezain lasterrik ulertu zuten koroia-dunek produkzioa eta merkataritza zituztela aberestahun-iturri egokiena, eta askoz artexago zela denen aberestahun haunditik halako zati tipia eskuratu, ooren ontasuna hondoratu-baino denen gabetahun eta miseriatik zati haundiegia kenduz. «Merkatarien menpean dago oraingoan Errege, haren parlamentietan sartzen dire, haren Exchequer osoa heiek bakarrik hazten dute. England-en kanpoko-politigoa heientzat eginen da geroztikan». Bai-ta barnekoa ere, neurri haundian.

Errege-k, gilde eta korporazioek galdu zuten ekonomigoa hersteke ahala. Lan-egiteko askatasuna eta ideia berriak asmatzeko ta erabiltzeko eskubideak segurtatuak zegoen («Statute of Monopolies» 1624). Ez ziren holako neurriak moral-printzipio abstraktu baten gaitik ezarriak, intres «zabar»-ren zerbitzuan baizik: konturatuak ziren hango ta orduko merkatari ta lantegi-jabe bihotz-gabekoak, lana mugatuz eta ideiak ebatsiz erresumaren aberestason-iturriak legortzen zirela eta agortzen. Hortan ere datza herri atzeratuen eta aurreratuen arteko «gap» uste-gabekoa.

Denen buru, esandako iraultzak eta gudak-beste berriz ere izurrite beldurgarriak jasanik (1603, 1625, 1636-7, 1665, azkeneko hau London-go sualdiak garbitua), demokrazi modernura zeramatan pauso ohargarrienetakoak eginak zituzten. (Lehenago aipatutako legeak-beste: «Case of Prohibitions» 1607, «Case of proclamations» 1611, «Petition of Rights» 1628, «Grand Remonstrance» 1641, «Nineteen Propositions» 1642, «Habeas Corpus Act» 1679, 1816, «Triennial Act» 1664, «Bill of Rights» 1689, «Act of Settlement» 1701). «England-en bizirik dagon gauza lehena, herriaren nahimena dugu. Berak odola bidaltzen du gorpurtz politikoaren buru ta adar guztietara».

## VI

Lasterrik hasia zen England-go gobernua barruko merkatua ixten (1337), edo-ta, geroxean, muga-zerga berezien bidez gerizatzen, Frantzi-ko erregegoa ahultzekotz eta England-ko ardilearen esku-lantegiak indartzekotz. Flanders-ko ohial-lantegiak hil-zorian ikusiz, Gant-en berehalako matxinada jaiki zen. Ehun urteetako gudarako (1337-1458) kondizioak eta guda-elkargoak apailatuak zegoen.

Arraintza eta merkataritza zirela, itsasoetako askatasun haundia lortu ta zaindu zuten ordukotz, («Intercursus Magnus» 1496), bainan itsaso ta koloni berrien geiengoa ere neurri haundiagoan eskuratu-nahiean, Bordelais-ko ardoak edo Britain Haundiaren ardilea karreatzeko monopolia bereganatu zuten ugartearen haundiaren itsas-ontziek («Navigation Act» 1485, 1651). Hortikan, bide egokia eman zuten gobernariak Frantzi-ko Errege ren eraso nahiri, honek ere, merkantilizgoaren ikus-bidetik, gero ta gogorrago barneko

merkatua ixten ari zelarik (1664, 1667). Berehalako ta bide beretik ihardetsi zuten Probintzi Bateratuek. Holako merkatu-liskarrek guda berrietarako lurraldea paratu zuten (1652-4, 1665-7, 1672-74, 1672-9). Joera berriak arbuiatzeko, herriek eta parlamentiek beren samurgoa erakutsi zuten (Hage 1672, London 1670-4), aspaldikoan Gant-en (1337) egin zuten bezela.

Beste aldetik, «Frantzi ta Espainia-ko erregeak akomeatu zirela Erromako Elizarekin erregego absolutuak eraikitzekotz, England-ko erregeek parlamentiaren kidegoa on-hartu zuten Erroma-ko Eliza kanporatzekotz» (Act of Supremacy 1534). «Orduko bi erresuma katolik-ahaltzuak elkartu ba-lira haren lehertzeko, galdua zen erregego tikia. Habsbourg eta Valois-tarren arteko etsaigoak salbatu-egin ditu Tudor erregeak». Etsaien oreka gorde ta lagundu behar zelako ustegoa betirako atxikia zeukaten ugarte haundian, «Gods' own people» bikainaren onerako.

(Gero beretik).











